



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

644-1/8
2012.06.06

URZĄD MIASTA	
Kostrzyn nad Odrą	
W P Ł Y N Ę Ł O	
2012 - 06 - 01	
L. dz.	5984
Ilość zał.	B+Z/GK
podpis	

LZG-4101-02-07/2012, P/12/189

Zielona Góra, dnia 30 maja 2012 r.

Pan
Andrzej Kunt
Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze skontrolowała Urząd Miasta Kostrzyn nad Odrą, w zakresie udzielania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami w latach 2010-2012 (I kw.).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 26 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie udzielania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących braku nadzoru nad przedsiębiorcami wykonującymi transport drogowy taksówkami oraz niewywiązywania się z obowiązków przekazywania ministrowi właściwemu do spraw transportu, sprawozdań o liczbie i zakresie udzielonych licencji.

1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Urzędu do realizacji zadań związanych z udzielaniem licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami. Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Urzędu Miasta (dalej: Wydział GKIL) oraz zatrudnionym w nim dwóm pracownikom, przypisano obowiązki dotyczące prowadzenia ewidencji i wydawania zezwoleń na wykonywanie ww. transportu.

Pozytywnie ocenić należy także dobrą praktykę, polegającą na opracowaniu i stosowaniu w Urzędzie kart informacyjnych² określających tryb udzielania, zmiany i zrzeczenia się licencji oraz wydania jej wótnika, które wskazywały m.in. podstawę prawną, wymagane dokumenty, wysokość opłat i sposób ich uiszczenia oraz termin załatwienia sprawy i tryb odwoławczy. Załącznikiem do kart był m.in. wzór wniosku, spełniający wymogi określone w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym³ (dalej: *ustawa otd*). Opracowanie takiego dokumentu ułatwiało pracownikom egzekwowanie od przedsiębiorców składania wniosków

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Karty opracowano w ramach certyfikatu ISO 9001 przyznanego Urzędowi w 2008 r.

³ Dz. U. z 2007 r., Nr 125, poz. 874 ze zm.

spełniających wymogi ustawowe, a przedsiębiorcom wskazywało warunki niezbędne do uzyskania licencji oraz czynności jakich należy dokonać i dokumenty które należy złożyć, aby uzyskać licencję.

2. NIK pozytywnie ocenia także działalność Urzędu w zakresie udzielania oraz zmiany licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami, pomimo stwierdzonych uchybień. W okresie objętym kontrolą przedsiębiorcy złożyli 4 wnioski o udzielenie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką oraz 15 wniosków w sprawie zmiany licencji. Wystąpił również jeden przypadek wygaszenia licencji w związku ze śmiercią przedsiębiorcy. Wszystkie zbadane wnioski⁴ zostały rozpatrzone pozytywnie, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵ (dalej: Kpa). Wydane licencje były zgodne ze wzorem⁶ oraz zawierały treść wymaganą przepisem art. 11 ust. 1 ustawy otd, a liczba udzielonych licencji nie przekraczała limitów określonych w uchwałach rady miejskiej. Kontrola wykazała również, że treść wniosków w sprawie udzielenia licencji, odpowiadała wymogom ustawowym, a do wniosków załączono wymagane dokumenty, za wyjątkiem oświadczeń o zamiarze zatrudnienia kierowców, co stanowiło naruszenie przepisu art. 8 ust. 3 pkt 7 ustawy otd (9 wniosków). Stwierdzono także, że żądano od przedsiębiorcy który złożył wniosek w listopadzie 2011 r., zaświadczenia z rejestru skazanych, pomimo braku takiego obowiązku od 1 lipca 2011 r.⁷ Ponadto nowe oraz zmienione licencje nie były obustronnie foliowane, przez co uchybiono obowiązkowi zawartemu w treści wzoru licencji⁸.

Przyczyną powstania powyższych uchybień było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez pracowników Urzędu. Braku oświadczeń o zamiarze zatrudnienia kierowców nie można usprawiedliwić argumentem podnoszonym przez naczelnika Wydziału GKIL, iż uznano za wystarczające złożenie oświadczenia w formie ustnej. Należy podkreślić, że stosownie do przepisu art. 6 ust. 1 ustawy otd, licencji udziela się przedsiębiorcy, który spełnia wymagania określone w tym przepisie. W związku z powyższym, organ udzielający licencji winien sprawdzić oraz w sposób prawidłowy udokumentować fakt spełnienia wszystkich ustawowych warunków do jej uzyskania. W ocenie NIK, zaniechanie pisemnego udokumentowania wskazanego elementu, stanowiło naruszenie przepisu art. 7 oraz art. 14 Kpa.

Urząd ustalał i pobierał opłaty za czynności administracyjne z tytułu wydania licencji w sposób zgodny z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych⁹. Niezgodnie z rozporządzeniem pobierał natomiast opłaty za zmianę licencji - od 9 przedsiębiorców pobrano opłaty wyższe łącznie o 55 zł.

Uchwały rady miejskiej w sprawie liczby przeznaczonych do wydania na dany rok kalendarzowy nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką podejmowane były każdorazowo z zachowaniem ustawowego terminu, a ich podjęcie poprzedzone było uzyskaniem wymaganych przepisem art. 6 ust. 6 ustawy otd¹⁰ opinii organizacji zrzeszających miejscowych taksówkarzy, a także organizacji której statutowym celem jest ochrona praw konsumenta.

3. NIK negatywnie ocenia nieprzeprowadzanie, wbrew obowiązkowi określonemu w przepisie art. 84 ust. 1 i 2 ustawy otd, co najmniej raz na 5 lat, kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania przez nich wymogów będących podstawą wydania licencji. Urząd nie korzystał również z możliwości nałożenia na taksówkarzy obowiązku przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełniają oni wymagania ustawowe i warunki określone w licencji, do czego był uprawniony na mocy art. 83 ust. 1 ustawy otd. W ocenie NIK, zaniechanie realizacji funkcji kontrolnej pozbawia Urząd rzetelnej wiedzy o aktualnym stanie prawnym posiadacza licencji, co w konsekwencji może doprowadzić do sytuacji, w których transport drogowy

⁴ Badaniem objęto 9 wniosków, z tego 4 z lat 2010-2012 (I kw.) oraz 5 z lat 2008-2009.

⁵ Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶ Wzór licencji określono w załączniku numer 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów z licencji na wykonywanie transportu drogowego oraz wypisów z tych licencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1612).

⁷ Od 1.07.2011 r. w związku z wejściem w życie art. 37 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. Nr 106, poz. 622), przepis art. 8 ust. 3 pkt 5 ustawy otd zwolnił z obowiązku składania zaświadczenia z rejestru skazanych i wprowadził możliwość złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia o niekaralności.

⁸ wzór licencji określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego oraz wypisów z tych licencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1612).

⁹ Dz. U. Nr 235, poz. 1726 ze zm.

¹⁰ W brzmieniu obowiązującym do dnia 6 kwietnia 2011 r.

taksówką będą wykonywać osoby, które przestały spełniać ustawowe przesłanki posiadania licencji, co może zagrażać bezpieczeństwu pasażerów oraz innych uczestników ruchu drogowego. Pomimo, że przyczyną powyższych zaniedbań było – według wyjaśnień naczelnika Wydziału GKIL – obciążenie związane z realizacją innych zadań wydziału, to nie skorzystano z możliwości powierzenia czynności kontrolnych organowi administracji publicznej lub innemu organowi państwowemu, o której mowa w art. 86 ust. 1 ustawy otd.

4. Negatywnie należy również ocenić brak realizacji przez Urząd obowiązku określonego w przepisie art. 83 ust. 3 ustawy otd, dotyczącego przekazywania ministrowi właściwemu do spraw transportu, co najmniej dwa razy w roku (do 15 stycznia oraz do 15 lipca), informacji o liczbie i zakresie udzielonych licencji.

W opinii NIK, wpływ na powstanie opisanych nieprawidłowości miał brak kontroli wewnętrznej lub audytu wewnętrznego Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie postępowań administracyjnych w sprawie udzielenia i zmiany licencji na transport drogowy taksówką.
2. Pobieranie opłat za zmianę licencji w prawidłowej wysokości i zwracanie części opłat wnioskodawcom którzy uiszcili opłaty w nadmiernej wysokości.
3. Przeprowadzanie kontroli przedsiębiorców, którym wydano licencje na wykonywanie transportu drogowego taksówką w zakresie i terminach określonych w art. 84 ust. 1 i 2 ustawy otd.
4. Przekazywanie ministrowi właściwemu ds. transportu informacji o których mowa w art. 83 ust. 3 ustawy otd.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

WICEDYREKTOR
Delegatury

Andrzej Aleksandrowicz