

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą, ul. Graniczna 2 (PNA 66-470), REGON: 000525062, zwanego w dalszym ciągu *Urzędem*.

Burmistrzem Miasta Kostrzyn nad Odrą od 21 listopada 2002 r. jest **Andrzej Kunt**.

Kontrolę przeprowadził Mariusz Mizerski główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Zielonej Górze, na podstawie upoważnienia nr 078769 z dnia 2.04.2012 r., w okresie od 4.04.2012 r. do 26.04.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Kontrolą objęto **udzielanie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami w latach 2010-2012 (I kwartał)**.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### 1. Organizacja Urzędu

1.1. Zgodnie z treścią § 18 ust. 2 pkt d) Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą<sup>1</sup>, prowadzenie ewidencji i wydawanie zezwoleń na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób należy do zadań Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej. W okresie od listopada 2007 r. do marca 2012 r. sprawy te prowadzili niżej wymienieni pracownicy ww. Wydziału:

- Ewa Dudziak podinspektor ds. działalności gospodarczej od 11.08.2007 r. do 23.05.2011 r.
- Andrzej Słowiński inspektor ds. działalności gospodarczej od 24.05.2011 r. i nadal.

W związku z powyższym w zakresach czynności tych pracowników określono następujące zadania:

- E. Dudziak - *prowadzenie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób oraz zezwoleń z zakresu działalności gospodarczej, w tym szczególnie: (...)*

<sup>1</sup> Wprowadzonego zarządzeniem nr 67/08 Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą z 16.06.2008 r. Treść Regulaminu dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu na stronie [www.kostrzyn.nowoczesnagmina.pl](http://www.kostrzyn.nowoczesnagmina.pl).

- *przygotowywanie zezwoleń na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób taksówkami oraz samochodami nie będącymi taksówkami,*
  - *przygotowywanie decyzji administracyjnych w sprawie odmowy udzielenia, cofnięcia lub wygaśnięcia zezwolenia na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób taksówkami oraz samochodami nie będącymi taksówkami,*
  - *prowadzenie rejestru wydanych zezwoleń na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób.*
- A. Słowiński - *prowadzenie spraw z zakresu (...) transportu drogowego, w tym wydawanie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką.*

[Dowód: akta kontroli str. 4-8]

Wymienieni pracownicy oświadczyli, że nie uczestniczyli w szkoleniach w zakresie objętym kontrolą. Uczestniczyli natomiast w szkoleniach dotyczących prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej, które nie obejmowały zagadnień wynikających z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.<sup>2</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 9-22]

Na podstawie przyznanego Urzędowi w 2008 r. i corocznie odnawianego certyfikatu jakości ISO 9001/2008 opracowano *Karty Informacyjne* dotyczące:

- wydania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką,
- wydania wtórnika licencji na wykonywanie transportu drogowego,
- zmiany treści licencji lub zezwolenia na wykonywanie transportu drogowego,
- zrzeczenia się licencji lub zezwolenia na wykonywanie transportu drogowego.

Karty te zawierają: podstawę prawną dokonania ww. czynności, wykaz wymaganych dokumentów, wysokość wnoszonych opłat, termin załatwienia sprawy, wskazanie komórki Urzędu odpowiedzialnej za załatwienie sprawy, tryb odwoławczy oraz uwagi.

Karty dostępne są w Biurze Obsługi Interesanta oraz Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu na stronie [www.kostrzyn.nowoczesnagmina.pl](http://www.kostrzyn.nowoczesnagmina.pl) w zakładce BIP/Urząd Miasta/Załatwianie spraw/Gospodarka Komunalna KI GKIL.

Urząd nie posiada procedury kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji na transport drogowy taksówką.

[Dowód: akta kontroli str. 23-35]

<sup>2</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

1.2. W Urzędzie nie utworzono komórki kontroli wewnętrznej. Audytor wewnętrzny nie przeprowadzał audytu zagadnień objętych kontrolą NIK.

[Dowód: akta kontroli str. 34-35]

Zasady prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Miasta reguluje zarządzenie nr 140/2010 Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 25.11.2010 r. W badanym okresie nie prowadzono kontroli zarządczej problematyki objętej kontrolą NIK, również plan kontroli na 2012 r. nie przewiduje prowadzenia takich badań.

[Dowód: akta kontroli str. 43-46]

Anna Suska Sekretarz Miasta oświadczyła, że wydawanie licencji nie było przedmiotem zainteresowania komisji rewizyjnej lub innych komisji merytorycznych Rady Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 47]

1.3. Zgodnie z treścią § 1 ust. 2 i 3 zarządzenia nr 21/2011 Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 25.02.2011 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą, prowadzeniem spraw związanych z organizacją, przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg wpływających do Urzędu zajmuje się Biuro Rady Miasta. Wcześniej (od 1.07.2008 r.) zadania te wykonywał referent Biura Radców Prawnych.

[Dowód: akta kontroli str. 48]

W badanym okresie nie wpłynęły do Urzędu skargi od taksówkarzy bądź organizacji skupiających taksówkarzy, a także organizacji konsumenckich lub obywateli na nieprawidłowe wykonywanie przewozów. Nie było również skarg na działalność Urzędu Miasta w zakresie wykonywania funkcji licencyjnej i kontrolnej.

[Dowód: akta kontroli str. 34-35]

W dniu 24.04.2009 r. wpłynęło do Urzędu anonimowe zawiadomienie na taksówkarza J.L., w sprawie odebrania mu licencji zawodowej w związku ze skazaniem za znęcanie się nad rodziną i obrazę funkcjonariusza policji. W dniu 5.05.2009 r. Urząd wystąpił do Krajowego Rejestru Karnego z zapytaniem o udzielenie informacji o ww. osobie. Na podstawie otrzymanej informacji potwierdzono prawomocne skazanie przedsiębiorcy jednakże kwalifikacja prawna czynu zabronionego nie uprawniała do cofnięcia licencji.

[Dowód: akta kontroli str. 79-80]

## 2. Ustalanie limitów nowych licencji oraz ich udzielanie

2.1. Liczbę wydanych licencji oraz ich zmian w latach 2010-2012 (I kwartał) przedstawia poniższa tabela.

L.p.	Wyszczególnienie	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012 (I kw.)
1.	Liczba ważnych licencji	41	43	45	45
2.	Liczba wniosków o wydanie licencji, z tego:	-	2	2	0
2.1.	- udzielono licencji	-	2	2	0
2.2.	- odmówiono udzielenia licencji	-	0	0	0
2.3.	- w trakcie rozpatrywania	-	0	0	0
3.	Liczba wniosków o zmianę licencji, z tego:	-	6	7	2
3.1.	- zmieniono licencję	-	6	7	2
3.2.	- odmówiono zmiany licencji	-	0	0	0
3.3.	- w trakcie rozpatrywania	-	0	0	0
4.	Liczba postępowań w sprawie przeniesienia uprawnień wynikających z licencji na innego przedsiębiorcę, z tego:	-	0	0	0
4.1.	- przeniesiono uprawnienia wynikające z licencji	-	0	0	0
4.2.	- odmowa przeniesienia uprawnień wynikających z uprawnień	-	0	0	0
4.3.	- postępowań w toku	-	0	0	0
5.	Liczba postępowań w sprawie cofnięcia licencji, z tego:	-	1*	0	0
5.1.	- cofnięto licencje	-	1	0	0
5.2.	- inny sposób zakończenia postępowania (np. umorzenie)	-	0	0	0
5.3.	- postępowanie w toku	-	0	0	0

\* Wygaszenie licencji wskutek zgonu przedsiębiorcy.

[Dowód: akta kontroli str. 49]

2.2. W latach 2009-2010 Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą wydała następujące uchwały dotyczące określenia limitów nowych licencji na transport drogowy taksówką:

- uchwała nr XXXVII/280/09 z dnia 12.11.2009 r. w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2010 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką:
  - uprawnia do wydania jednej nowej licencji w 2010 r.,
  - limit ustalono po uzyskaniu opinii organizacji zrzeszającej miejscowych taksówkarzy i organizacji, której statutowym celem jest ochrona praw konsumenta, tj.: Stowarzyszenia Kostrzyńskich Taksówkarzy „TOP TAXI” i Federacji Konsumentów w Gorzowie Wlkp.:
    - SKT „TOP TAXI” w opinii z 13.10.2009 r. nie wyraziło zgody na przyznawanie licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką na 2010 r. uzasadniając,

że: w chwili obecnej w naszym zrzeszeniu 70% taksówkarzy to emeryci bądź renciści, którzy nie mają obowiązku odprowadzania wszystkich składek do ZUS. Pozostali członkowie „TOP TAXI” nie są obecnie w stanie zarobić na utrzymanie swoich rodzin z powodu opłacania bardzo wysokich składek do ZUS. W obecnej sytuacji należałoby myśleć wręcz o zmniejszeniu wydawanych licencji w przypadku rezygnacji lub wygaśnięcia ich ważności z innych powodów. Zwiększenie liczby licencji na przyszły rok spowoduje, że obecni taksówkarze będą zmuszeni zgłosić się po zasiłek dla bezrobotnych. W takiej sytuacji Stowarzyszenie rozważać będzie możliwość strajku i zablokowania taksówkami Urzędu Miasta.

- Federacja Konsumentów piśmie z 6.10.2009 r. stwierdziła, że (...) Rada Krajowa Federacji Konsumentów w Warszawie (...) proponuje nie wprowadzanie ograniczeń w wydawaniu nowych zezwoleń dla kierowców wykonujących zarobkowy przewóz taksówkami z przyczyn innych niż wymienione w art. 15 i art. 16 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o warunkach wykonywania krajowego drogowego przewozu osób (Dz. U. nr 141, poz. 942).
- uchwała została ogłoszona w wojewódzkim dzienniku urzędowym w dniu 31.12.2009 r.
- uchwała nr XLVI/365/10 z dnia 4.11.2010 r. w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2011 r. nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką:
  - uprawnia do wydania jednej nowej licencji w 2011 r.,
  - limit ustalono po uzyskaniu opinii Korporacji Taksówkarzy Całotatowych w Słubicach oraz Federacji Konsumentów w Gorzowie Wlkp.:
    - Korporacja Taksówkarzy Całotatowych w opinii z 13.09.2010 r. wniosła o nie udzielenie żadnej nowej licencji. Zdaniem Korporacji liczba udzielonych licencji jest zawyżona w stosunku do realnego zapotrzebowania na te usługi i powinna ulec zmniejszeniu.
    - Federacja Konsumentów w piśmie z 14.09.2010 r. utrzymała swoje stanowisko przedstawione w opinii z 6.10.2009 r.
- uchwała została ogłoszona w wojewódzkim dzienniku urzędowym w dniu 20.01.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 50-57]

Rada Miasta nie skorzystała z uprawnienia zawartego w art. 8 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach<sup>3</sup>, dotyczącego ustalania cen urzędowych za przewozy taksówkami na terenie miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 81, 83]

2.3. Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej prowadzi rejestr wydanych licencji na wykonywanie krajowego zarobkowego przewozu osób taksówką w formie skoroszytu. Na stronach od 1 do 8 ww. rejestru wypisane są kolejne numery wydanych licencji i dane przedsiębiorców, którzy je otrzymali. Nanoszone są tu także uwagi dotyczące ewentualnej rezygnacji, uchylenia lub cofnięcia licencji. Na stronach od 12 do 135 znajduje się szczegółowy opis licencji, w tym m.in.:

- numer licencji,
- imię, nazwisko i adres zamieszkania otrzymującego licencję,
- obszar prowadzenia przewozów,
- marka pojazdu,
- numer rejestracyjny pojazdu,
- numer boczny taksówki,
- data wydania licencji oraz termin jej ważności,
- podpis przedsiębiorcy (potwierdzenie odbioru licencji).

Ponadto rejestrowane są zmiany zgłaszane przez przedsiębiorców, a dotyczące danych zawartych w licencji, jak na przykład zmiana pojazdu czy miejsca zamieszkania przedsiębiorcy.

[Dowód: akta kontroli str. 62]

2.4. Analizie poddano dokumentację związaną z wydaniem licencji na transport drogowy taksówką (4 przypadki), wygaszeniem licencji (1 przypadek) oraz ze zmianą licencji<sup>4</sup> (15 przypadków). Dodatkowo zbadano 5 postępowań o udzielenie licencji w latach 2008-2009. Ustalono, że:

- 1) w poszczególnych latach objętych kontrolą przestrzegano określonych w uchwałach Rady Miasta limitów nowych licencji na transport drogowy taksówką;<sup>5</sup>

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.

<sup>4</sup> Wnioski te dotyczyły zmiany samochodu lub miejsca zamieszkania.

<sup>5</sup> Zgodnie z treścią uchwał Rady Miasta nr XV/99/07 z 15.11.2007 r. i nr XXV/189/08 z 6.11.2008 r. w roku 2008 i 2009 ustalono limit udzielenia po jednej nowej licencji. W 2008 r. udzielono dwie licencje: jedną w związku ze śmiercią przedsiębiorcy oraz jedną w związku z upływem okresu jej ważności. W 2009 r. wydano 3

do wniosków załączono dokumenty potwierdzające zmianę samochodu lub miejsca zamieszkania;

- 10) w 8 przypadkach zmiany licencji dokonano w dniu złożenia wniosku, natomiast pozostałe wnioski rozpatrzono w terminie od 1 do 19 dni;
- 11) w 9 przypadkach (licencje nr 1/4, 10/1, 24/2, 11/3, 33/2, 3, 16, 20/3, 53/3) za zmianę licencji pobrano od przedsiębiorców opłaty wyższe, niż wynikające z § 6 ww. rozporządzenia w sprawie wysokości opłat (...). Opłaty te zawyżono łącznie o 55 zł.
- 12) dla 3 przedsiębiorców (licencje nr 10/1, 24/2, 39/2) zmienione licencje wydano w terminie od 1 do 7 dni przed dokonaniem opłaty za ich zmianę;
- 13) w przypadku wygaszenia licencji wskutek śmierci przedsiębiorcy, licencja ta została niezwłocznie dostarczona do Urzędu;
- 14) z danych zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>8</sup> wynika, że wszyscy przedsiębiorcy objęci kontrolą prowadzą działalność gospodarczą.

[Dowód: akta kontroli str. 58-61/4, 63-68, 73-78, 85-86]

Odnośnie ustaleń zawartych w pkt. 3, 4, 6, 8, 9, 11 i 12 Anna Wasielak Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej wyjaśniła, co następuje:

Ad. 3

„Przedsiębiorcy nie składali oświadczenia o zamiarze zatrudnienia kierowców spełniających warunki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 4 lub w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, gdyż ustnie deklarowali, że działalność w zakresie wykonywania transportu drogowego taksówką prowadzić będą samodzielnie.

Ad. 4

Przepis art. 8 ust. 3 pkt 5 ustawy o transporcie drogowym w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2011 r. mówi, że do wniosku o udzielenie licencji należy dołączyć „zaświadczenie albo oświadczenie o niekaralności...”. Oświadczenie powinno zostać sprawdzone poprzez wystąpienie z zapytaniem o udzielenie informacji, co wiąże się z koniecznością wniesienia opłaty. W tej sytuacji skoro ustawa daje alternatywę, zażądano zaświadczenia.

Ad. 6

Pisma z dnia 5 maja 2010r znak GK-6431-1/7/2010 nie należy traktować jako odmowy wydania licencji. Udzielając wnioskodawcy ww. pismem wyjaśnienia o stanie sprawy kierowano się dyspozycją art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o transporcie drogowym, które stanowią, że wnioski o udzielenie licencji rozpatruje się według kolejności ich złożenia, a odmawia się udzielenia licencji w przypadku nie spełnienia przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką. Wniosek był kompletny i musiałby zostać rozpatrzony pozytywnie w przypadku gdyby limit nie został wyczerpany lub w przypadku zmniejszenia się liczby licencji w związku np. z rezygnacją. Regulacja art. 10 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym ma charakter proceduralny, wskazuje, że organ licencyjny ma obowiązek rozpatrywania wniosków o udzielenie licencji we-

<sup>8</sup> www.firma.gov.pl



- 2) wszystkie wnioski o udzielenie licencji (9) zawierały elementy wymagane w art. 8 ust. 2 ustawy o transporcie drogowym;
- 3) żaden z przedsiębiorców nie złożył oświadczenia o zamiarze zatrudnienia kierowców, o którym mowa w art. 8 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy;
- 4) od jednego przedsiębiorcy (nr licencji 62), któremu wydano licencję w dniu 30.11.2011 r. żądano zaświadczenia z rejestru skazanych stwierdzającego niekaralność. Od dnia 1.07.2011 r. przepis art. 8 ust. 3 pkt 5 cyt. ustawy zwalnia z obowiązku składania takiego zaświadczenia;
- 5) wszystkie licencje zawierały elementy wymagane w art. 11 ust. 1 pkt 1-9 ustawy oraz były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów licencji na wykonywanie transportu drogowego oraz wypisów z tych licencji<sup>6</sup>;
- 6) jedną licencję wydano w dniu złożenia wniosku, natomiast 6 licencji w terminie od 1 do 25 dni od dnia złożenia wniosku. W dwóch przypadkach licencje wydano po 62 i 272 dniach od złożenia wniosku, co było przyczyną odpowiednio: rozpoczęcia działalności po terminie złożenia wniosku o udzielenie licencji oraz oczekiwania na zwolnienie miejsca, gdyż wyczerpano limit przyznanych licencji. W drugim przypadku przedsiębiorcy nie wydano decyzji administracyjnej dotyczącej odmowy udzielenia licencji, a o fakcie tym poinformowano zwykłym pismem urzędowym, przez co nie dopełniono obowiązku zawartego w art. 7 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym. Przedsiębiorcy temu nie przyznano również promesy, o której mowa w art. 9 ust. 1 ww. ustawy.
- 7) wysokość pobranych opłat za wydanie licencji była zgodna z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. w sprawie wysokości opłat za czynności administracyjne związane z wykonywaniem przewozu drogowego oraz za egzaminowanie i wydanie certyfikatu kompetencji zawodowych<sup>7</sup>;
- 8) w 3 przypadkach (licencje nr 54, 56, 57) licencje wydano od 1 do 4 dni przed dokonaniem opłaty za ich udzielenie. W prowadzonym rejestrze brak jest informacji o dacie odbioru licencji;
- 9) jeden przedsiębiorca (licencja nr 10/1) w złożonym wniosku o zmianę licencji nie podał zakresu tej zmiany ani rodzaju pojazdu, którego ona dotyczy. W pozostałych przypadkach

---

licencje, w tym jedną nową oraz dwie w związku ze śmiercią przedsiębiorcy i rezygnacją innego przedsiębiorcy ze świadczenia usług transportowych taksówką.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 153, poz. 1612.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 235, poz. 1726 ze zm.



„Organ nie przeprowadzał kontroli w zakresie spełnienia wymogów będących podstawą do wydawania licencji na transport drogowy taksówką (...) co związane było z faktem, iż osoba zatrudniona na stanowisku ds. ewidencji działalności gospodarczej zajmowała się przede wszystkim ewidencjonowaniem wpisów i zmian do ewidencji działalności gospodarczej oraz wykreśleniem wpisów z prowadzonej przez Burmistrza Miasta ewidencji. Ponadto (...) organy ewidencyjne (...) obowiązane zostały do przeniesienia danych przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą oraz przedsiębiorców, którzy zawiesili wykonywanie działalności gospodarczej, zawartych w dotychczasowej ewidencji działalności gospodarczej (EDG) do systemu teleinformatycznego Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. Chcąc zapewnić przenoszonym danym jak najwyższą jakość (zgodność ze stanem faktycznym) oraz będąc zobligowanym do wprowadzania dotychczas nieobowiązkowych identyfikatorów (PESEL, NIP) pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej wraz ze służbami informatycznymi w pełni zaangażowali się w proces aktualizacji i uzupełniania danych przedsiębiorców. W międzyczasie nastąpiły zmiany organizacyjne wewnątrz Wydziału. Mimo powyższego w okresie ostatnich 6 lat przeprowadzono postępowania administracyjne w wyniku których uchylono lub cofnięto 2 licencje. Podstawą wszczęcia postępowań z urzędu były wnioski złożone przez działające na terenie Miasta Kostrzyn nad Odrą dwie konkurujące ze sobą organizacje zrzeszające taksówkarzy: Stowarzyszenie Kostrzyńskich Taksówkarzy TOP TAXI oraz Korporacja Taksówkarzy Całoletowych w Słubicach.

(...) W roku bieżącym po zakończeniu procesu reorganizacji Wydziału oraz zakończeniu prac związanych z przeniesieniem danych przedsiębiorców (...) do systemu CEIDG rozpoczęto działania związane z sukcesywnym sprawdzeniem czy taksówkarze spełniają wymagania ustawowe i warunki określone w licencji. Pismami datowanymi na dzień 5 kwietnia 2012 r. zwrócono się do 3 wybranych taksówkarzy z żądaniem przedstawienia w terminie do dnia 27 kwietnia 2012 r. informacji i dokumentów potwierdzających powyższe. W dalszym terminie pisma takie skierowane zostaną do następnych przedsiębiorców.”

[Dowód: akta kontroli str. 34-36, 40-42]

W odpowiedzi na pytanie dlaczego nie powierzono czynności kontrolnych organowi administracji publicznej lub innemu organowi państwowemu - stosownie do uprawnień zawartego w art. 86 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, A. Wasielak stwierdziła, że Urząd nie posiadał środków finansowych na ten cel.

[Dowód: akta kontroli str. 87-88]

3.2. Urząd nie przekazywał ministrowi właściwemu do spraw transportu, informacji dotyczących m.in. liczby i zakresu udzielonych licencji, stosownie do wymogu ustalonego w art. 83 ust. 3 ustawy o transporcie drogowym.

Powyższe A. Wasielak wyjaśniła przeoczeniem. Dodała również, że dane takie przekazywane są do GUS raz do roku w formularzu SG-01.

[Dowód: akta kontroli str. 34, 36-39]

dług daty ich złożenia. W ocenie organu w niniejszej sprawie miał więc zastosowanie art. 36 § 1 kpa, który nakłada obowiązek poinformowania strony o niezafatwieniu sprawy w terminie oraz o przyczynie zwłoki. Jeżeli chodzi natomiast o przyrzeczenie przyznania promesy o której mowa w art. 9 ust. 1 to wobec braku wniosku w tym przedmiocie nie mogła ona być przyznana.

Ad. 8

Zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 grudnia 2007 r. (...) opłaty wnoszone są przed odbiorem dokumentu. Zasada ta była przestrzegana, przed wydaniem licencji żądano okazania dowodu wpłaty, w przeciwnym razie byłby kłopot z jej wyegzekwowaniem. W prowadzonym rejestrze brak jest informacji o dacie odbioru, co wynika z niedopatrzenia. Kolumna taka zostanie wprowadzona do rejestru, co wymusi pisanie daty odbioru.

Ad. 9

Zakres zmian licencji wynikał z treści załączonych do wniosku o zmianę licencji dokumentów (kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu).

Ad. 11

Opłaty pobierano w wysokości 10% opłaty pobieranej za wydanie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego taksówką na okres maksymalny tj. powyżej 30 lat do 50 lat. Powyższe wynikało z błędnej interpretacji przepisu.

Ad. 12

Podobnie jak w przypadku wydawania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, także przy zmianie licencji opłaty pobierano przed wydaniem dokumentu. W rejestrze nie ma kolumny data odbioru licencji, co też zostanie niezwłocznie uzupełnione.”

Ponadto A. Wasielak wyjaśniła, że wydawane licencje nie były obustronnie foliowane, a przedsiębiorcy laminowali dokumenty we własnym zakresie. Wymóg laminowania licencji wynika z treści załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów licencji (...).

[Dowód: akta kontroli str. 81-84, 87-88]

### **3. Realizacja zadań kontrolnych i sprawozdawczych**

**3.1.** Urząd nie przeprowadzał co najmniej raz na 5 lat kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania licencji na transport drogowy taksówką, stosownie do wymogu zawartego w art. 84 ustawy o transporcie drogowym.

W badanym okresie nie korzystał również z uprawnienia zawartego w art. 83. ust. 1 ww. ustawy do nałożenia na przewoźników drogowych obowiązku przedstawienia w oznaczonym terminie informacji i dokumentów potwierdzających, że spełniają oni wymagania ustawowe i warunki określone w licencji.

Anna Wasielak wyjaśniła, że:

3.3. We wrześniu 2010 r. Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Gorzowie Wlkp. przeprowadził w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Urzędu Miasta kontrolę licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką przez 5 przedsiębiorców. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości oraz podano, że *dokumentacja jest gromadzona w sposób prawidłowy, zawiera wszystkie wymagane ustawą o transporcie drogowym dokumenty, niezbędne do wydania licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką.*

[Dowód: akta kontroli str. 69-72]

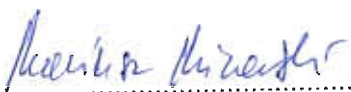
Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Burmistrza Miasta o przysługującym prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 5/2012.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 26.04.2012 r. Andrzejowi Kuntowi Burmistrzowi Miasta Kostrzyn nad Odrą.

Kostrzyn nad Odrą, dnia 26.04.2012 r.



**Mariusz Mizerski**  
główny specjalista kontroli państwowej  
Delegatura NIK w Zielonej Górze

Kostrzyn nad Odrą, dnia 26.04.2012 r.

**BURMISTRZ**

*dr Andrzej Kunt*

.....  
**Andrzej Kunt**

*Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą*

MIASTO KOSTRZYN nad Odrą  
ul. Graniczna 2  
66-470 Kostrzyn nad Odrą  
NIP 599-27-71-328, Regon 210966674  
tel. 95 768 10 00 fax. 95 768 10 00  
26. 04. 2012