

PROTOKÓŁ NR XII/11

obrad Sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą odbytej 5 grudnia 2011 roku

XII Sesja Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Tadeusza Łysiaka.

W sesji Rady Miasta na ogólny stan 15 radnych, udział wzięło 14 radnych. (listy obecności radnych oraz gości stanowi załączniki nr 1 do protokołu).

Porządek obrad sesji przewidywał :

- 1. Sprawy regulaminowe**
 - a) otwarcie sesji,
 - b) przyjęcie porządku obrad,
- 2. Podjęcie uchwał w sprawach :**
 - a) zmiany uchwały budżetowej Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2011 rok (druk nr **1**),
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kostrzyn nad Odrą na lata 2011 – 2033 (druk nr **2**),
 - c) obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego (druk nr **3**),
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, które nie stanowią pomocy publicznej (druk nr **4**),
 - e) zobowiązania Burmistrza Miasta do zawarcia umowy (druk nr **5**).
- 3. Interpelacje i wnioski.**
- 4. Sprawy różne.**

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodniczący Rady Miasta Tadeusz Łysiak o godz. 16.00 dokonał otwarcia obrad sesji w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą.

Po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie przystąpiono do przyjęcia porządku obrad sesji. Przewodniczący Rady T. Łysiak wprowadził autopoprawkę do porządku obrad sesji polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr **6**).

Rada Miasta przyjęła porządek obrad ze zmianami - 13 głosami „za”, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

2. Podjęcie uchwał w sprawach :

- a)** zmiany uchwały budżetowej Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2011 rok (druk nr **1**),

Przewodniczący Rady T. Łysiak poinformował, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię obu Komisji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, - podjęła Uchwałę Nr **XII/89/11**, która stanowi załącznik nr **2** do protokołu.

- b)** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kostrzyn nad Odrą na lata 2011 – 2033 (druk nr **2**),

Przewodniczący Rady T. Łysiak poinformował, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię obu Komisji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, - podjęła Uchwałę Nr **XII/90/11**, która stanowi załącznik nr **3** do protokołu.

- c)** obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego (druk nr **3**),

Przewodniczący Rady T. Łysiak poinformował, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię obu Komisji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, - podjęła Uchwałę Nr **XII/91/11**, która stanowi załącznik nr **4** do protokołu.

- d)** zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, które nie stanowią pomocy publicznej (druk nr **4**),

Przewodniczący Rady T. Łysiak poinformował, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię obu Komisji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, - podjęła Uchwałę Nr **XII/92/11**, która stanowi załącznik nr **5** do protokołu.

e) zobowiązania Burmistrza Miasta do zawarcia umowy (druk nr 5).

Radny M. Tatarewicz zwrócił się o przedstawienie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Maciej Borowski odczytał protokół nr 4.1 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 listopada 2011 r., na którym Komisja dokonała wyboru oferty Przedsiębiorstwa Projektowo-Usługowym „SYSTEM A” Antoni Przybylski, ul. Gen. W. Andersa 14/4 w Gorzowie Wlkp. złożyło ofertę na kwotę 4.858,50 zł. brutto. Oferta zawiera sprawdzenie i dokonanie oceny jakości robót budowlanych realizowanych w ostatnich latach w Kostrzynie nad Odrą oraz przedstawienie oceny, w formie pisemnej wraz dokumentacją fotograficzną, po wykonaniu wizji lokalnej następujących ulic:

- ul. Główna,
- Os. Leśne,
- ul. Mieszka I-go,
- Os. Słowiańskie – etap I,
- Os. Słowiańskie – etap II,
- Osiedle C – etap I,
- Osiedle C – etap II,
- Os. Marii Konopnickiej,
- ul. Słoneczna-Zawadzkiego,
- ul. Sienkiewicza,
- ul. Gorzowska – etap I,
- ul. Gorzowska – etap II,
- ul. Jana Pawła II,
- ul. Niepodległości.

Przewodniczący M. Borowski poinformował, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta do zawarcia umowy i postanowiła przedłożyć go pod obrady najbliższej sesji Rady Miasta.

Radny R. Andrys zwrócił uwagę, że w przedłożonej ofercie nie wyszczególniono zakresu zadań, oprócz opisanego zdjęć wykonanych już przez Komisję Rewizyjną. Zdaniem Radnego tego typu zlecenie, może wykonać każdy podmiot gospodarczy, nawet za niższą kwotę.

Radny M. Borowski wyjaśnił, iż zgodnie z projektem uchwały przedmiot umowy stanowić będzie sprawdzenie i ocenę jakości robót budowlanych realizowanych w ostatnich latach w Kostrzynie nad Odrą oraz przedstawienie oceny w formie dokumentacji fotograficznej, po wykonaniu wspólnej wizji lokalnej, przy współudziale Komisji Rewizyjnej. Radny stwierdził, że zadaniem eksperta będzie ocenienie wykonanych inwestycji drogowych. Dodał, iż na sesji Rady Miasta, podczas zobowiązania Komisji Rewizyjnej do dokonania kontroli, mówiono również o współudziale eksperta.

Radny R. Andrys stwierdził, iż Komisja Rewizyjna nie skorzystała z eksperta zatrudnionego przez Urząd Miasta, wyłoniona w drodze przetargu. Radny zapytał, czy rolą eksperta wskazanego przez Komisję Rewizyjną będzie podważenie opinii już zatrudnionego eksperta? Radny był zdania, iż w przypadku podjęcia decyzji o zatrudnieniu dodatkowego eksperta, kontrole drogowych inwestycji powinny być wykonane wspólnie z ekspertem już zatrudnionym przez Urząd Miasta, celem wspólnych konsultacji.

Radny M. Borowski wyjaśnił, iż Komisja Rewizyjna wnioskuje o powołanie eksperta niezależnego, który wyda opinie o stwierdzonych usterkach na poszczególnych zadaniach.

Radny R. Andrys był zdania, iż biorąc pod uwagę aspekt ekonomiczny, Komisja Rewizyjna powinna skorzystać z usług eksperta wyłonionego w przetargu przez Urząd Miasta. Radny uznał, iż przy pomocy eksperta Komisja Rewizyjna powinna sporządzić wnioski i skierować je do Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta, celem wyegzekwowania od wykonawców usunięcia usterek. W przypadku nie osiągnięcia zamierzonych efektów, wówczas można posiłkować się dodatkowym ekspertem.

Radny M. Borowski stwierdził, iż Radny może złożyć wniosek o powołanie takiej Komisji, która równolegle przeprowadzi wizje lokalną i sporządzi wnioski. Natomiast Komisja Rewizyjna ma zleczone inne zadanie i ma prawo wnioskować o powołanie eksperta, do tego zadania.

Przewodniczący Rady T. Łysiak zwrócił się z pytaniem, czy zostały spełnione wymogi formalne, jeśli w protokole z Komisji Rewizyjnej nie odnotowano wyników głosowania przy opiniowaniu projektu uchwały skierowanej do Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Borowski wyjaśnił, iż w protokole odnotowano, iż wszyscy członkowie Komisji zaakceptowali wybraną ofertę i projekt uchwały przedłożony dzisiaj Radzie Miasta, a także złożyli podpisy pod protokołem z posiedzenia Komisji.

Radny M. Tatarewicz zapytał, czy odbyło się głosownie na posiedzeniu Komisji w powyższych sprawach ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Borowski odpowiedział, iż jednogłośnie dokonano wyboru poprzez głosowanie, nie zgłoszono głosów przeciwnych.

Przewodniczący Rady T. Łysiak stwierdził, iż w dniu dzisiejszym członkowie Komisji Rewizyjnej złożyli podpisy pod protokołem, a uchwała była przedłożona kilka dni wcześniej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Borowski wyjaśnił, że w dniu 29 listopada br. odbyło się posiedzenie Komisji, na którym dokonano wyboru oferty. W tym dniu protokół był gotowy, ale nie było możliwości podpisania protokołu.

Zdaniem Przewodniczącego Rady T. Łysiaka nieprawidłowością było przedłożenie projektu uchwały na wniosek Komisji Rewizyjnej, skoro dopiero w dniu dzisiejszym podpisano protokół w tej sprawie.

Radca prawny Urzędu Miasta Andrzej Ksokowski stwierdził, iż wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej zaakceptowali protokół, a więc nie można tego kwestionować. Radca dodał, iż nie ma szczególnych procedur dla postępowania odnośnie podpisywania protokołu. Radca prawny stwierdził iż, nie ma zastrzeżeń, co do formy przedłożenia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady T. Łysiak był zdania, że jest to nieprawidłowość, skoro dopiero w dniu dzisiejszym podpisano protokół. Przewodniczący zwrócił również uwagę, iż zgodnie ze Statutem Miasta, w protokole powinien być odnotowany wynik głosowania, następnie protokół powinien być podpisany przez członków Komisji i wówczas przekazany Przewodniczącemu wraz z projektem uchwały.

Radca Prawny A. Ksokowski odczytał zapis § 110 ust. 2 Statutu Miasta Kostrzyn nad Odrą, który brzmiał :” w przypadku, gdy skorzystanie z wyżej wskazanych środków wymaga zawarcia odrębnej umowy i dokonania wypłaty wynagrodzenia ze środków komunalnych, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawia sprawę na posiedzeniu Rady, celem podjęcia uchwały zobowiązującej osoby zarządzające mieniem komunalnym do zawarcia stosownej umowy w imieniu Miasta.” Radca prawny stwierdził, iż zgodnie z tym zapisem Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, nie musiał przedkładać projektu uchwały na posiedzenie Komisji Rady. Dodał, iż zgadza się ze stwierdzeniem Przewodniczącego Rady, że protokół powinien być podpisany, ale nie ma wątpliwości, co do tego, że został podpisany i żaden z członków Komisji Rewizyjnej nie kwestionuje zapisów protokołu. Nadmienił, iż Rada Miasta również podejmuje uchwały na dzisiejszej sesji, z której będzie sporządzony protokół, zatwierdzony dopiero na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady T. Łysiak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta do zawarcia umowy.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 7 głosami „za”, 7 głosami „przeciw”, – nie podjęła projektu uchwały (druk nr 5), który stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Borowski wystąpił do Rady Miasta o wycofanie zlecenia Komisji Rewizyjnej sprawdzenia i oceny jakości robót budowlanych realizowanych w ostatnich latach, przy udziale zewnętrznego eksperta, ponieważ Rada Miasta nie przychyliła się do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Tatarewicz stwierdził, iż Rada Miasta zleciła Komisji Rewizyjnej sprawdzenie i ocenę jakości inwestycji drogowych. Natomiast decyzja, czy Komisja Rewizyjna może skorzystać z dodatkowych instrumentów w wykonaniu powierzonego zadania, należy do Rady Miasta.

f) projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr 6).

Przewodniczący Rady T. Łysiak poinformował, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię obu Komisji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, - podjęła Uchwałę Nr XII/93/11, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

3. Interpelacje i wnioski.

Radny M. Tatarewicz zgłosił wniosek w sprawie poinformowania najemców, którzy nie dokonali wykupu lokalu mieszkalnego z zasobów miasta, o zmianie wysokości udzielonej bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego, która będzie obowiązywała z dniem 1 lipca 2012r.

Radny M. Tatarewicz przedstawił treść pkt. 3 § 28 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Kostrzyna brzmi: „Właściciele nieruchomości zobowiązani są przedłożyć kopie protokołów z przeprowadzonej akcji deratyzacji Burmistrzowi oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gorzowie Wlkp. Radny zwrócił uwagę, iż w ostatnich 2-3 latach Miasto nie wymagało potwierdzenia wykonanej deratyzacji od Zarządców Nieruchomości, a więc przypuszcza, że nie są wykonywane w budynkach, w szczególności Wspólnot Mieszkaniowych.

Radny R. Andrys wnioskował, aby Wydział Inwestycji UM zobowiązał inspektorów nadzoru inwestycji dróg i chodników, które objęte są okresem gwarancji, do przeprowadzenia przeglądu w obecności pracowników Wydz. Inwestycji UM i zainteresowanych Radnych.

4. Sprawy różne.

Burmistrz Miasta A. Kunt przedstawił sprawy, które były ostatnio omawiane, tj.:

- 1) Starostwo Powiatowe przedłożyło propozycję wystąpienia o dofinansowanie ze środków zewnętrznych projektu utworzenia warsztatów technicznych – zawodowych przy Regionalnym Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej w Kostrzynie nad Odrą. Projekt warsztatów był omawiany w porozumieniu z Dyrektorem Szkoły Ponadgimnazjalnej, K-S SSE i Miastem Kostrzyn. Poinformował, iż w ciągu najbliższych 3 m-cy Starostwo musi opracować dokumentację techniczną o wartości około 300 tys. zł., aby w terminie wystąpić

z projektem do Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Założeniem Starostwa jest uzyskanie dofinansowania w wysokości 80%, a pozostałe 20% udział własny, wspólnie po 50% ze strony Miasta i Starostwa. Burmistrz poinformował, iż Dyrektor Szkoły jest zainteresowany przedstawieniem na najbliższych posiedzeniach Komisji zalet projektu. Dodał, iż utworzenie warsztatów poprawi konkurencyjność szkoły, a także wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom rynku pracy. Burmistrz stwierdził, iż z punktu widzenia losów powiatów, a w szczególności gorzowskiego, popiera pomysł budowy warsztatów, które w przyszłości mogą zwiększyć majątek Miasta. Dodał, iż Starostwo Powiatowe przygotowuje projekt porozumienia z głównymi założeniami, celem przedstawienia Radzie Miasta Kostrzyn.

- 2) Poinformował, iż powrócił temat projektu ścieżki rowerowej od Kostrzyna przez Słońsk do Lubniewic, przy udziale również strony Niemieckiej. Miasto Kostrzyn zainteresowane jest odcinkiem od mostu, przez Stare Miasto do Ronda Twierdza. Dodał, iż pierwsze rozmowy i wstępne porozumienia zawarto już w roku 2003, a teraz jest możliwość przystąpienia do realizacji projektu.
- 3) Starostwo Powiatowe, z uwagi na oszczędności, wystąpiło z propozycją zmiany finansowania Filii Powiatowych w Kostrzynie. Burmistrz był zdania, iż instytucje te nadal powinny funkcjonować w Kostrzynie, a ich finansowanie ze strony miasta należy utrzymać na dotychczasowym poziomie. Dodał, iż z budżetu miasta na filie budownictwa i transportu wydatkowane są środki w wysokości 120 tys. zł. rocznie. Filie Powiatowe działają od w 2001 r. na bazie porozumienia. Burmistrz zwrócił się do Radnych o wyrażenie opinii, ponieważ Starosta Powiatu do dnia 9 grudnia br. oczekuje stanowiska Miasta w tej sprawie.

Radny M. Kunt stwierdził, iż w ostatnich latach w Kostrzynie zlikwidowano wiele instytucji, na co Miasto nie miało żadnego wpływu, takich jak jednostki wojskowe, ZUS, Sąd, oddział pediatryczny. Natomiast w tym przypadku Miasto ma wpływ, dlatego też zasadne jest wydanie środków z budżetu miasta na utrzymanie Filii Powiatowych w Kostrzynie.

Radny M. Tatarewicz zapytał, czy utrzymanie tych jednostek oznaczałoby ponoszenie kosztów na poziomie dotychczasowym, czy też ze strony Starostwa są żądania podwyższenia kosztów ponoszonych przez Miasto?

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż nie może udzielić odpowiedzi na to pytanie, ponieważ dyskusja na temat ponoszenia kosztów dopiero się odbędzie.

Radny M. Tatarewicz był zdania, iż należałoby wyrazić stanowisko, że Miasto jest zainteresowane utrzymaniem tych jednostek, ale bez zwiększenia kosztów.

Przewodniczący Rady T. Łysiak poparł wniosek Radnego M. Tatarewicza, ponieważ Starostwo kosztem Miasta zamierza zmniejszyć swoje wydatki.

Radny R. Andrys był zdania, iż należy utrzymać Filie Powiatowe, do czasu zmiany prawa budowlanego, a nawet przejąć kolejne jednostki, aby utworzyć Powiat w Kostrzynie.

Przewodniczący Rady T. Łysiak odnosząc się do informacji na temat propozycji Starostwa Powiatowego w sprawie uruchomienia warsztatów szkolnych, zwrócił się o przedstawienie kosztów tego projektu.

Burmistrz Miasta A. Kunt poinformował, iż Starostwo ocenia projekt na kwotę 5,5 mln zł., i szacują dofinansowanie ze środków zewnętrznych w wysokości 80%, a więc pozostałe 1,1 mln zł. po 50% ze środków Miasta i Powiatu, jako udział własny. Dodał, iż zmieniła się ustawa o szkolnictwie w odniesieniu do kształcenia zawodowego, o czym poinformuje Radnych na Komisji Dyrektor Szkoły Ponadgimnazjalnej.

Radny M. Tatarewicz zwrócił się o wyjaśnienie pojęcia „finansowanie zewnętrzne”, oraz czy dotyczy to również środków ze K-S SSE, jako wkładu ze strony Starostwa Powiatowego?

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż dofinansowanie zewnętrzne dotyczy środków unijnych, a udział własny to wkład po połowie z strony Miasta i Powiatu. Burmistrz uznał, iż udział środków z K-S SSE, mógłby stanowić częściowy wkład ze strony Miasta.

Radny M. Tatarewicz stwierdził, iż decyzja Radnych w tej sprawie może być podjęta po szczegółowym przedstawieniu projektu.

Przewodniczący Rady T. Łysiak był zdania, iż Radni nie mogą wyrazić stanowiska, jeśli nie znają projektu pod kątem kierunków kształcenia.

Radny M. Borowski poinformował, iż uczestniczył w spotkaniu organizowanym na wniosek przedsiębiorców z K-S SSE oraz Dyrektora Szkoły Ponadgimnazjalnej. Przedsiębiorcy wyrazili zainteresowanie przyjęciem wykwalifikowanych uczniów na kierunkach mechanicznych, papierniczych, energetycznych i automatyki. Dlatego też utworzenie warsztatów szkolnych, wyszłoby naprzeciw potrzebom lokalnym przedsiębiorcom, którzy mogliby częściowo wyposażyć pracownie szkolne w maszyny i urządzenia.

Burmistrz Miasta A. Kunt podsumowując, stwierdził, iż konieczne będzie spotkanie Radnych z Dyrektorem Szkoły Ponadgimnazjalnej w powyższej sprawie.

Radny K. Wojtala był zdania, że Miasto powinno ponosić w połowie koszty utrzymania filii wyłącznie związanych z działalnością budownictwa. Radny stwierdził, iż nie popiera utrzymywania Filii Komunikacji w Kostrzynie, ponieważ pracownicy

Filii większość spraw przekazują do załatwiania w Gorzowie Wlkp., co wiąże się z kilkudniowym oczekiwaniem interesanta.

Sekretarz Miasta A. Suska wyjaśniła, iż kwota 70 tys. zł ze strony Miasta stanowi połowę kosztów utrzymania pracowników zgodnie z zawartym porozumieniem. Ponadto Miasto ponosi koszty w wysokości ponad 40 tys. zł na energię, sprząatanie pomieszczeń, artykuły biurowe i eksploatacyjne, poczta, rozmowy telefoniczne, koszty transportu do Gorzowa.

Burmistrz Miasta A. Kunt stwierdził, iż ponownie wystąpi do Radnych o opinie w tej sprawie, jeśli Starostwo Powiatowe będzie wносиło o zwiększenie kosztów ze strony Miasta.

Przewodniczący Rady T. Łysiak zgłosił wniosek do Rady Miasta, z którym wystąpili mieszkańcy Os. Mieszka – I-go na spotkaniu zorganizowanym przez Radnych na Os. Leśnym. Wniosek Mieszkańców dotyczy zakłócania spokoju w związku ze całodobową sprzedażą alkoholu w sklepie zlokalizowanym w budynku przy ul. Dworcowej. Mieszkańcy postulują o wprowadzenie zakazu sprzedaży alkoholu od 22.00 do 6.00.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż kompetencją Rady Miasta jest podjęcie uchwały wprowadzającej zakaz sprzedaży alkoholu. Burmistrz sugerował, iż można wprowadzić zakaz sprzedaży alkoholu po godz. 22.00 w sklepach osiedlowych. Dodał, iż sklep przy ul. Dworcowej jest jedynym sklepem osiedlowym na terenie Kostrzyna, który sprzedaje alkohol po godz. 22.00, a więc wprowadzenie zakazu nie obejmie restauracji i stacji paliw.

Radny R. Andrys dodał, iż przy ustalaniu godzin sprzedaży, należy wziąć pod uwagę, że sklep sprzedający alkohol przy ul. Narutowicza otwarty jest do godz. 22.30.

Burmistrz Miasta A. Kunt zaproponował, aby Rada Miasta upoważniła Burmistrza Miasta do przygotowania projektu w powyższej sprawie i przedłożenia go pod obrady sesji.

Przewodniczący Rady T. Łysiak stwierdził, iż mieszkańcy Os. Mieszka I-go wnioskowali, aby ograniczyć sprzedaż alkoholu w godzinach od 22.00 do 6.00, ponieważ jest to bardzo uciążliwe, a problem istnieje od wielu lat.

Przewodniczący Rady T. Łysiak stwierdził, iż wolą Radnych jest przygotowanie projektu uchwały, który będzie omawiany na kolejnych posiedzeniach Komisji.

Burmistrz Miasta A. Kunt stwierdził, iż należy popracować nad przygotowaniem projektu uchwały, który będzie zgodny z prawem.

Radny M. Tatarewicz stwierdził, iż głosowanie na dzisiejszej sesji w tej sprawie nie jest konieczne. Zdaniem Radnego, każdy radny ma inicjatywę uchwałodawczą, a więc Przewodniczący Rady, jako inicjator, może przygotować projekt uchwały w powyższej sprawie. Następnie radni podejmą dyskusję nad projektem uchwały i wówczas wyrażą opinię w formie głosowania. Radny dodał, iż zgłoszony problem istnieje od wielu lat i nie został jeszcze rozwiązany.

Podsumowując dyskusję, Burmistrz Miasta A. Kunt zobowiązał się do przygotowania projektu uchwały i przedłożenia Radzie Miasta.

Radny M. Borowski złożył wniosek do Rady Miasta w sprawie wycofania zlecenia Komisji Rewizyjnej sprawdzenia i oceny jakości inwestycji, ponieważ Komisja Rewizyjna nie ma możliwości wykonania tego zadania. Radny stwierdził, iż Rada Miasta nie jest konsekwentna, skoro najpierw zleca, a później nie daje narzędzi do wykonania zadania w postaci zatrudnienia eksperta. Dodał, iż można zlecić to zadanie innej Komisji, jeśli będzie taka wola Rady Miasta.

Radny M. Tatarewicz był zdania, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien zasięgnąć opinii pozostałych członków Komisji, aby zająć stanowisko w tej sprawie i wówczas przedstawić wniosek przed najbliższą sesją. Radny stwierdził, iż nie należy głosować na dzisiejszej sesji wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, tylko dopiero po przedłożeniu wniosku, na piśmie, po akceptacji Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Jaszcz stwierdził, iż popiera stanowisko wyrażone przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny R. Andrys nawiązując do wniosku zgłoszonego na początku obrad sesji, stwierdził, iż wszyscy Radni, w tym członkowie Komisji Rewizyjnej, mogą uczestniczyć w przeglądzie zorganizowanym przez Wydział Inwestycji i Remontów UM przy udziale eksperta zatrudnionego przez Urząd Miasta. Ponadto Komisja Rewizyjna może przekazać swoje spostrzeżenia i dokumentację fotograficzną z dotychczasowej pracy Komisji.

Przewodniczący Rady T. Łysiak stwierdził, iż uprawnieniem Rady Miasta jest również nie przyjęcie zgłoszonego wniosku. Dodał, iż Rada Miasta nie wyraziła dezaprobaty odnośnie wykonania zadania przez Komisję Rewizyjną, a więc obowiązkiem Komisji jest wykonanie zlecenia.

Radny M. Tatarewicz zaproponował, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, skoro nie wycofuje swojego wniosku, to powinien złożyć wniosek na piśmie do Przewodniczącego Rady, który nie ma obowiązku poddawania go pod głosowanie na dzisiejszej sesji. Stwierdził, iż Komisja Rewizyjna z pewnością odbędzie posiedzenie przed najbliższą sesją i wówczas będzie można ponownie wrócić do tematu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Borowski wycofał wniosek, ponieważ dokona konsultacji z Komisją Rewizyjną w tej w sprawie.

Radna K. Żoła zwróciła uwagę, pojazdy ciężarowe dojeżdżające do posesji firmy transportowej Pana Mochora, na której przechowywane jest paliwo w nieodpowiednich pojemnikach, niszczą nawierzchnię ulicy i instalację ściekową. Radna zwróciła się o rozwiązanie tego problemu, proponując wystąpienie do Komisarjatu Policji o przeprowadzanie kontroli na tej ulicy.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, że została wydana decyzja administracyjna nakazująca usunięcie podłoża parkingu, który został wykonany z odpadów, od której właściciel posesji złożył odwołanie. Ponadto będzie wydana kolejna decyzja, ponieważ baza i miejsce parkingowe jest niezgodne ze studium zagospodarowania przestrzennego. Dodał, iż procedura odwoławcza jest długotrwała, a więc termin zakończenia sprawy nie jest znany.

Radny K. Wojtala zwrócił uwagę, że wykonanie taśm odblaskowych na rondzie przy Orła Białego, nie przynosi efektów, ponieważ wysepki nadal nie są widoczne, szczególnie w porze nocnej.

Radna K. Żoła zwróciła uwagę, że znaki nakazu kierunku jazdy umieszczone są na wysepkach, na takiej wysokości, że kierowcy pojazdów nie widzą pieszego, co stwarza zagrożenie bezpieczeństwa.

W związku z tym, że porządek obrad XII sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą kadencji został wyczerpany - Przewodniczący Rady Miasta T. Łysiak zamknął obrady o godzinie 17.30.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta

R. Luszawska

Tadeusz Łysiak

