Protokół

z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid. 41/39 położonej przy ul. Prostej 3,5,7 w Kostrzynie nad Odrą.

W dniu 1 lutego 2022 r. o godzinie 16.00 w Sali Konferencyjnej Domu Kultury "Kręgielnia" przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą poprzedzającą wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid 41/39 położonej przy ul. Prostej 3,5,7 w Kostrzynie nad Odrą.

Obecni na rozprawie:
Przedstawiciele Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą:

Andrzej Kunt - Burmistrz Miasta

Zbigniew Biedulski - Zastępca Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą, kierujący rozprawą

Seweryna Statkiewicz - inspektor ds. Ochrony Środowiska w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą, protokolant

Wioletta Lewandowska - inspektor ds. gospodarki komunalnej w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą, protokolant

Andrzej Ksokowski — radca prawny Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą

Strony i ich pełnomocnicy:

Inwestor: Agreco Phoenix Sp. z o.o. Sp. K z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą reprezentowana przez:
Bartłomieja Wojciechowskiego - pełnomocnika,
Karol Gościński
Filip Gościński
Witold Sarosiek
Dawid Kakowski
Izabela Dudkowiak
Edyta Norkowska

Inne osoby — według listy obecności stanowiącej załącznik do protokołu (zał. Nr 1)

Burmistrz Miasta Andrzej Kunt otworzył rozprawę administracyjną i powitał przedstawicieli Inwestora, mieszkańców miasta, strony postępowania, przedstawicieli MZK Sp. z o.o.
Przypomniał, że rozprawę administracyjną przeprowadza organ administracji publicznej na wniosek strony lub jeżeli jest potrzeba wyjaśnienia różnych kwestii, a te wyjaśnienie z kolei jest konieczne dla podjęcia właściwej decyzji. Przypomniał również, że Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego planowanego przedsięwzięcia, a nie jest stroną postępowania. Poinformował, iż do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej upoważnił Zbigniewa Biedulskiego Zastępcę Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą. Podał, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana. Następnie oddał głos kierującemu rozprawą.

Kierujący rozprawą Zbigniew Biedulski ogłosił rozpoczęcie rozprawy administracyjnej, powitał wszystkich przybyłych i poprosił o wpisywanie się na listę obecności.
Poinformował, **że lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy, a podpisanie listy będzie równoznaczne z podpisaniem protokołu.**

Następnie przedstawił porządek przedmiotowej rozprawy:
1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Zapoznanie z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia (Inwestor)
5. Dyskusja. Wnioski uczestników rozprawy.
6. Zakończenie.

Ad. 1.

Kierujący rozprawą poinformował, że rozprawa administracyjna jest jednym z elementów procedury wydawania decyzji środowiskowej i jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Rozprawa nie przesądza tego, czy decyzja będzie pozytywna czy negatywna. Uwagi i wnioski, które, być może zostaną wniesione w trakcie rozprawy, będą brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. Rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest tylko elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organem administracji publicznej i Inwestorem. Ma na celu wyjaśnienie wątpliwości związanych z realizacją przedsięwzięcia.
Przeprowadzenie rozprawy administracyjnej ma na celu umożliwienie przedstawienia swoich racji i wątpliwości przez zainteresowanych mieszkańców i strony postępowania wobec odmiennych poglądów uczestniczących w postępowaniu podmiotów na temat ewentualnej szkodliwości planowanej inwestycji.

Niniejsza rozprawa odbywa się w oparciu o:
- ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej ustawą o ooś:

Art. 36 ustawy o ooś - organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.
Jak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia 12 marca 2019 r. „Rozprawa służy rozwiązaniu konfliktów społecznych poprzez możliwość dojścia stron do zadowalającego konsensusu."

- ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego :

Art. 89 § 1 — Organ administracji publicznej przeprowadzi z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyśpieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.
§ 2 — Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Art. 93 — Rozprawą kieruje wyznaczony do przeprowadzenia rozprawy pracownik tego organu administracji publicznej, przed którym toczy się postępowanie.

Art. 94 § 1 — Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia.

Art. 95 § 1 — Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.
§ 2 — Kierujący rozprawą może uchylić zadawane świadkom, biegłym i stronom pytania, jeżeli nie mają one istotnego znaczenia dla sprawy. Jednakże na żądanie strony należy zamieścić w protokole osnowę treści uchylonego pytania.

Art. 96 — za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Kierujący rozprawą poinformował, że termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej BIP, tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, tablicy

ogłoszeń na Osiedlu Leśnym, a z uwagi na fakt, iż liczba stron postępowania przekracza 10 informacja o rozprawie nie została dostarczona stronom na piśmie.

Ad. 2.

Prowadzący rozprawę przedstawił procedurę administracyjną wydania przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Wszczęcie postępowania :
Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystąpił pełnomocnik Inwestora.
Ponieważ przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a liczba stron postępowania przekracza 10 to do wniosku dołączono następujące załączniki:

- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w trzech (3) egzemplarzach wraz z jego zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych;
- poświadczoną przez właściwy organ kopie mapy ewidencyjnej w postaci papierowej lub elektronicznej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy o ooś ;
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy o ooś;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej.
- KRS

Termin i sposób załatwienia:

- weryfikacja kompletności złożonych dokumentów,
- ustalenie stron postępowania,
- w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wystąpienie, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 i 4 ustawy o ooś, do państwowego powiatowego inspektora sanitarnego o opinię oraz do regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,
- w przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy, o możliwości składania wniosków i uwag, sposobie i miejscu składania uwag, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy o ooś organ podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym uzgodnieniem dokonanym z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78 wyżej cytowanej ustawy. Wydanie decyzji administracyjnej następuje w terminach wskazanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko zwana dalej ustawą ooś (Dz. U. z 2021r., poz. 2373 z późn. zm.), art. 59 - 87.
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839).

Tryb odwoławczy:
Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (odbioru).

Ad. 3.

Kierujący rozprawą przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

1. Wnioskiem z dnia 14.04.2020r. firma Agreco Phoenix Sp. z o.o. Sp. K z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą przy ul. Prostej 3,5,7, w imieniu której działa w ramach pełnomocnictwa Pan Bartłomiej Wojciechowski, zwróciła się do Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce 41/39 położonej przy ul. Prostej 3,5,7 w Kostrzynie nad Odrą.
Ww. wniosek zawierał braki formalne, które zostały uzupełnione przez pełnomocnika Inwestora w dniach: 20.04.2020 r. i 23.04.2020 r.

Przedsięwzięcie zgodnie z §2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019, poz. 1839) kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko , dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane.

Organ dokonał oceny wniosku pod względem formalnym i w dniu 23.04.2020 r. wszczął postępowanie w sprawie, zawiadamiając o tym strony postępowania pismem znak: GK.6220.2.2020.SSt.3 z dnia 23.04.2020r., informując jednocześnie o uprawnieniach wszystkich stron postępowania do czynnego w nim udziału w każdym jego stadium, co wynika z art. 10 kpa.

2. Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 i 4 ustawy o ooś przed wydaniem decyzji organ uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych oraz zasięga opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Tutejszy organ pismem z dnia 23.04.2020r. zwrócił się do tych organów o opinię i uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia .

3. W trakcie postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. dwukrotnie stwierdzał braki występujące w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i pismami znak WZŚ.4221.62.2020.PK z dnia 13.05.2020 r. i z dnia 01.07.2020 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko .

4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. pismami znak NZ-771/31/2020 z dnia 27.05.2020 r. i z dnia 23.07.2020 r. poprosił Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą o weryfikację zapisów raportu o oddziaływaniu na środowisko.

5. Postanowieniem znak: PO.RZŚ.4360.53m.2020.KP z dnia 19.06.2020 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie w realizowanym wariancie oraz określił warunki jego realizacji.

6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem znak: WZS.4221.62.2020.PK z dnia 31.08.2020 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

7. Opinią sanitarną znak: NZ-771/31/2020 z dnia 09.09.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zaopiniował pozytywnie, pod względem wymagań higieny środowiska, warunki realizacji przedsięwzięcia.

8. Wydział Gospodarki Przestrzennej i Obsługi Inwestora pismem znak: GP.6724.2.2020 z dnia 12.10.2020 r. stwierdził, że planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z zapisami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą nr XLIII/350/98 Rady Miejskiej w Kostrzynie n.Odrą z dnia 28 maja 1998 r.

9. W związku z powyższym, w dniu 11.01.2021 r. wydana została decyzja odmawiająca wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, od której odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wniósł Inwestor.

10. SKO w Gorzowie Wlkp. decyzją znak: SKO.Go/450-Sz.M/274/21 z dnia 16.04.2021 r. uchyliło zaskarżoną decyzje w całości i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia.

11. W m-cu czerwcu Miasto zleciło analizę raportu oraz analizę zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W dniu 17.07.2021 r. opracowana została Ekspertyza z zakresu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz analiza zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ekspertyza została przekazana, celem zapoznania się, Inwestorowi.

12. W dniu 25.08.2021 r. wpłynął opracowany przez Inwestora ujednolicony Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia uwzględniający uwagi przestawione w ekspertyzie.

13. Pismem znak GK.6220.2.2020.SSt. z dnia 30.08.2021r. tutejszy organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. o opinię , a do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu PGW Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

14. Opinią sanitarną znak: NZ.9022.113.2021 z dnia 20.09.2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp. zaopiniował pozytywnie, pod względem wymagań higieny środowiska, warunki realizacji przedsięwzięcia.

15. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem znak: WZŚ.4221.1482021.PK z dnia 27.09.2021 r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia i określił warunki realizacji na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania pozwolenia na budowę.

16. Postanowieniem znak: PO.RZŚ.4360.53m.2020.WP z dnia 27.10.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił przedmiotowe przedsięwzięcie w realizowanym wariancie oraz określił warunki jego realizacji.

17. Działając na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o ooś, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy o ooś Burmistrz Miasta zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu, poprzez kilkakrotne podanie informacji (na stronie internetowej Organu, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Organu, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca inwestycji tj. na Osiedlu Leśnym, przy budynku Osiedle Leśne 5 o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz z pozostałą niezbędną dokumentacją sprawy, a także o możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą wyznaczając 30 dniowe terminy ich składania.

18. W związku z pismem mieszkańców Osiedla Leśnego w Kostrzynie nad Odra z dnia 29.11.2021 r., w którym powtórnie wyrazili oni kategoryczny sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia stwierdzono konieczność przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej. Celem rozprawy jest umożliwienie przedstawienia swoich wątpliwości przez zainteresowanych mieszkańców i strony postępowania wobec zupełnie odmiennych poglądów uczestniczących w postępowaniu podmiotów na temat ewentualnej szkodliwości planowanej inwestycji.

Ad. 4.
Kierujący rozprawą poprosił przedstawiciela Inwestora o zaprezentowanie planowanego przedsięwzięcia.

Pan Bartłomiej Wojciechowski Pełnomocnik Inwestora AGRECO PHOENIX Sp. z o.o. Sp.K wyraził chęć rozwiania wszelkich wątpliwości dotyczących instalacji , która ma powstać przy ul. Prostej 3 w Kostrzynie nad Odrą, na terenie działającej firmy Agreco Service. Przypomniał, że teren przedsięwzięcia należy do firmy RAVEN, która zajmuje się budową z drewna oraz konstrukcją palet, nadstawek, skrzyń i różnych produktów używanych w logistyce. Pięć lat temu zainteresowali się technologiami, które miałyby docelowo zastąpić drewno jako materiał produkcyjny dla RAVEN-u. Druga firma Agreco Service początkowo miała obsługiwać elektrociepłownie , obecnie zajmuje się m.in. zbieraniem odpadów.

Pełnomocnik przedstawił na slajdach i omówił technologię przemysłową POLYBET firmy VIA/ALTA. Technologia ta nagrodzona została przez Komisję Europejską wyróżnieniem Seal of Excellence przyznanym w ramach Certyfikatu programu HORIZON 2020.

Na bazie tej technologii do produkcji wyrobów kompozytowych wykorzystuje się zmieszane odpady z tworzyw sztucznych i obojętne wypełniacze. W procesie projektowania zakłada się, że materiałem wsadowym do produkcji wyrobu będzie w ok. 85% tworzywo sztuczne z odpadów oraz w ok. 15% wypełniacze (aby uzyskać mniej elastyczna strukturę tworzywa) takie jak piasek, szkło, szlaka.
Wyprodukowane tworzywa sztuczne wykorzystywane mogłyby być do produkcji np. długiej deski syntetycznej (do palet, nadstawek), okładzin ściennych, podstawy pod znaki, parasoli ogrodowych itp.
Innowacyjność technologii polega na mieszaniu tworzywa sztucznego, który jest odpadem z wypełniaczem

Zalety nowej technologii :
- przetwarzanie zmieszanych odpadów tworzyw sztucznych o podobnej temp. płynięcia, które nie nadawałyby się do recyklingu (np. wyłowionych z rzek) i należałoby je spalić;
- nie potrzebuje wody do produkcji (tj. mycia plastiku);
- nie ma ścieków i szlamu;
- instalacja ekologiczna, temperatura użyta do produkcji jest taka jak w piekarniku (220-250°C);
- produkty w 100% odporne na wodę (nie poddają się pleśni, nie gniją);
- produkty w 100% odporne na słońce (nie rozsychają się, nie zmieniają swojej wagi);
- żywotność produktów kompozytowych jest kilkadziesiąt razy większa niż produktów z drewna;
- wielokrotny recykling produktu;
- szacuje się że tworzywo będzie tańsze od drewnianych odpowiedników o ok. 30-50%,

Cel instalacji to wykorzystanie śmieci do produkcji taniej kompozytowej deski, uniezależnienie się od drewna, przetwarzanie gorszej jakości surowca (w tym przypadku odpadu tworzyw sztucznych) i wyprodukowanie w pełni wartościowego materiału.
Pełnomocnik przedstawił proces produkcyjny (model poglądowy):

1) taśmociąg,
2) młyn,
3) zasobnik (tworzywo sztuczne w ilości zapewniającej 1-2 godz. pracy instalacji),
4) podwójna suszarnia (odbywa się proces suszenia mokrego tworzywa za pomocą wody),
5) zasobnik na piasek, który następnie trafia do suszarni, gdzie odbywa się jego suszenie,
6) mikser – mieszanie wysuszonego tworzywa i piasku,
7) dwie linie rolujące (ekstrudery),
8) linia do prasowania i linia do rolowania,
9) przenośnik produktów końcowych.

W przyszłości planowane jest uruchomienie produkcji na 2, 3 zmiany.
Kończąc swoje wystąpienie Pełnomocnik ponownie podkreślił, że planowana instalacja nie jest spalarnią śmieci, nie stosuje się wysokich temperatur, nie ma kominów oprócz wentylacyjnych, nie używa się wody, jedynie w suszarni. Na zakończenie swojego wystąpienia Pełnomocnik stwierdził, że „nie sądzi by było się czego obawiać".

Ad.5.
Kierujący rozprawą otworzył dyskusję. Osoby które zamierzają zabrać głos w trakcie rozprawy poprosił o korzystanie z mikrofonu oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska

1) Pan Piotr Dziekan – Radny Rady Miasta z okręgu 8, mieszkaniec Os.Leśnego
Stwierdził, że rozumie, iż nie jest to spalarnia, ale chciałby wiedzieć w którym momencie następuje topnienie tworzywa sztucznego i w jakiej temperaturze następuje to topnienie.

Odpowiedzi udzielił Pan Bartłomiej Wojciechowski -Pełnomocnik AGRECO PHOENIX
Spalanie odbywa się na etapie, w którym z miksera odpad z tworzywa sztucznego razem z piaskiem jest przekazywany na ekstrudery czyli wytłaczarki. Tam stosuje się temperaturę ok. 220°C (porównać można do temp. piekarnika) do upłynnienia surowca w plastyczną masę, do jego formowania. Jak powiedział " Gdyby podnieść temp. do 240°C, to cały proces się nie uda, bo masa będzie zbyt plastyczna , dlatego używamy bardzo niskich temperatur tzw. temp. uplastyczniania".
Natomiast temperatura w spalarni wynosi 800°C.

Pan Piotr Dziekan podniósł, że czasami widzimy w telewizji, jak odpady np. plastiku czy inne zalegają w hałdach na składowiskach i powodują wydobywanie się smrodu, mnożenie się robactwa itp. Chciał wiedzieć jak to będzie wyglądało w przypadku tego przedsięwziecia i skąd będzie pochodził plastik do produkcji.

Odpowiedzi udzielił Pełnomocnik Inwestora B. Wojciechowski :
Przypomniał, że od 11 lat w tym rejonie prowadzą firmę AGRECO Service Sp. z o.o. zajmującą się zbieraniem odpadów. Firma nie zbiera odpadów komunalnych, tylko to co jest surowcem wtórnym, czyli makulaturę, folię, drewno. Firma Agreco Service zgodnie z przepisami pożarowymi ma wydzielone miejsca do składowania, ma określone max ilości składowania danego rodzaju surowców, określona jest palność tych surowców. Cały zakład poddany jest 24 godzinnemu systemowi monitorowania. Firma spełnia wszystkie wymagania nałożone przepisami, była wielokrotnie kontrolowanana przez WIOŚ, Inspekcję Sanitarną oraz inne organy.
Planowana działalność firmy AGRECO Phoenix Sp. z o.o. ma być "przedłużeniem działalności" firmy Agreco Service. Właściciele chcą przetwarzać odpady "u siebie" zamiast wysyłać je np. za granicę.
Obecnie w opracowaniu jest operat przeciwpożarowy dla firmy Agreco Pheonix, w którym będą przewidziane miejsca składowania tworzyw sztucznych i max ilość składowania surowca w hali. W każdym miejscu składowania musi być zainstalowany monitoring, aby np. WIOŚ miał możliwość podglądu w każdym momencie, że wszystko składowane jest zgodnie z przeznaczeniem. Poinformował, że kary nakładane na firmy za nieprzestrzeganie warunków są ogromne.
Przetrzymywanie odpadów do przetworzenia w hali zapobiegnie jakimkolwiek zapachom, szczególnie, że mowa jest o tworzywach sztucznych, czyli nie są to odpady bio czy odpady po art. spożywczych.

2. Pan Edward Boczarski – Członek Zarządu i Samorządu Os.Leśnego, mieszkaniec Osiedla Leśnego
Stwierdził, że do technologii jako takiej nie ma zastrzeżeń, natomiast uważa że lokalizacja inwestycji na terenie Osiedla Leśnego i w zasięgu ujęcia wody pitnej jest nie na miejscu.
W Raporcie o oddziaływaniu przedsiewzięcia na środowisko opracowanym z sierpnia 2021r. są podane kody odpadów niebezpiecznych i toksycznych. W związku z tym chciałby wiedzieć jak zabezpieczone będą te odpady, jaka jest gwarancja, że chemikalia nie przedostaną się do gruntu.
W raporcie nie wyczytał, żeby były zabezpieczone podłogi i posadzki. Uważa, że posadzka, na której będzie instalacja powinna być szczelna, a w związku z tym chciał wiedzieć czy były wykonywane badania i czy "są na nie atesty", jakie przewiduje się zabezpieczenia.
Następna sprawa, którą poruszył to place manewrowe wykonane z kostki brukowej. Zadał pytanie jak kostka brukowa będzie to wszystko zabezpieczać.

Odpowiedzi udzieliła Pani Edyta Norkowska, specjalista ds. gospodarki odpadami.
W samym procesie przetwarzania wykorzystywane będą wyłacznie odpady inne niż niebezpieczne. Natomiast w raporcie jest informacja, że w procesie realizacji inwestycji (będą to niewielkie prace remontowe w tym obiekcie -hali) mogą powstać odpady przy obsłudze np. sprzętu. Co do zasady nie zakłada się naprawy sprzętu związanego z realizacją inwestycji, ale gdyby takie prace trzeba było przeprowadzić, to takie odpady należy uwzględnić. W procesie realizacji mogą np. pojawić się, ale nie muszą, odpady niebezpieczne tj. czyściwo. Raport musi obejmować 3 etapy przedsięwziecia (realizacji, eksploatacji i likwidacji).

Na etapie eksploatacji – urządzenie może wymagać wymiany oleju, filtra i pojawi się czyściwo, ale to nie wiąże się z magazynowaniem. W większości przypadków w nowoczesnej instalacji takie prace nie wykonują pracownicy przedsiębiorstwa tylko firmy zewnętrzne, które po zakończeniu serwisu, naprawy usuwają odpady powstałe w procesie serwisu. Dlatego nie przewiduje się magazynowania odpadów niebezpiecznych.

Pan Edward Boczarski
Doprecyzował, iż nie chodzi o odpady z remontów tylko o surowiec dostarczony do produkcji, który może pochodzić z różnego źródła i ten surowiec może być toksyczny. W dokumencie (Raport) jest podany kod 15 01 10 który jest toksyczny.

Pani Edyta Norkowska
Wyjaśniła, iż w procesie przetwarzania nie będą wykorzystywane odpady o kodzie 15 01 10. Odpady o kodzie 15 01 10 są to odpady wytworzone. Odpady wytwarzane i odpady przetwarzane są to dwie różne grupy odpadów. Powiedziała, że w trakcie realizacji inwestycji " budujemy, remontujemy obiekt" i wtedy mogą powstać, ale nie muszą odpady niebezpieczne. Nawet jeśli takie odpady powstaną to nie będą one tam magazynowane. Na zakończenie podkreśliła raz jeszcze, że w procesie przetwarzania nie ma odpadów niebezpiecznych.

Pan Edward Boczarski
Wyczytał w raporcie, że 1,2 Mg, czyli 1200 kg w ciągu 1 godziny będzie wyprodukowanego gotowego produktu, czyli w ciągu doby bedzie to 30 ton gotowego surowca, który będzie magazynowany lub wywieziony. Z raportu wynika, że będą 3 samochody na dobę po 3,5 tony każdy. W związku z tym chciałby wiedzieć co będzie się działo z surowcem, ile będzie tych transportów, jak będzie wygladał ten transport.
Wyraził swój niepokój związany z transportem, który według niego bedzie uciążliwy dla mieszkańców Osiedla Leśnego. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy na Osiedlu Leśnym "jest już wystarczajaco uciążliwe środowisko" ze względu na istniejące firmy. W zależności od wiatrów już dzisiaj mieszkańcy narzekają na zanieczyszczenia i muszą zamykać okna. Osiedle zaczyna sie wyludniać. Zadał pytanie czy ktoś chce doprowadzić do tego, aby mieszkańcy musieli uciekać z tego osiedla.
Zauważył również, że na dzień dzisiejszy nikt nie przeprowadził szczegółowego badania powietrza i gruntu na Osiedlu Leśnym. Wyraził wątpliwości czy realizacja następnej inwestycji jest dobra dla mieszkańców Osiedla Leśnego. Stwierdził, że jeśli ma być zrealizowana taka instalacja to trzeba przeprowadzić szczegółowe badania powietrza i całego środowisko na Osiedlu Leśnym, a bez tego nie dokładać następnej instalacji.

3. Pan Dariusz Niewinowski – Samorząd Os.Leśnego, mieszkaniec Osiedla
Stwierdził, iż przedstawiona technologia to bardzo dobry kierunek odejścia od drewna w kontekście problemów ze środowiskiem globalnym. Z uwagi na fakt że podczas podgrzewania surowca wytwarzają się opary zapytał czy były opracowane ekspertyzy na ten temat i jakie to będą związki chemiczne.

Pan Bartłomiej Wojciechowski- Pełnomocnikm Inwestora
Odpowiadając stwierdził, że w tej chwili nie pamięta tych wszystkich związków chemicznych, ale wszystkie one spełniają normy. Wszystko opisane jest w opracowanym Raporcie. Podkreślił, że wszystkie wytworzone związki są w normie.

Pan Dariusz Niewinowski zadał następne pytanie
Ile ton surowca na 1 tonę wyrobu będzie przetwarzać instalacja, jaki to bedzie stosunek?

Pan Bartłomiej Wojciechowski
Wyjaśnił, że z 1 tony surowca powstanie 1 tona produktu, z tym że będzie trzeba doliczyć piasek ok15%.
Przy pełnej produkcji wytwarzanych będzie ok. 20 ton na dobę, czyli 1 ciężarówka. Ten stosunek będzie 1:1

Pan Dariusz Niewinowski
Zapytał z której strony będą wjeżdżały samochody na teren zakładu i ile tirów będzie wjeżdżać i wyjeżdżać.

Pan Bartłomiej Wojciechowski
Odpowiedział , że wjazd odbywać się będzie od strony Strefy Ekonomicznej. Początkowo planowana jest tylko 1 zmiana, a produkcja zostanie wywieziona transportem własnym Agreco Service (półciężarówka 5-6 ton), 1-2 razy dziennie do Ravenu. Poźniej docelowo będzie podpisana umowa z firmą logistyczną, która będzie podstawiała tiry do przewożenia surowca do Ravenu.
Początkowo będzie to instalacja pilotażowa, a produkcja pokryje 15-20% zapotrzebowania Ravenu.
W przyszłości (za 5-10 lat) planowane jest wybudowania takiej instalacji obok Ravenu.

Pan Dariusz Niewinowski
Zapytał ile decybeli generuje linia produkcyjna ?.

Pan Bartłomiej Wojciechowski- Pełnomocnikm Inwestora
Odpowiadając stwierdził, że nie pamięta ile decybeli generuje linia, ale jest to zawarte w dokumentach. Linia produkcyjna spełnia wymogi, ale jest znacznie cichsza niż ta przy obróbce drzewa. Najgłośniejszym elementem linii jest młyn, który mieli folię, ale nie jest to szczególnie uciążliwe. Przypomniał, że młyny były instalowane w Agreco Service już w 2011r. Jest to podobny hałas, który nie wychodzi kilka „m" od hali. Nie ma możliwości usłyszenia go już na terenie byłego Zrembu, tym bardziej na terenie Osiedla Leśnego.

Pan Dariusz Niewinowski
Ponieważ instalacja będzie zlokalizowana blisko Osiedla Leśnego, zapytał jakie korzyści będą z tego przedsięwzięcia dla Osiedla Leśnego. Czy przewidywane jest zatrudnienie jakiś % pracowników z Osiedla.

Pan Bartłomiej Wojciechowski- Pełnomocnikm Inwestora
Stwierdził, że są otwarci na wszelkie propozycje. Mogą pomagać np. przy organizowanu imprez osiedlowych, pikników, mogą pomagać lokalnie w zbiórkach, mogą np. z wyprodukowanych w instalacji produktów wykonać elementy ławek dla Osiedla. Wyrażają chęć spotkania się, porozmawiania i ustalenia formy pomocy dla lokalnej społeczności.

Pan Dariusz Niewinowski
Zapytał skąd pozyskiwany będzie surowiec do produkcji, skąd bedzie przyjeżdżać to tworzywo sztuczne.

Pan Bartłomiej Wojciechowski- Pełnomocnikm Inwestora
Poinformował, że te pierwsze tworzywa będą dostarczane przez firmę Agreco Service, która obsługuje lokalne firmy. Plastiki będace w posiadaniu Agreco Service pochodzą głównie od lokalnych firm tj. Compan, Artic Paper, ICT, ale również spoza Kostrzyna. Później surowiec będzie kupowany od zewnętrznych firm, które zbierają taki sam surowiec. W tej chwili surowiec z Agreco Service wyjeżdża do zagranicznych oraz polskich firm i tam jest przetwarzany. Po uruchomieniu instalacji surowiec będzie zagospodarowywany na miejscu.

Pani Izabela Dudkowiak specjalista ds. kształtowania środowiska uzupełniła dotychczasowe wyjaśnienia odnośnie zagadnień z ochrony powietrza. Potwierdziła to co wcześniej mówił Pełnomocnik, że raport jest zawsze wykonywany z maksymalnym obciążeniem dla środowiska, biorąc pod uwagę porę dzienną i porę nocną. Te ilości samochodów są sztucznie zawyżane dla potrzeb raportu, w taki sposób aby pokazać rzeczywiście to maksymalne obciążenie dla środowiska. Poinformowała, w jaki sposób tworzony jest raport. Np. z Inspektoratu Ochrony Środowiska pozyskiwane jest obecne tło zanieczyszczeń i do tego "tygla" dokładane jest zanieczyszczenie, które będzie potencjalnie dokładane poprzez nowy zakład. Gdyby cokolwiek było nie tak, nie spełniałoby to norm, które są określane w ustawie i rozporządzeniu ministra środowiska i klimatu, to wysoko wyspecjalizowany organ jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uzgodniłby tej

instalacji pozytywnie. Przypomniała, o tym o czym Pan Burmistrz informował , że Raport dwukrotnie podlegał ocenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska która bada taką instalację pod każdym kątem: pod kątem spełnienia norm w zakresie ochrony powietrza, hałasu, gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami. Z przedstawionej procedury wynika, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poprosił dwukrotnie o wyjaśnienia i uszczegółowienie tych zakresów i to zostało wykonane oraz dwukrotnie tę instalację uzgodnił pozytywnie wskazując warunki realizacji tego przedsięwzięcia.
Odniosła się też do pytania o poziom emisji hałasu z linii technologicznej. Stwierdziła, że musimy rozdzielić dwa zakresy. Inaczej bada to Inspekcja pracy i inspekcja sanitarna, która również wydała opinie pozytywne dla instalacji. Inspekcja sanitarna i inspekcja pracy, bada oddziaływanie akustyczne na zdrowie ludzi i na pracownika zatrudnionego w tej instalacji. W związku z tym wykonuje pomiary hałasu na istniejącej instalacji w odległości 1 m od samej linii technologicznej. Natomiast to co podlega pod uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w raporcie badamy samo oddziaływanie instalacji na środowisko, na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej czyli na granicy gdzie zaczyna się zabudowa mieszkaniowa. Badanie obejmuje nie tylko linię technologiczną, ale również wjazdy i wyjazdy samochodów z rozdzieleniem na samochody ciężkie powyżej 3,5 tony i samochody lekkie do 3,5 t w rozłożeniu na porę dzienną czyli od godz. 6.00 do 22.00 z obciążeniem na najbardziej niekorzystne 8 godzin pory dziennej i najbardziej niekorzystne godziny w porze nocnej od godz. 22.00 do 6.00, gdzie przyjmuje się zawyżoną ilość samochodów.
W planowanym przedsięwzięciu będzie dowóz jednym samochodem 30 tonowym i wywóz produktu jednym samochodem, to żeby obliczyć oddziaływanie akustyczne przyjmujemy w najmniej korzystniejszych warunkach do 3 samochodów na 1 godzinę, jeżeli to nam spełnia normy akustyczne na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej, a to też wynika z rozporządzenia Ministra Środowiska jaka ilość decybeli musi spełniać, to w tym momencie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydaje uzgodnienie pozytywne i takie dwukrotnie było wydane. Brana jest pod uwagę cała moc akustyczna linii produkcyjnej, wjazdy, wyjazdy samochodów oraz ekranowanie poprzez izolacyjność akustyczną ścian i dachów, gdzie będzie wszystko zamontowane. W związku z tym całość planowanego przedsięwzięcia oceniana jest pod względem spełnienia norm ochrony środowiska. Kolejnym problemem, na który zwróciła uwagę jest to, że jesteśmy na bardzo początkowym etapie rozmowy o tej planowanej inwestycji, mówimy tutaj o planowanej inwestycji, bo pojawiają się głosy, czy już coś zbadaliśmy. Nic nie zbadaliśmy z tego względu, że jest to planowane przedsięwzięcie. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, o której tutaj mówimy jest pierwszą w procesie inwestycyjnym. Żeby w ogóle można było do realizacji tej inwestycji przystąpić, to inwestor po uzyskaniu decyzji środowiskowej, która zgodnie z przepisami określi warunki realizacji przedsięwzięcia jakie należy spełnić dla tej planowanej inwestycji , musi uzyskać jeszcze co najmniej sześć decyzji inwestycyjnych m.in. pozwolenie na budowę, pozwolenie na użytkowanie, pozwolenia sektorowe w zakresie gospodarki odpadami oraz uzgodnienia Straży Pożarnej, w zakresie spełnienia norm ppoż, uzgodnienia z sanepidu żeby zobaczyć jak będą magazynowane odpady, w jaki sposób będzie to wszystko spełniało te normy. Żeby w ogóle ruszyć z inwestycją, przed inwestorem jest jeszcze min. 1 rok uzgodnień. Będzie jeszcze kontrola kolejnych organów, nadzór budowlany, który przyjedzie na odbiór końcowy inwestycji, sprawdzi czy inwestor dokonał wszystko zgodnie z przepisami, przyjedzie wojewódzki inspektorat ochrony środowiska, straż pożarna i inspekcja sanitarna. O tym etapie, o którym tutaj mówimy, to jest dopiero pierwszy krok w stosunku do tego co się będzie działo, co czeka inwestora.

4. Pan Tadeusz Łysiak Członek Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą

Pobór wody dla mieszkańców miasta odbywa się głównie z ujęcia przy ul.Prostej, które powstało w 1904 roku. Planowana inwestycja jest położona 200m od poboru wody. Jest to pierwszy zakład, który ma powstać tak blisko ujęcia wody. W związku z tym uważa, że zlokalizowanie tego przedsięwziecia w takiej odległości od ujęcia wody jest niedopuszczalne i można znaleźć inne miejsce w Kostrzynie.
Ponadto zwrócił uwagę, że emisja zanieczyszczeń zależy w znacznym stopniu od temperatury procesu. W raporcie nigdzie nie podano temperatury 220°C, a podawano temp. 105°C. Przy produkcji wytworzy się emisja węglowodorów aromatycznych, węglowodorów alifatycznych, pyłów, SO2, tlenków azotu, a w raporcie nie ma nic o filtrach.

Uważa, że pyły, związki chemiczne będą się osadzać na trawie, na drzewach, a deszcze będą spłukiwały je do gruntu Z tego też względu uważa, że tak mała odległość przedsięwziecia od ujęcia wody jest niedopuszczalna. Może okazać się za parę lat (1,3,5 lat), że ujęcie wody jest zanieczyszczone.

Odpowiedzi udzieliła Pani Edyta Norkowska
Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśniła, że jednostka odpowiedzialna za gospodarkę wodną dwukrotnie wypowiedziała się pozytywnie w odniesieniu do niniejszej inwestycji. W tym procesie nie ma ścieków, tam nie może być nic wymywane. Nie ma też emitorów, które powodują emisje substancji, o których wspomniano. Proces odbywa się w hali, magazynowanie odpadów odbywa się w hali. Nie ma możliwości wymywania czegokolwiek do gruntu. Za tą inwestycją, w tym miejscu przemawia fakt, że znajduje się tu zakład zbierania odpadów, dlatego mamy bliskie źródło surowca dla drugiego przedsięwzięcia. Czy to tworzywo trafi do punktu zbierania a następnie w formie nieprzerobionej zostanie wywiezione, czy wjedzie do punktu zbierania i trafi na linię związaną z przetworzeniem a następnie wyjedzie już produkt gotowy w postaci tych desek kompozytowych organiczno-mineralnych, to ten transport zawsze będzie.
Kwestia zwiększonego transportu też nie jest znacząca, dlatego że większość surowca, to będzie surowiec który już wjeżdża na ten teren. Ponownie zaznaczyła, że nie będzie możliwości wymywania substancji niebezpiecznych, które zostały wymienione wcześniej, dlatego ze proces odbywa się w hali, proces doczyszczania odbywa się też w hali, magazynowanie jest w hali. W związku z tym nic nie będzie się przedostawało do gruntu.

5. Pan Olgierd Kłaptocz -Prezes Miejskich Zakładów Komunalnych Sp. z o.o.
Poinformował, że firma, którą reprezentuje złożyła pismo do Urzędu Miasta ze swoją opinią w sprawie planowanej inwestycji i otrzymała kopię odpowiedzi z firmy Agreco Pheonix.
Odniósł się do wypowiedzi Pani Dutkowiak i stwierdził "Pani mówi o pomiarach, ale ich nie było".
Ponadto stwierdził, że "zwiększenie hałasu o 15 decybeli to jest mniej więcej odczuwanie dla ucha ludzkiego o 4-krotnie zwiększenie hałasu. Odczucie to subiektywne stwierdzenie".
Odnosząc sie do wypowiedzi swoich poprzedników poinformował, że firma jest zmuszona do ochrony ujęcia wody i argumentacja, że ten zakład znajdował się tutaj tak długo to jest średnia argumentacja, bo należy dążyć cały czas do poprawy. Przypomniał, że jego firma budowała bazę magazynowo-transportową przy ul.Sportowej, poza strefą ochronną tego ujęcia wody. Zastosowała tam geomembranę spawaną (wszystkie spawy badane były ciśnieniowo), na której była podbudowa, a na tym dopiero kostka, czyli ta powierzchnia jest 100% szczelna. Jeżeli ktoś mówi ze trylinka jest powierzchnią szczelną, to on nie zgadza się z takim twierdzeniem. Dziwi się opinii RZGW Wody Polskie w Poznaniu. Jest rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, właśnie w Poznaniu w którym wyszczególniono to wszystko co jest zabronione w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody m.in. wykorzystywanie terenów przemysłowych i składowych oraz innych potencjalnie zanieczyszczonych trwałych nawierzchni bez zapewnienia szczelnego podłoża uniemożliwiającego dostawania się wód opadowych i roztopowych do gruntu.
W Raporcie przeczytał, że wody opadowe i roztopowe z dachów (a trudno nazwać dachy tej hali powierzchniami niezaczyszczonymi, tym bardziej te powierzchnie gdzie będzie odbywał się rozładunek i załadunek odpadów) miałyby być odprowadzane bezpośrednio do ziemi, co wg niego jest zabronione, nawet z tych potencjalnie zanieczyszczonych powierzchni.
Argumentacja firmy Agreco Service była już wcześniej znana i absolutnie nie mogę się z nią zgodzić tzn. że powierzchnie z trelinki są powierzchniami szczelnymi. Poza tym stwierdził, że nie wie gdzie podziewają się wody opadowe i roztopowe z tych powierzchni, bo MZK nie ma podpisanej żadnej umowy na odbiór wód opadowych i roztopowych z firmą Agreco Service ani z żadną inną firmą z tego terenu. Uważa, że skoro nie ma żadnej umowy , więc nie wolno odprowadzać tych wód do kanalizacji przedsiębiorstwa.
Stwierdził, że ujęcie jest newralgiczne dla miasta Kostrzyna, płytkie, z bardzo dobrą wodą. Strefa ochrony ujęcia wody rozciąga się bardzo daleko, aż do ul.Gorzowskiej z jednej strony i z drugiej aż za pole woodstokowe. To wiąże się ze spływem wód opadowych i czasem spływu. Ta strefa uśrednia ochronę ujęcia wody, rozciąga się do 10 lat spływu, w związku z tym te 200m to ta woda jest za blisko studni i stanowi bardzo duże zagrożenie. W tym kontekście wyraził również obawę o to co dzieje się

w tej chwili na terenie Agreco. Uważa , że jeżeli mówimy o nowym przedsięwzięciu to należałoby tę sytuację poprawić a nie pogorszyć. Jeżeli w przyszłości mamy być pozytywnie nastawieni do tego typu działalności na tym terenie, to musiałyby zostać spełnione wszystkie warunki zawarte w rozporządzeniu Dyrektora RZGW.
Prezes MZK Sp. z o.o stwierdził, że gospodarka odpadami w tak bliskiej odległości od ujęcia wody, jest złym procederem, a po dokładnym przeczytaniu Raportu ma sporo niejasności.
Na zakończenie podniósł, że na terenie miasta Kostrzyna nad Odrą jest wiele miejsc w na tego typu inwestycję, więc zadał pytanie "dlaczego w tym miejscu"

Pani Izabela Dutkowiak udzielając odpowiedzi stwierdziła, że podziela stanowisko pana Prezesa. Strefa ochronna rządzi się swoimi prawami. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich określił w rozporządzeniu co na terenie strefy ochrony pośredniej i bezpośredniej można zrobić. Uzgodnienie wydał, dopytał jak będzie zabezpieczone ujęcie wody, jak bedzie prowadzona gospodarka odpadami, jak będą zagospodarowane wody opadowe. Również wydał rozporządzenie o tym, że wody opadowe z dachów traktowane są jako wody umownie czyste. Należy wręcz retencjonować je w miejscu między zlewniami, żeby zachować retencję naturalną w terenie, w miejscu gdzie one powstały. W związku z tym, definicja o której Prezes powiedział jest określana w przepisach prawa wodnego, że wody ujmowane z dachów nie są traktowane jako ścieki a jako wody opadowe.
W związku ze zmianą klimatu wszyscy mamy nakaz ustawowy retencjonowania wód opadowych w miejscu ich powstawania.
Odnosząc sie do umów stwierdziła, że etap decyzji środowiskowej jest etapem przedwczesnym, aby podpisywać umowy cywilno-prawne, ktore trzeba spełnić. Kilka lat jest potrzebnych, aby uzyskać kolejne decyzje administracyjne. Na każdym etapie tych decyzji administracyjnych Inwestor będzie musiał spełniać wymagania, które będą postawione przez poszczególne organy wydające decyzje na poszczególnych etapach. Będzie to jeszcze rozpatrywane przez organy budowlane, organy ochrony środowiska, inspekcje sanitarną, inspekcje ochrony środowiska.

Pani Edyta Norkowska
Odnosząc sie do kwestii szczelności czy nieszczelności trylinki, raz jeszcze podkreśliła że odpady będą magazynowane w hali więc nie będą miały wpływu na ewentualne zanieczyszczenie gruntu czy hipotetycznie oczywiście na ujęcie wody.

Pan Olgierd Kłaptocz
Wyjaśnił, że z rozporządzenia Dyrektora RZGW wynika, że jest zabronione wykorzystywanie terenów przemysłowych i składowych oraz innych obszarów potencjalnie zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni bez zastosowania szczelnego podłoża uniemożliwiającego przedostawanie się wód opadowych do gruntu. Trylinka jest trwałą nawierzchnią, ale nie jest nawierzchnią szczelną. Będzie tam prowadzony załadunek i rozładunek wyrobów oraz przywożonych odpadów, bedzie proces transportu, mogą tam powstać odpady niebezpieczne. W rozporządzeniu mówi się o terenach składowych i magazynowych. Dyrektor RZGW stwierdza, że te tereny stanowią zagrożenie dla ujęcia. Nie mówimy o rzeczywistym zagrożeniu, ale o potencjalnym. Widzimy co się dzieje na terenach parkingów: plamy oleju, różne sytuacje awaryjne, nie ma idealnych samochodów.
W raporcie (na str. 90) jest stwierdzenie, że nie przewiduje się żadnych zagrożeń środowiska gruntowo-wodnego na etapie funkcjonowania inwestycji w warunkach normalnych. W związku z tym zadał pytanie "co to znaczy? A jak będzie jakaś awaria, to będą nienormalne warunki? " Uważa, że trzeba przewidzieć te nienormalne warunki, warunki awaryjne również przy transporcie, rozładunku.

Odpowiedzi udzieliła Pani Edyta Norkowska
Przedsiębiorca stara się zachować wszystkie warunki. Proces przetwarzania i proces magazynowania odbywa się w hali w związku z tym nie ma zagrożen nawet w sytuacji awarii tej instalacji.

6. Pani Anita Kucharska-Dziedzic, Posłanka RP
Zapytała czy samochody z odpadami będą wjeżdżały wprost na halę.

Odpowiedzi udzielił Pan Bartłomiej Wojciechowski

Hala wyposażona jest w dużą bramę i samochód podstawia się na wprost hali. Brama jest automatycznie otwierana, odpady są wyładowywane i tak odbywać się może również proces załadunku.

7. Pani Jakubiec, mieszkanka Osiedla Leśnego
Stwierdziła, że o planowanym przedsięwzięciu powinno wiedzieć całe miasto, ponieważ sprawa dotyczy wody, a to już nie jest tylko sprawa Osiedla Leśnego, ale sprawa całego miasta.

8. Pan Bartłomiej Suski „Przekrój lokalny"
Zapytał ile będzie trwało " odpalenie" tej nowatorskiej linii produkcyjnej, czy elementy linii są już gotowe, czy są jeszcze opracowywane oraz kiedy ta inwestycja ruszy.

Odpowiedzi udzielił Bartłomiej Wojciechowski
Trudno powiedzieć o terminach, ponieważ nie wiadomo ile czasu bedzie trwała droga administracyjna i z jakim skutkiem dla tej lokalizacji. Same techniczne aspekty to również jest długi okres czasu. W związku z procedurami Sanepidu, bhp, odbiorami poszczególnych urzędów, może to trwać 2-3 lata. Tak jak wcześniej informowaliśmy to dopiero początek drogi wszystkich technicznych uzgodnień niezbędnych, aby ta technologia działała.

Odpowiedzi udzieliła Pani Edyta Norkowska
Innowacyjność tego procesu polega na tym, że zamiast wprowadzać nowy surowiec, wprowadza się do procesu surowiec wtórny, odpad. To tak samo jak produkujemy papier z makulatury, a nie ścinamy drzew. Zamiast zużywać kolejne partie surowca wykorzystujemy coś co jest na rynku. Ściągamy tworzywo sztuczne odpadowe i to tworzywo wprowadzamy do nowego pełnowartościowego produktu. Poinformowała, że nie jest to całkowicie nowa technologia, która jest nieznana.

Pan Bartłomiej Suski
Podsumował i zapytał czy dobrze rozumie, że ponieważ jest to dopiero początek drogi a przez kolejne może nawet 4 lata na każdym etapie być może będą stawiane dodatkowe wymagania dla tej instalacji to może się okazać, że obawy Prezesa MZK na kolejnym etapie mogą być rozwiane przez np. inspektora środowiska lub inną instytucję.

Pan Bartłomiej Wojciechowski
Wyjaśnił,że na każdym etapie administracyjnym będą spełniali wszystkie obowiązki, które muszą zgodnie z prawem spełnić. Jeżeli będzie to uszczelnienie gruntu i dostaną od urzędu taką decyzję, to tak zrobią. Gdy zaistnieje potrzeba innych dodatkowych zabezpieczeń , to będą je wykonywać. Chcą zacząć spełniać te wymagania, ale na razie nie wiedzą jakie one są. Dlatego się tutaj spotykamy.
Poinformował, że postępowanie trwa tak długo ponieważ początkowo wybrali firmę, która zrobiła w raporcie wiele błędów i dopiero Panie z Geoeko poprawiły ten raport, który jest obszerny i bardzo szczegółowy.

Pan Edward Boczarski
Zgodził się z Prezesem MZK, że lokalizacja instalacji jest nieodpowiednia. Zapytał, czy nie można wskazać innej lokalizacji dla planowanego przedsięwzięcia.

Pan Zbigniew Biedulski Z-ca Burmistrza Miasta,prowadzacy rozprawę
Wyjaśnił, że przedmiotowa rozprawa administracyjna poświęcona jest konkretnemu wnioskowi, któremu się przyglądamy i o którym rozmawiamy. Rozprawa ma na celu wyjaśnienie pewnych kwestii, które nie zostały do końca wyjaśnione w dokumentach.

Pani Anita Kucharska-Dziedzic, Posłanka RP
Podziękowała Burmistrzowi za zorganizowanie i przeprowadzenie rozprawy administracyjnej.
Stwierdziła, że pewne rzeczy, które "pojawiły się tutaj w przestrzeni publicznej są formą manipulacji czy wprowadzania w błąd mieszkańców i wymagają wyjaśnień".
Ponadto stwierdziła, że nie zajmujemy się tutaj procesem technologicznym, nikogo nie interesuje co Pan Prezes Agreco bedzie produkował, jak produkował, ile na tym zarobi. W kręgu zainteresowania jest odpowiedź na pytanie jak inwestycja oddziałuje na wodę, powietrze, glebę, zdrowie, czy będzie

hałas, jak oddziaływuje na środowisko społeczne, czy jest na nią zgoda. Zauważyła, że wśród osób, które się tutaj pojawiły nie ma zgody na planowaną inwestycję, że obywatele mają sporo wątpliwości. Druga kwestia, to kwestia roli Urzędu Miasta. Raport oddziaływania na środowisko jest przygotowywany przez inwestora, który za niego płaci. Pan Burmistrz wyda decyzję środowiskową na podstawie raportu. W związku z tym musi ten raport, z wykorzystaniem ekspertów zewnętrznych, np. Sanepidu, WIOS, Wód Polskich, ocenić oraz stwierdzić czy raport jest rzetelny i w sposób obiektywny przedstawia oddziaływanie na środowisko planowanej inwestycji. Od tej decyzji, którą pozytywną bądź negatywną wyda Burmistrz inwestor może się odwołać, ale także może odwołać się społeczeństwo. Decyzję będzie można zaskarżyć do SKO, albo jeżeli zostały popełnione jakiekolwiek błędy urzędników przy ocenianiu czy raport jest obiektywny i rzetelny zawsze można uznać, że popełniono wykroczenie urzędnicze, czy nie dopełniono obowiązków, albo przekroczono uprawnienia i można także składać zawiadomienia do prokuratury. Poinformowała, że taką ścieżkę postępowania ma również za sobą.
Po przejrzeniu raportu widzi, że "rzeczywiście wiele rzeczy się nie klei' i dobrze byłoby jeszcze poprosić ekspertów zewnętrznych o ocenę tego raportu. To co usłyszała o opinii Wód Polskich w Poznaniu "to w ogóle się nie klei", bo uważa, „ze w obrębie ujęcia wody nie może być żadnych inwestycji, które potencjalnie mu zagrażają. Uważa , że awarie sie zdarzają, a więc nie moga być tam lokalizowane inwestycje w których jest zachowana szczególna ostrożność, żeby nie zanieczyścić środowiska. Wyraziła swój niepokój związany z obecnie funkcjonującą, na tym terenie, inwestycją, która być może oddziałuje na środowisko od wielu lat w sposób również negatywny. Odniosła się też do wypowiedzi Pełnomocnika o grożących karach i stwierdziła, że "minimalna kara nakładana za występki przeciw środowisku to 500 zł. Takie mandaty w wysokości 500 zł wliczane są w koszty inwestycji na każdym etapie. Można dostać karę w wysokości milliona zł, ale firma z Kostrzyna która zajmuje się recyklingiem odpadów nie dostanie miliona , dostanie 500 zł, taka jest praktyka".
Wyraziła swoje zaskoczenie po informacji Inwestora, że będzie wyremontowana hala, przygotowany proces produkcyjny i produkcja, a następnie za kilka lat nastapi jej przeniesienie do Ravenu i wybudowanie tam nowej inwestycji. Ponadto nie zgadza się z podaną informacją o tym, że proces będzie mógł być kontrolowany i weryfikowany na kolejnych etapach budowania tej inwestycji. Uważa , że tak nie bedzie ponieważ decyzja środowiskowa wydana zostanie teraz i inwestor będziecie się stosował do tego co zostanie w niej teraz zapisane. Jeżeli pojawią się nowe przepisy, to inwestor będziecie mówił, że prawo nie działa wstecz.
Zwróciła uwagę, że gdy w przyszłości w firmie pojawi się sanepid czy straż pożarna, to nie będą kontrolowali realizacji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana kilka lat wcześniej, przed rozpoczęciem inwestycji. Inspekcja pracy podczs kontroli bedzie zwracała uwage jak traktowani są pracownicy, a nie czy wody odprowadzane są do gruntu i jakie to wody.
Uważa, że w trakcie takich rozpraw publicznych dobrze byłoby, aby mówić o konkretach, czyli:
cyt, " - ile ciężarówek przyjedzie, gdzie będą parkować, gdzie będą smrodzić, gdzie hałasować,
jeżeli słyszę że proces będzie cichszy niż obróbka drewna to nie jest to konkretna informacja. Chociaż dla mnie nie jest to informacja pozytywna, bo mieszkam 3 km od firmy która zajmuje sie obróbką drewna i ja ich słyszę. Jeżeli mówimy o uśrednionym hałasie to dzisiaj zostały pewne rzeczy zaznaczone, ale brak konkretów.
Jeżeli Państwo mówicie, że woda będzie wykorzystywana do suszenia, to będzie gdzieś wyparowywać, razem z tym, co przy procesie suszenia z nieoczyszczonych odpadów się wydobywa. Jeśli mówimy, że jakiś produkt nie jest szkodliwy, to ten sam produkt pod wpływem oddziaływania na niego temperatury, wody, powietrza czy czasu czasem staje się produktem szkodliwym.
Co ze spalinami, co się będzie wydobywało w procesie suszenia, co z pyłami które będą w procesie mieszania, gdzie będą i jak się będą wydobywały, czy Państwo będziecie wentylować, jak często, co wydostanie się do atmosfery, jak będzie oddziaływało na ludzi, na powietrze na wodę i na glebę. Musimy mieć pewność, że raport oddziaływania na środowisko jest rzetelny i obrazuje nam rzeczywisty obraz, jak będzie to oddziaływało na środowisko. Wydelegowany Zastępca Burmistrza będzie musiał wydać decyzje środowiskową dla tej inwestycji, a mieszkańcy z tym już pozostaną, bo jeżeli nikt się od tej decyzji nie odwoła to na bazie tej decyzji Państwo interes ten będziecie prowadzili. On jest w centrum miasta, obok mieszkań, obok domów.
Na takie właśnie pytania powinniście Państwo odpowiedzieć. Jednak odpowiedź na te pytania nie padła." koniec cyt.

Pani Edyta Norkowska
Odniosła sie do kwestii kary. Stwierdziła, że Pan Pełnomocnik ma rację, bo jeżeli podmiot otrzymuje zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów, to minimalna kara za działanie niezgodne ze zezwoleniem to jest 10 tys. zł, a maksymalne jest do 1 mln zł.

Pani Anita Kucharska-Dziedzic
Zauważyła, że decyzja na zbieranie i przetwarzanie to późniejszy etap, otrzymuje się ją już po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pani Edyta Norkowska
Wyjaśniła, że wszystkie informacje dotyczące wpływu tejże inwestycji na środowisko zostały określone w raporcie. Ten Raport powstał po to, aby wszystkie wyjaśnienia jakich w między czasie udzielono tj. od powstania pierwszego dokumentu do momentu podjęcia decyzji o uzupełnieniu o nowy raport, znalazły się w jednym dokumencie . Nowy raport złożony w 2021r zawiera wszystkie te wyjaśnienia oraz nowe dane. Raport ten trafił do jednostek, które są zobligowane do jego oceny czyli oceny wpływu na środowisko tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Wody Polskie, które oceniały tę dokumentację pod względem zgodności z przepisami prawa wodnego. Dodatkowo ta dokumentacja była analizowana przez sanepid, który badała wpływ przedsięwziecia na zdrowie i życie ludzi. Procedura została w pełni zachowana i ta dokumentacja została zaopiniowana pozytywnie. Podczas procesu inwestycyjnego będa miały miejsce dalsze uzgodnienia już tych przyjętych rozwiązań budowlanych, takich organów jak WIOŚ, Sanepid, Inspekcja Pracy.

9.Pan Filip Gościmski,Radca Prawny Inwestora
Odnosząc się do wypowiedzi mieszkańców stwierdził, że Inwestor podjął działania, zrobił raport środowiskowy i wydaje się Inwestorowi, że raport został przygotowany precyzyjnie, tak jak powinien być zrobiony. Następnie dokumentacja ta została przebadana i zaopiniowana przez właściwe podmioty. Panie ekspertki powoływały się na decyzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska czyli są wydane decyzje przez powołane do tego organy, a sporządzona dokumentacja została zatwierdzona.
W związku z tym zapytał mieszkańców czy negują decyzje wydane przez organy Państwa.
Uważa, że działamy w tym kraju w granicach prawa , a więc takie decyzje należy szanować. Można się z nimi zapoznać, można je oceniać, ale są to decyzje organu Państwa.
Następnie odniósł się do kwestii oddziaływania przedsięwziecia (hałas, woda, zapach) na miejsce zamieszkania uczestników rozprawy. Nie zgodził się z twierdzeniem mieszkańców, że odpowiedzi na te pytania nie padły. Uważa że padły i to wielokrotnie. Była mowa o decybelach, była mowa że poza halą tej instalacji wogóle nie słychać, była mowa o zapachu, o wodzie. Uważa, że gdy Inwestor mówi tak, "ja teraz mam wstępne ustalenia, które będą kontrolowane za pół roku, za rok, za 2 lata i jak spełnię wszystkie wymogi to będę mógł rozpocząć produkcję, to jest zabezpieczenie dla Państwa, że inwestor podejmie wszelkie możliwe kroki".
To jest skomplikowany proces, jest bardzo dużo rzeczy które należy spełnić żeby wszystko było zabezpieczone.

10.Pani Emila Powierża, mieszkanka Osiedla Leśnego
Zauważyła, że dopiero dzisiaj dowiedziała sie o tym, że na tym terenie składowane są odpady.

Pani Anita Kucharska-Dziedzic
Nie zgodziła sie z wypowiedzią przedmówcy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie dopiero wydana przez jednostkę samorządu terytorialnego. Teraz mamy opinie do raportu oddziaływania na środowisko przygotowanego przez firmę wynajętą przez Inwestora.
Stwierdziła, że w trakcie rozprawy padły informacje tj. :

- woda opadowa która bedzie spływała z kostki na której będa parkowały tiry oraz woda spływajaca z dachów do której dostaną się zanieczyszczenia np, z wentylatorów suszarni to woda umownie czysta,
- w kwestii hałasu Inwestor powiedział tylko, że proces produkcyjny jest cichszy niż obróbka drewna, natomiast od Pana Prezesa MZK usłyszeliśmy, że hałas będzie 15 decybeli wyższy,
- na temat spalin, wentylacji od Inwestora nic nie usłyszeliśmy.

Jest przekonana, że nie ma takich procesów, które w żaden sposób nie oddziaływują na środowisko, zawsze coś się wydobywa i chcemy wiedzieć co, na jakim poziomie i na te pytania odpowiedzi nie padły. Trzeba będzie bardzo rzetelnie, wynajmując ekspertów, przeanalizować raport oddziaływania na środowisko. Zauważyła, że jeżeli Miasto nie będzie chciało poddać raportu zewnętrznej analizie, może to zrobić społeczeństwo.

Pan Tadeusz Łysiak

Zapytał Pana Mecenasa o to kto złamał prawo odnośnie tego opracowania. Zakład ma być zbudowany w strefie ochronnej wód, a zgodnie z prawem nie powinien sie tam znaleźć.

Pan Filip Gościmski

To nie jest pytanie do dyskusji. Nie bedę odpowiadał na pytanie kto złamał prawo.

11.Pan Witold Seroszek, jeden z partnerów -Agreco Phonix

Na liczne pytania dlaczego wybrano Kostrzyn nad Odrą do zrealizowania planowanej inwestycji odpowiedział, że cztery lata temu szukał takich technologii, które są przyjazne dla ludzi i środowiska. Szukał nie tylko w Europie ale i na świecie i znalazł tą czeską technologię. W Kostrzynie spotkał zaangażowanego człowieka. Pan Bartek Wojciechowski powiedział wtedy, że tutaj urodził się i chce to miasto rozwijać.

Ponadto dodał, że oparli się na analizach, raportach środowiskowych i na dokumentach najlepszych fachowców jakich mogli znaleźć. Z przebiegu postępowania widać, że dodatkowi eksperci byli już powoływani przez Burmistrza. Stąd olbrzymim kosztem zlecili następny raport środowiskowy, który ich upewnił, że inwestycja jest absolutnie nieszkodliwa. Jako inwestorzy musieli się oprzeć na raportach, na badaniach instytucji państwowych i to zlecili i to wykazało że wszystko jest dobrze. Tam żadnych ścieków nie ma, w związku z tym nic do wód się nie przedostanie, a jeżeli jest trylinka położona gdzieś na placu jeszcze przez żołnierzy Związku Radzieckiego to leży i nic się wtedy nie przedostawało to i teraz nic się nie przedostanie.

Pan Bartłomiej Wojciechowski

Stwierdził, że próbował wyjaśnić od podstaw na czym polega proces z którym mamy do czynienia w planowanym przedsięwzięciu. Innowacyjność polega na tym, że nie myjemy tych tworzyw. Mnóstwo firm używa plastiku (granulatu) do produkcji, niektóre z nich znajdują się nawet w pobliżu Osiedla Leśnego. Jak zaznaczył na zakończenie między jego firmą a pozostałymi firmami jest duża różnica w ekonomii natomiast niezbyt duża w procesie, ponieważ w ich firmie pomijane będzie mielenie i mycie.

Zauważył, że już od dwóch lat odpowiadają na szereg pytań i po ich odpowiedziach pojawiają się kolejne pytania. Nie wie już jakie dane nie są jeszcze wyjaśnione, skoro w raporcie wszystkie dane są podane.

Woda w procesie produkcji wykorzystywana bedzie na etapie suszenia, ale woda ta ogrzewa tylko rury, nie łączy się z odpadami. Jest to obieg zamknięty. W raporcie jest rozrysowany cały system suszenia, wentylacji.

Pan Dariusz Niewinowski

Zauważył, że tego typu inwestycja jest nam wszystkim potrzebna, potrzebujemy innowacyjnych technologii. Ta technologia jest na takim etapie, że na wiele pytań Inwestor nie może jeszcze odpowiedzieć. Jeżeli na tym etapie postępowania administracyjnego firma Agreco uzyskała wszystkie wymagane uzgodnienia, to jako obywatel ufam, że wszystkie przepisy zostały spełnione. Nie mam podstaw tego podważać. Zgodził się z Prezesem MZK jeśli chodzi o obawy dotyczące wody, bo inwestycja zlokalizowana jest w strefie chronionej. Z drugiej strony nie zgodził sie z argumentem, że mogłyby powstać jakieś zagrożenia, skoro zostało powiedziane, że surowiec do produkcji będzie

składowany w hali, a nie na trylince. Uważa, że wody opadowe, wręcz w naszym interesie, powinny być teraz retencjonowane, a nie odprowadzane do kanalizacji.
Zapytał Inwestora czy z przepisów wynika, że surowce będą składowane w pomieszczeniu zamkniętym.

Odpowiedzi udzieliła Pani Edyta Norkowska
To nie wynika z przepisów. Nie ma obowiązku magazynowania, gdy mówimy o odpadzie innym niż niebezpiecznym. To jest incjatywa przedsiębiorcy, aby w jak największym stopniu ograniczyć ewentualne zagrożenie. Przepisy prawa w przypadku tych odpadów pozwalają na ich magazynowanie na zewnątrz, na placach, w taki sposób aby nie były rozwiewane, żeby ewentualne wody opadowe nie przenikały przez te odpady. Tutaj taka sytuacja nie zachodzi, bo będą magazynowane w miejscu gdzie jest proces recyklingu.

Pan Dariusz Niewinowski
To ma miejsce w normalnym, niezakłóconym procesie. Jak to bedzie wygladało w przypadku jeśli się coś psuje, gdzie w praktyce będą składowane przywiezione odpady. Magazyn ma określoną kubaturę i jeżeli zostanie przekroczona to gdzie będą składowane odpady?

Pan Bartek Wojciechowski
Wyjaśnił, że nie mogą przyjąć więcej odpadów niż możliwości magazynowe. To określa operat pożarowy. W momencie awarii nastąpi przerwa w dostawach.

Pani Izabela Dutkowiak
To jest pierwsza analiza tego przedsięwzięcia. Będą kolejne analizy. Jeżeli przedsiębiorca przejdzie pozytywnie uzgodnienia realizacyjno-budowalne musi uzyskać zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Na tym etapie elementem wniosku jest operat p.poż , który określa ile w danym miejscu może być magazynowanych odpadów. Ta informacja jest umieszczana w decyzji i przedsiębiorca nie może magazynować odpadów więcej niż określony w operacie i w wydanej na tej podstawie decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów. Jednym z elementów jest opisanie sposobu i warunków magazynowania odpadów. Na tym etapie będzie kontrola Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska i Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej

Pan Olgierd Kłaptocz
Podkreślił, że Spółka włożyła dużo wysiłku w ochronę ujęcia wody, w monitoring, w likwidację potencjalnych zagrożeń. Dlatego domagamy się żeby firma Inwestora spełniła wymagania, zapisane w prawie. Jest mało ważne czy te odpady będą składowane w hali czy na zewnątrz, na placu. Ważne jest to, że na tym obszarze z terenów przemysłowych i magazynowych nie można odprowadzać wód opadowych i roztopowych do gruntu. Poprosił, aby nie spłycać tematu do problemu trylinki, bo to nie jest ten problem.

Pan Witold Seroszek
Zapewnił, że wszystkie obostrzenia i wszystkie warunki jakie inwestor będzie musiał spełnić, żeby uruchomić tę inwestycję będą zawarte w decyzji Burmistrza. Znajdą sie tam również kody odpadów. Inwestor nie będzie mógł przerabiać niczego innego. Będzie przetwarzane to, co wyrzucane jest do śmietników, co leży na ulicach, składowiskach, co jest wielkim problemem. Ta inwestycja nie będzie zatruwać ujęcia. Skala inwestycji jest mała, nie mówimy o wielkiej produkcji, tylko o rozwojowym, innowacyjnym projekcie.

Ad.6)

Kierujący rozprawą zakończył dyskusję. Poinformował, że zanim będzie wydana decyzja zostanie wydane zawiadomienie o zebraniu materiału dowodowego w sprawie i wyznaczony termin kiedy można przyjść i zapoznać się z dokumentami. Na uwagi wniesione po zawiadomieniu Burmistrz odniesie się w decyzji.
Poinformował, ze protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony w BIP Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą.

W ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści.