05 sierpnia
Ł.220302

Kostrzyn nad Odrą, 25.02.2022r.

Agreco Phoenix Sp. z o.o. Sp. K
z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą

Pełnomocnik:
Bartłomiej Wojciechowski

URZĄD MIASTA
Kostrzyn nad Odrą
WPŁYNĘŁO
25-02-2022
Ilość zał. 3 + 2 GK 3051

Burmistrz Miasta

Kostrzyn nad Odrą

Odnosząc się do protokołu z rozprawy administracyjnej poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji instalacji do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na działce o nr ewid. 41/39 położonej przy ul. Prostej 3,5,7 w Kostrzynie nad Odrą poniżej składam dodatkowe wyjaśnienia.

Ad. 4 protokołu:

- W pierwszej kolejności podkreślić należy, że firma AGRECO Service Sp. z o.o. prowadzi działalność od 11 lat i zajmuje się zbieraniem odpadów. Firma AGRECO Service zgodnie z przepisami pożarowymi ma wydzielone miejsca do magazynowania odpadów, ma określone max ilości magazynowania danego rodzaju surowców, określona jest palność tych surowców. Cały zakład poddany jest 24 godzinnemu systemowi monitorowania, do którego dostęp on-line posiada Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Firma spełnia wszystkie wymagania nałożone przepisami, była wielokrotnie kontrolowana przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, a także przez Państwową Inspekcję Sanitarną oraz inne organy. Do funkcjonowania Zakładu organy kontrolujące nie wnosiły zastrzeżeń.
Planowana działalność firmy AGRECO Phoenix Sp. z o.o. ma być uzupełnieniem działalności" firmy AGRECO Service, które pozwoli przyjęty już odpad poddać przetworzeniu i uzyskać pełnowartościowy produkt.

Działka nr 41/39 położona jest na innych terenach zabudowanych (Bi) i zajmuje powierzchnię 0,3082 ha.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zmianami) – *zwanej dalej ustawą ooś,* właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.
W świetle powyższego należy wskazać, że teren planowanego przedsięwzięcia objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z Uchwałą Nr XLIII/350/98 Rady Miejskiej w Kostrzynie nad Odrą z dnia 28 maja 1998 r. roku teren omawianego przedsięwzięcia położony jest w granicach terenów o funkcji przemysłowo-magazynowej (symbol S, P4). Zatem planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami ww. prawa miejscowego.
Uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony przez Radę Miejską w Kostrzynie nad Odrą przesądza o kierunkach zagospodarowania

przestrzennego oraz wskazuje funkcje dla terenów objętych planem.
Zgodnie z powyższym, lokalizacja zakładów przemysłowych, w tym planowanego przedsięwzięcia została przesądzona na etapie podjęcia uchwały o zatwierdzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na dalszych etapach procesu inwestycyjnego, do inwestora należy wskazanie i zastosowanie, zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U z 2021r., poz. 1973 ze zm.), takich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, które zagwarantują spełnienie norm środowiskowych wynikających z przepisów szczególnych.

Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) w uzasadnieniu wyroku z 9 maja 2018 roku o sygn. akt II OSK 1508/16 wskazał, iż postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie można interpretować w drodze wykładni rozszerzającej. Z uwagi na fakt, że ustalenia planu miejscowego zawierają rozmaite nakazy i zakazy w zakresie zabudowy danego terenu, nie mogą one być rozumiane i odczytywane szeroko. Organ administracji nie może wprowadzać dodatkowych ograniczeń niż te które wynikają z treści planu. Ponadto wskazał, że własność jest prawem chronionym przez Konstytucję, zaś plan miejscowy jest jednym z aktów ograniczających wykonywanie tego prawa. W związku z powyższym, interpretacja postanowień planu miejscowego powinna następować w drodze wykładni prokonstytucyjnej.

- Ponownie należy podkreślić, że w samym procesie przetwarzania wykorzystywane będą wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne.

Dodatkowo należy wskazać, że w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, zgodnie z wymaganiami art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zmianami), zawarta jest ocena oddziaływania na środowisko na etapie realizacji (budowy) planowanego przedsięwzięcia, późniejszej eksploatacji oraz ewentualnej jego likwidacji.

Zgodnie z powyższym w postaci tabelarycznej wskazano w raporcie rodzaje odpadów przewidzianych do powstawania w poszczególnych etapach, wskazując ich kody (zgodnie z obowiązującymi przepisami), wskazano szacunkowe ilości oraz sposób ich zagospodarowania wskazując proces. Zatem dla etapu realizacji, pomimo tego, że nie zakłada się jakichkolwiek napraw sprzętu związanego z realizacją przedsięwzięcia, to ewentualność taką należy wskazać. W związku z tym w raporcie przewidziano, że na etapie realizacji przedsięwzięcia mogą np. pojawić się, ale nie muszą, odpady niebezpieczne tj. czyściwo, opakowania po substancjach niebezpiecznych. Podano także, w przypadku ewentualnego pojawienia się tego rodzaju odpadu – kierunek zagospodarowania zgodny z ustawą o odpadach i przepisach wykonawczych.

W odniesieniu do wskazanej w wypowiedzi toksyczności niniejszych odpadów zwrócić należy uwagę, że tego typu odpady powstają także w gospodarstwie domowym – opakowania po olejach samochodowych, czy opakowania po środkach czystości.

- Odnosząc się stwierdzenia społeczeństwa, dotyczącego pomiarów, których nie było, należy wskazać, że zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 2373 ze zmianami), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest dla planowanego przedsięwzięcia. W raporcie określa się planowanego zastosowania rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne oraz ocenie się ich skuteczność przy spełnieniu wymagań ochrony środowiska wynikających z przepisów szczególnych. Natomiast, zgodnie z art. 71 cytowanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach:

- nie rodzi praw do terenu,
- nie jest decyzją wykonalną,
- nie stanowi zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia i prowadzenia w jego ramach określonej działalności.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją prejudycjalną w toku postępowania inwestycyjnego dla planowanego przedsięwzięcia, a zastosowanie i spełnienie wymagań w niej określonych jest oceniane, zgodnie z art. 86 ustawy ooś, przez kolejne organy administracji publicznej wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 2 ustawy ooś oraz kontrolujące zakład na etapie eksploatacji.
W toku procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, całość materiału dowodowego w sprawie planowanego przedsięwzięcia, w tym raport o oddziaływaniu na środowisko, podlegał uzgodnieniu przez wysoko wyspecjalizowane organy współuczestniczące, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim.
Wskazane organy uzgodniły pozytywnie realizację planowanego przedsięwzięcia.

- Odnosząc się do zgłoszonego postulatu Mieszkanki os. Leśnego w zakresie udziału „całego miasta" w postępowaniu należy wskazać, że strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ustalane są na podstawie art. 74 ust. 3a) ustawy ooś. Ponadto, jeśli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś każdy zainteresowany ma prawo zgłosić swoje wnioski i uwagi w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia. Powyższe zostało wyczerpane poprzez zapewnienie udziału społeczeństwa w prowadzonym przez Burmistrza postępowaniu, a nadto w przeprowadzonej otwartej rozprawie dla społeczeństwa.

- Odnosząc się do zapytania dotyczącego uruchomienia „nowatorskiej linii produkcyjnej" należy podkreślić, że innowacyjność tego procesu polega wyłącznie na tym, że zamiast wprowadzać nowy surowiec, wprowadza się do procesu surowiec wtórny, odpad. Podkreślić należy, że proponowana do zastosowania technologia do przetwarzania odpadów jest znana. W odróżnieniu od innych ten proces nie wymaga mycia odpadów a zatem nie wiąże się ze zużyciem wody i tworzeniem ścieków technologicznych (przemysłowych) co jest rozwiązaniem proekologicznym.

- Odnosząc się do stwierdzenie zgłoszonego przez Uczestnika rozprawy, że osoba ta nie wiedziała, że na tym terenie prowadzi się składowanie odpadów wyjaśniam co następuje.

Na ww. terenie nie prowadzi się składowania odpadów, tylko ich czasowe magazynowanie. Ponadto stwierdzenie zgłoszone, że Mieszkanka nie widziała o tej działalności jest koronnym dowodem na to, że dotychczasowa działalność zakładu nie jest uciążliwa dla otoczenia. Gdyby dotychczasowa działalność powodowała jakiekolwiek uciążliwości (hałas, zapach, nadmierny transport) mieszkańcy z pewnością wnosiliby interwencje w tym zakresie. Również planowana inwestycja nie wpłynie na pogorszenie się warunków panujących na wskazanym terenie, co zostało potwierdzone poprzez uzyskanie dla planowanego przedsięwzięcia pozytywnych uzgodnień przez organy współuczestniczące w postepowaniu.

- Odnosząc się do zgłoszonej uwagi przez Uczestnika rozprawy dotyczącej węglowodorów.

Wyjaśniam, że w procesie technologicznym używane są tworzywa sztuczne - polimery termoplastyczne, które w procesie uplastyczniania nie wymagają użycia rozpuszczalników organicznych. Jednocześnie proces uplastycznienia pod wpływem temperatury nie powoduje rozkładu polimerów (rozerwania wiązań chemicznych). Zatem w procesie tym nie będą powstawały węglowodory aromatyczne, węglowodory alifatyczne lub inne zanieczyszczenia. W związku z tym, nie mogą stanowić zagrożenia dla ujęcia wody.

- Odnosząc się do kwestii oceny oddziaływania dokonanych w zgromadzonym materiale dowodowym, w tym raporcie o oddziaływaniu na środowisko należy ponownie wskazać, że dowody w sprawie zostały przekazane do wysoko wyspecjalizowanych organów współuczestniczących w postępowaniu, w tym do:

  - wysoko wyspecjalizowanego organu ochrony środowiska, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
  - wysoko wyspecjalizowanego organu w zakresie ochrony jednolitych części wód, tj. Dyrektora PGW Wody Polskie,
  - wysoko wyspecjalizowanego organu w zakresie ochrony zdrowia, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim.

Wszystkie ww. organy pozytywnie uzgodniły planowane przedsięwzięcie.
Dodatkowo należy wskazać, że ww. organy stanowią **organy administracji rządowej** i podlegają pod właściwego w sprawie Ministra.

- Odnosząc się do kwestii poruszonych na rozprawie dotyczących powtórnej analizy i rzetelności dokumentacji (raportu) (str. 16) należy wyjaśnić co następuje.

Dla niniejszego przedsięwzięcia przeprowadzono już jedną ekspertyzę, która skłoniła inwestora do przygotowania nowego raportu. Dokumentacja ta została już zweryfikowana przez stosowne organy, w tym organy administracji rządowej i co trzeba podkreślić nie wymagała jakichkolwiek uzupełnień i wyjaśnień, co jednoznacznie wskazuje na jej rzetelność i przygotowanie zgodne ze sztuką.

Mając na uwadze zarzut dotyczący raportu i jego rzetelności (str. 13) należy podkreślić, że raport o oddziaływaniu na środowisko został przygotowany przez osoby posiadające przeszło 20-letnie doświadczenie w zakresie poszczególnych elementów środowiska, z użyciem odpowiednich narzędzi – programów itp., zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów.
Dodać należy, że na każdym etapie uzgadniania tej inwestycji, jaki i każdej innej, decyzja środowiskowa jest nieodzownym elementem. Zakres przedsięwzięcia opisany w ww. decyzji jest podstawą do wydania decyzji budowlanych, ale także decyzji sektorowych związanych z ochroną środowiska. Jest ona załącznikiem do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów.
Nie można się zgodzić także z opinią wypowiedzianą przez Uczestniczkę rozprawy, że na etapie eksploatacji nikt nie będzie się przejmował decyzją środowiskową. Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska jest uczestnikiem postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, jako organ kontrolny. Również już podczas pacy zakładu ma możliwości kontroli przedsiębiorcy w zakresie spełniania norm środowiskowych.

- Odnosząc się do poruszonych w trakcie rozprawy kwestii dotyczących odorów.

Odory nie są normowane w przepisach prawa.
W chwili obecnej procedowana jest ustawa „odorowa" wyłącznie w odniesieniu do dużych ferm chowu związana z obsadami powyżej 60 DJP (duże jednostki przeliczeniowe.
Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Wiceministra Klimatu i Środowiska na interpelację poselską, projekt ustawy uzyskał wpis do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów 28 marca 2019 r. pod numerem UD504. Został poddany uzgodnieniom międzyresortowym, konsultacjom publicznym i opiniowaniu na przełomie marca i kwietnia 2019 r. Otrzymał pozytywną opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.
Wejście w życie przepisów ograniczających zapachy w związku z chowem zwierząt planowane jest na czerwiec 2022r.

Przepisy te nie mają zastosowania do planowanego przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.
Podkreślić należy, że odpady poddawane procesowi przetwarzania nie będą stanowiły uciążliwości zapachowej z uwagi na swój charakter. Nie są to odpady biodegradowalne, których rozkład wiązałby się z tego typu zagrożeniami

- Proszę o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej: w miejsce wpisanego nazwiska Pan Witold Seroszek (str. 17) powinno być Witold Sarosiek.

Reasumując:

1. Uchwalony przez Radę Miejską w Kostrzynie nad Odrą w dniu 28 maja 1998 r. - Uchwałą Nr XLIII/350/98 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przesądza o zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z prawem miejscowym.
2. Zgromadzone w toku postępowania przez Burmistrza dowody w sprawie zostały przekazane do wysoko wyspecjalizowanych organów współuczestniczących w postępowaniu, w tym do:
   - wysoko wyspecjalizowanego organu ochrony środowiska, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
   - wysoko wyspecjalizowanego organu w zakresie ochrony jednolitych części wód, tj. Dyrektora PGW Wody Polskie,
   - wysoko wyspecjalizowanego organu w zakresie ochrony zdrowia, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim.

   Wskazane powyżej organy pozytywnie uzgodniły planowane przedsięwzięcie.
   Dodatkowo należy wskazać, że ww. organy stanowią **organy administracji rządowej** i podlegają pod właściwego w sprawie Ministra.
3. W trakcie rozprawy nie zostały zebrane nowe dowody w sprawie, które nie byłyby znane organowi, a także organom współuczestniczącym w postępowaniu, a które dokonały pozytywnego uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze złożonym przeze mnie wnioskiem.

Bartłomiej Wojciechowski

KOMPLEMENTARIUSZ
Bartłomiej Wojciechowski
AGRECO PHOENIX Spółka z o.o.
SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Prosta 3,5,7
66-470 Kostrzyn nad Odrą