

PROTOKÓŁ NR XX/08

z Sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą odbytej 5 czerwca 2008 roku

XX Sesja Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Marka Tatarewicza.

W sesji Rady Miasta na ogólny stan 15 radnych, udział wzięło 15 radnych.

(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 do niniejszego protokołu).

W sesji udział wzięli Radni Rady Miasta :

1. Ryszard Andrys,
2. Aleksandra Bajor,
3. Adam Bogdański,
4. Bożena Gęzikiewicz,
5. Mieczysław Jaszczy,
6. Maria Kopertowska-Krawiec
7. Michał Kunt,
8. Stefania Martynowicz,
9. Maria Nowakowska,
10. Jerzy Sak,
11. Bogusław Samosionek,
12. Piotr Tadla,
13. Marek Tatarewicz,
14. Krzysztof Wojtala,
15. Antoni Żołna,

Ponadto w Sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Zbigniew Biedulski | - Z-ca Burmistrza Miasta, |
| 2. Grzegorz Tomczak | - Wicestarosta Powiatu |
| 3. Olgierd Kłaptocz | - Prezes MZK Spółka z o.o, |
| 4. Leszek Statkiewicz | - Prezes KTBS Spółka z o.o, |
| 5. Małgorzata Kosiewicz | - Pełnomocnik Dyrektora NZOZ |
| 6. Bogusław Drzewiecki | - Likwidator SPZOZ, |
| 7. Jacek Rakowski | - Z-ca Komendanta Komisariatu Policji, |
| 8. Andrzej Grzęda | - Straż Graniczna, |
| 9. Sergiusz Darlak | - Komendant Straży Miejskiej, |
| 10. Bogumiła Rybińska | - Kierownika OPS, |
| 11. Ewa Tomczak | - Z-ca Dyrektora SP Nr 2, |
| 12. Jarosław Szydełko | - Dyrektor SP Nr 4, |
| 13. Jan Moczulski | - Dyrektor Gimnazjum Nr 1, |
| 14. Halina Klepacka | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2, |
| 15. Zdzisław Garczarek | - Dyrektor KCK, |

16. Janina Rapacz	- Skarbnik Miasta,
17. Marzena Brenk-Sułkowska	- Naczelnik Wydz. OKiO,
18. Anna Wasielak	- Naczelnik Wydz. GKiL
19. Agnieszka Żurawska-Tatała	- Kierownik BIE,
20. Zbigniew Jakubowski	- Kierownik Referatu IR
21. Edyta Kukier	- radca prawny Urzędu Miasta,

Proponowany porządek obrad :

1. Sprawy regulaminowe
 - a) otwarcie sesji,
 - b) uchwalenie porządku obrad.
 - c) przyjęcie protokołu z sesji
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
3. Ocena bezpieczeństwa mieszkańców Kostrzyna nad Odrą – przyjęcie informacji przedstawionych przez Komisariat Policji, JRG PSP, Straż Graniczną, Straż Miejską i Wydział Gospodarki Komunalnej.
4. Strategia zagospodarowania przestrzennego miasta.
5. Informacja Likwidatora SPZOZ na temat procesu likwidacji szpitala, w tym wypłaty zaległych wynagrodzeń. Informacja Starostwa na temat bieżącego funkcjonowania NZOZ „Szpital Leśny”.
6. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - a) przyjęcia „Programu rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Kostrzynie nad Odrą w latach 2008-2012 ze szczególnym uwzględnieniem budownictwa socjalnego” (druk nr 1)
 - b) współdziałania Miasta Kostrzyn nad Odrą z Powiatem Gorzowskim w zakresie budowy Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 2)
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 3).
 - d) ustalenia trybu udzielania z budżetu gminy oraz rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych działających na terenie Miasta Kostrzyn nad Odrą (druk nr 4),
 - e) zmian w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok (druk nr 5),
 - f) zawarcia umowy na dofinansowanie modernizacji miejskiego stadionu sportowego w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 6).
 - g) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. od rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubuskiego z dnia 30 kwietnia 2008 r. (druk nr 7)
 - h) udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr 8).
 - i) wprowadzenia na terenie miasta Kostrzyn nad Odrą czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych (druk nr 9),
 - j) zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok (druk nr 10).

- k)** zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi mieszkańców bloku przy ul. Drzewickiej 28. (druk nr 11)
- 7.** Interpelacje i wnioski radnych.
- 8.** Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz o godz. 14.00 dokonał otwarcia obrad sesji w sali Europejskiego Centrum Spotkań Seniorów i Osób Niepełnosprawnych oraz Kostrzyńskiego Centrum Wspierania Biznesu.

Po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie przystąpiono do uchwalenia porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zgłosił wniosek w sprawie wprowadzenia dodatkowych projektów uchwał do porządku obrad w pkt. 6 – Podjęcie uchwał. Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie poszczególnych projektów uchwał do porządku obrad, tj.:

- a)** Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi Pana Dariusza Mikulca (druk nr 12)

Projekt uchwały w wyniku głosowania (13 „za”, 1 „przeciw”) został ujęty w porządku obrad sesji.

- b)** Projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Pamiątkowego „Za zasługi dla Miasta Kostrzyn nad Odrą”(druk nr 13)

Projekt uchwały w wyniku głosowania (13 „za”, 1 „przeciw”) został ujęty w porządku obrad sesji.

Następnie poddano pod głosowanie zmieniony porządek obrad sesji.

Porządek obrad sesji został przyjęty, za jego przyjęciem głosowało 14 radnych.

Kolejnym punktem porządku obrad sesji było przyjęcie protokołu Nr XIX/08 z 17 kwietnia 2008 roku.

Protokół z XIX sesji Rady Miasta został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 14 radnych.

Ad. 2 - Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie od 17 kwietnia 2008 r. do 5 czerwca 2008 r. przedstawił Z-ca Burmistrza Miasta Zbigniew Biedulski (sprawozdanie z działalności Burmistrza stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Radny B. Samosionek zapytał: jaką kwotę z budżetu miasta przeznaczono na przeprowadzenie badania chorób tarczycy u dziewcząt, w jaki sposób wyselekcjonowano te osoby i jaki procent stanowiły w stosunku do potrzeb wykonania tych badań ? Radny zwrócił się również o przedstawienie zakresu przeprowadzonych badań.

Naczelnik Wydz. Oświaty, Kultury i Opieki Pani M. Brenk-Sułkowska wyjaśniła, iż w budżecie miasta na to zadania przeznaczono 20 tys. zł. W celu przeprowadzenia badań skierowano pisma do szkół. Dyrekcje szkół wystąpiły z pisemnym zapytaniem do rodziców o wyrażenie zgody. Badania przeprowadzono tylko tym dziewczętom, których rodzice wyrazili zgodę. Koszt jednego badania wynosił 23 zł od osoby, a obejmował badanie TSH i opinię lekarza.

Radny M. Jaszcz zwrócił się o udzielenie odpowiedzi w sprawach :

- 1) Podania kosztów i obszaru na jakim przeprowadzany był zabieg chemicznego zwalczania komarów.
- 2) Przedstawienia wyników wizytacji Lubuskiego Kuratorium Oświaty w kostrzyńskich Gimnazjach.
- 3) Informacji z przebiegu spotkania Burmistrza Miasta i Zarządu Powiatu, a w szczególności na temat uzgodnień w zakresie budowy szkoły ponadgimnazjalnej i drogi do Os. Szumiłowa.
- 4) Informacji na temat uruchomienia Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w zakresie możliwości składania wniosków przez Miasto Kostrzyn.

Naczelnik Wydz. OKiO Pani M. Brenk-Sułkoska wyjaśniła, iż wizytacja Lubuskiego Kuratorium Oświaty najpierw odbyła się w Gimnazjum Nr 1 i zakończyła się wynikiem pozytywnym. Natomiast wizytacja w Gimnazjum Nr 2 odbyła się w terminie późniejszym i wyniki kontroli nie zostały jeszcze przekazane.

Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej Pani A. Wasielak wyjaśniła, że zabiegi chemicznego zwalczania komarów przeprowadzone są od 3 lat, a koszt tych zabiegów wynosi 10,5 tys. zł. Od trzech lat zabiegami objęte są stałe tereny o powierzchni około 20 ha, m.in.: cmentarz, place zabaw, park miejski, okolice targowiska przygranicznego, amfiteatr.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, iż nie może udzielić szczegółowych informacji z konferencji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, ponieważ w tym spotkaniu brał udział Burmistrz Miasta. Dodał, że Miasto

jest na etapie składania wniosku na inwestycje drogowe, czyli przebudowę ulicy Gorzowskiej.

Odnosnie ustaleń dotyczących inwestycji prowadzonych wspólnie z Powiatem, wyjaśnił, iż rozmowy dotyczyły budowy szkoły ponadgimnazjalnej, co będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji przy podejmowaniu uchwały w tej sprawie. Kolejna inwestycja realizowana i finansowana wspólnie z Powiatem, dotyczy budowy drogi do Szumiłowa. W związku z tym, iż środki z budżetu nie są wystarczające na całą inwestycję, droga będzie wykonana etapami, z których pierwszy dotyczy odcinak zabudowań Os. Szumiłowa.

Radny M. Kunt zwrócił się z pytaniem, czy zakupione nowe ławki, zostały już zamontowane na terenie miasta ? Radny zapytał również, czy chodnik przy ul. Asfaltowej będzie wykonany po obu stronach jezdni?

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, że zakupione ławki są montowane, natomiast remont chodnika obejmie istniejący już chodnik po jednej stronie ulicy.

Radny P. Tadla zapytał, jaki procent stanowi liczba dziewcząt objęta badaniem chorób tarczycy w stosunku do ogólnej liczby dziewcząt w wieku od 14 do 18 lat ?

Naczelnik Wydz. OKiO Pani M. Brenk wyjaśniła, że w Kostrzynie zameldowanych jest 720 dziewcząt w tym przedziale wiekowym, a zgodę na przeprowadzenie badań wyraziło ponad 60% osób.

Ad. 3 - Ocena bezpieczeństwa mieszkańców Kostrzyna nad Odrą – przyjęcie informacji przedstawionych przez Komisariat Policji, JRG PSP, Straż Graniczną, Straż Miejską i Wydział Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miasta.

Z-ca Komendanta Komisariatu Policji w Kostrzynie nad Odrą Pan Jacek Rakowski przedstawił informację o działalności Komisariatu Policji za 2007 rok. (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Informację o działalności Straży Granicznej przedstawił przedstawiciel Placówki Straży Granicznej Pan Andrzej Grzęda (informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Komendant Straży Miejskiej Pan Sergiusz Darlak przedstawił informację na temat działalności Straży Miejskiej za okres od miesiąca lutego 2008 r. do 19 maja 2008 r. (informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

W związku z tym, iż w obradach sesji nie uczestniczył przedstawiciel Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP, a informacja na temat działalności JRG PSP była

omawiana na posiedzeniach Komisji, punkt ten nie był omawiany na sesji (informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Radny A. Żoła zwrócił się z pytaniem skierowanym do przedstawicieli Policji, Straży Granicznej i Straży Miejskiej, dotyczącym ilości interwencji przeprowadzonych przy pomocy monitoringu, a także przedstawienie opinii na temat lokalizacji kamer ?

Komendant Straży Miejskiej Pan S. Darlak poinformował, iż dotychczas w jednym przypadku skorzystano z monitoringu w celu ustalenia sprawcy wykroczenia w Parku Miejskim.

Pan J. Rakowski Z-ca Komendanta Policji wyjaśnił, iż Policja na bieżąco korzysta z monitoringu, w zależności od rodzaju zdarzenia np. w celu ustalenia nr rejestracji samochodu. Obsługa monitoringu w ciągu dnia przekazuje dyżurnemu swoje spostrzeżenia i wówczas w miejsce zdarzenia wysyłany jest radiowóz. Również w czasie nocnych dyżurów, Policja może szybciej reagować, gdy młodzież wraca z nocnych dyskotek i dewastuje mienie publiczne. Za pomocą monitoringu Policja może szybciej interweniować, zapobiegać wykroczeniom i przestępstwom. Z-ca Komendanta stwierdził, że monitoring spełnia rolę prewencyjną, zapobiegając występowaniu wykroczeń w miejscach, w których zamontowano kamery. Jednym z przykładów jest parking przy ul. Piastowskiej, gdzie co roku miały miejsce kradzieże samochodów, a od momentu funkcjonowania monitoringu nie odnotowano żadnej kradzieży. Z-ca Komendanta sugerował, aby zamieszczono tablice informujące również przyjezdnych o funkcjonowaniu monitoringu na terenie miasta.

Pan A. Grzęda ze Straży Granicznej stwierdził, iż tylko w indywidualnych przypadkach Straż Graniczna korzysta z monitoringu miejskiego lub zamontowanego przy stacjach paliw, jeśli ma to stanowić dowód w sprawie.

Radny J. Sak zapytał, czy Straż Miejska często korzysta z pomocy Komisariatu Policji ?

Komendant S. Darlak wyjaśnił, że prowadzone będą celowe zadania, czyli wspólne patrole np. w czasie zbliżających się Dni Kostrzyna w celu zabezpieczenia tej imprezy. Obecna ilość strażników, zakres obowiązków i czynności, jakie muszą wykonać w czasie pracy, nie dają możliwości na zaplanowanie zbyt dużej ilości wspólnych patroli.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski uzupełniając odpowiedź dotyczącą funkcjonowania monitoringu, wyjaśnił, że podjęto działania w celu realizacji wniosku w sprawie zamontowania tablicy o monitoringu na wjazdach do miasta. Miasto wystąpiło w tej sprawie do Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych i Autostrad, która wyraziła zgodę na zamontowanie urządzeń monitorujących, ale za opłatą, jak za postawienie reklamy. W związku z powyższym nadal będą prowadzone rozmowy, aby wyrażono zgodę na nieodpłatne postawienie tablic.

Następnie Z-ca Burmistrza Z. Biedulski przedstawił informację na temat działalności Miasta Kostrzyn w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców (informacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad. 4 - Strategia zagospodarowania przestrzennego miasta.

Z-ca Naczelnik Wydz. Gospodarki Przestrzennej Pani Lucyna Banaszek przedstawiła w formie prezentacji audiowizualnej informację na temat strategii zagospodarowania przestrzennego miasta (informacja pisemna stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad. 5 - Informacja Likwidatora SPZOZ na temat procesu likwidacji szpitala, w tym wypłaty zaległych wynagrodzeń. Informacja Starostwa na temat bieżącego funkcjonowania NZOZ „Szpital Leśny”.

Bogusław Drzewicki Likwidator SPZOZ przedstawił proces likwidacji szpitala za okres od 25.07.2007 r. do 31.05.2008 r. i podjętych w tym czasie działań, a mianowicie :

- 1) Uchwałą Nr 59 Rady Powiatu określono wszystkie zadania postępowania likwidacyjnego, a także opracowano harmonogram działania, przyjęty przez Zarząd Powiatu.
- 2) Powiadomiono pisemnie wszystkie podmioty, a także zamieszczono informację w prasie centralnej, w celu zawiadomienia wierzycieli o rozpoczęciu procesu likwidacji.
- 3) Wszystkim pracownikom wypowiedziano warunki pracy i płacy, ale związane z tym sprawy finansowe do dnia dzisiejszego nie zostało uregulowane. Niestety środki będące w dyspozycji likwidatora, a w zasadzie komornika były i są nadal niewystarczające na zaspokojenie należności pracowniczych.
- 4) Z dniem 31.08.2007 r. przeprowadzono szczegółową inwentaryzację, czyli spis z natury wyposażenia szpitala. Inwentaryzacją objęto również inne jednostki SPZOZ, czyli Witnicę, Słońsk, Górzycę. Na podstawie inwentaryzacji dokonywana jest wycena wyposażenia nie zajętego przez komornika w celu odsprzedaży podmiotowi prowadzącemu obecnie szpital. Środki pozyskane ze sprzedaży sprzętu i wyposażenia będą przekazane na zaspokojenie należności byłych pracowników.
- 5) Ostatecznie, czyli pod koniec ubiegłego roku rozliczono wszystkie zobowiązania SPZOZ-u z Narodowym Funduszem Zdrowia. W m-cu lutym br. komornik otrzymał pisemną informację o ostatecznym rozliczeniu i zaprzestaniu wypłat. Komornik został zobowiązany do opracowania planu podziału środków, które są w jego dyspozycji i wypłat należności. Do tej pory te środki nie zostały rozdysponowane.
- 6) Po rozliczeniu z NFZ, zawarto porozumienie i podpisano ugodę w sprawie należności z tytułu ustawy tzw. ”203” dla pracowników SPZOZ. Z tego tytułu kwota

w wysokości 1,9 mln zł została doliczona do kwoty 2,3 mln zł. należnej za wykonane procedury do dnia 31 sierpnia 2008 r. W związku z powyższym w dyspozycji komornika jest kwota w wysokości 4.254.331 zł., którą zdeponowano w Sądzie Rejonowym w Słubicach.

- 7) W celu zabezpieczenia jak największej kwoty dla pracowników, podjęto rozmowy z ZUS, aby z planu podziału środków wyłączyć kwotę należną ZUS. Rozmowy przyniosły pozytywny efekt, a więc kwota ponad 4 mln zł nie została uszczuplona o środki należne dla ZUS. Zobowiązania dla ZUS mają być spłacane ze środków uzyskanych przez likwidatora, które z pewnością nie będą wystarczające.

Podsumowując swoją wypowiedź likwidator, stwierdził, że kwota będąca w dyspozycji komornika nie zaspokoi wszystkich zobowiązań pracowniczych, nie biorąc pod uwagę wszystkich wierzycieli, których jest ponad trzystu, a łączna kwota zobowiązań wynosi ponad 78 mln zł. Jednym z zadań ujętych w harmonogramie jest sporządzenie aktualnej listy wierzycieli, a nie jest to łatwe zadanie bo jest ich ponad trzystu i wiele firm już nie istnieje. Zadaniem likwidatora jest stopniowe wyprzedawanie drobnego sprzętu, wyposażenia szpitala dla NZOZ, a z tego tytułu może pozyskać środki w wysokości od 400 do 500 tys. zł. Według informacji uzyskanej od komornika, na dzień dzisiejszy, zarzut jednego z wierzycieli do planu kolejności spłaty zobowiązań, będzie odrzucony przez Sąd. Wierzyciel ma prawo do zaskarżenia decyzji Sądu, co spowoduje przedłużenie w czasie wypłaty części zobowiązań pracowniczych. Zaległości w stosunku do pracowników zostały uregulowane za okres do końca czerwca 2007 r. Natomiast na spłacenie wszystkich należności pracowniczych, nie licząc kosztów wymagana jest kwota ponad 4,1 mln zł. Środki będące w depozycie Sądu wystarczą na spłacanie mniej niż 50% zobowiązań pracowniczych, ponieważ pozostałe środki pokryją koszty komornicze, adwokackie i sądowe. Pozostała część spłaty zobowiązań pracowniczych, zgodnie z zasadami i prawem będzie można egzekwować od Powiatu, czyli Skarbu Państwa, który na zakończenie procesu przejmie zadłużenie.

Radna M. Kopertowska-Krawiec zapytała na jaką kwotę opiewają wierzytelności wobec osób, z którym zawarto umowy cywilno-prawne ?

Pan B. Drzewiecki poinformował, iż zobowiązania wynikające z umów cywilno-prawnych wynoszą około 0,5 mln zł.

Radna M. Kopertowska-Krawiec zapytała, czy opracowano plan spłaty tych wierzytelności, ponieważ grupa tych wierzycieli zaliczana do tzw. innych wierzycieli, a ich należności są nieporównywalnie małe w stosunku do pozostałych?

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, iż w przypadku spłat należności, nie można nierówno traktować wierzycieli. Na obecnym etapie postępowania spłata wierzycieli, poza zobowiązaniami pracowniczymi, nie jest możliwa. Przewidywane jest oddłużenie szpitali funkcjonujących, a nie wiadomo, jak będą traktowane szpitale w likwidacji.

Radna M. Nowakowska zapytała o termin zakończenia procesu likwidacji, a także o wyjaśnienie, dlaczego inwentaryzacją nie objęto Ośrodka w Świerkocinie i Głuchowie ?

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, że z pewnością oba te Ośrodki były objęte inwentaryzacją. Proces powinien być zakończony z dniem 31.12.2010 roku. Dodał, iż likwidator na dzień dzisiejszy potrzebuje jeszcze co najmniej półtora roku na wykonanie wszystkich zadań. Tak więc po zakończeniu pracy, zamierza wystąpić do Powiatu z wnioskiem o podjęcie decyzji o wcześniejszym zakończeniu postępowania, ale ostateczna decyzja należy do Rady Powiatu.

Radny B. Samosionek zgłosił zapytania w sprawach :

- 1) Ilu pracowników było zatrudnionych w momencie likwidacji SPZOZ ?
- 2) Czy osoby, które zwolniły się wcześniej i nie wystąpiły na drogę sądową, otrzymają niewypłacone im należności ?

Pan B. Drzewiecki stwierdził, że w momencie rozpoczęcia likwidacji w SPZOZ było 368 etatów, a do Sądu wpłynęło ponad 1000 pozwów pojedynczych lub grupowych. Termin przedawnienia dochodzenia swoich roszczeń upływa po 10 latach, a więc do tego czasu wszyscy wierzyciele muszą wystąpić na drogę sądową. Pan Drzewiecki apelował, aby tylko poprzez Sąd występowano o zwrot należności, a nie Komornika, ponieważ spowoduje to wzrost kosztów i wówczas postępowania będą umarzane z powodu niewystarczających środków. Dodał, że środki jakie likwidator pozyska ze sprzedaży wyposażenia, na którym pracuje NZOZ, również nie będą wystarczające i natychmiast przejęte przez komornika. Wyraził również nadzieję, że po zakończeniu procesu likwidacji, zadłużenie przejmie Skarb Państwa i wówczas spłaci wierzycieli.

Radny B. Samosionek powiedział, iż na podstawie przedstawionych informacji, można uznać, że osoby, który podjęły decyzję o likwidacji, nie myślały w sposób ekonomiczny, skoro nie informowano pracowników, aby z roszczeniami występowali wyłącznie do Sądu, a nie Komornika, co podraża koszty i pomniejsza środki na wypłatę należności. Radny zwrócił się z pytaniem, kto poniesie koszty wypłaty odsetek od zaległości, które do 2010 roku zwiększą wysokość zadłużenia?

Pan B. Drzewiecki poinformował, iż na dzień dzisiejszy zaległości są oprocentowane w wysokości 14,5% w skali roku, a więc są to środki finansowe dobrze ulokowane dla osób, które mogą czekać na wypłatę należności. Natomiast pracownicy, którzy nie posiadali środków do życia i nie zostali zatrudnieni w NZOZ, są w innej sytuacji, nie mogą wyczekiwać na zwrot zaległości.

Radny B. Samosionek zapytał w jakiej wysokości spłacono zaległości pracownicze, ze środków posiadanych przez komornika, czyli ponad 4 mln zł, a ile jeszcze pozostało do spłaty ?

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, że ze wspomnianej kwoty nie wypłacono żadnych środków pracownikom. W związku z tym, iż pracownicy występowali wcześniej do

Sądu Pracy z roszczeniami, to Komornik był zobowiązany do ściągnięcia i wypłacenia należności na kwotę 1,6 mln zł., a w tym 500 tys. zł z tytułu nie wypłacanych wynagrodzeń od maja 2007 r. Pozostałe zobowiązania w stosunku do pracowników wynoszą ponad 4 mln zł.

Radny B. Samosionek zapytał, czy potwierdza doniesienia o zamiarze nie wypłacenia pracownikom zaległych pensji urlopowych ?

Pan B. Drzewiecki zaprzeczył i stwierdził , że pensje urlopowe są wliczone do zobowiązań pracowniczych.

Radny M. Kunt zwrócił się z pytaniem, czy wystąpienie z zarzutem, przez kolejnego wierzyciela nie spowoduje ponownego przesunięcia terminu wypłat należności?

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, iż na tym etapie nikt więcej nie może składać zarzutu, ponieważ upłynął już 14 dniowy termin od ogłoszenia planu spłaty należności.

Radny K. Wojtala zwrócił się o wyjaśnienie, czy NZOZ odkupuje sprzęt i wyposażenie szpitala od SPZOZ i za jaką kwotę ?

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, że NZOZ nie ma wyboru, ponieważ szpital cały czas pracuje na tym sprzęcie, jest tylko problem, w jakim terminie i za jaką kwotę. Największe środki można pozyskać z nieruchomości, które są w dyspozycji Powiatu, czyli Skarbu Państwa. Znaczna część środków trwałych od 1999 r. została przewalaszczona na rzecz Banku Spółdzielczego w Santoku, który udzielił kredytu na kwotę 2,5 mln zł. dla SPZOZ, a nie został jeszcze spłacony. Pozostała część środków trwałych została zajęta przez komornika w 2003 roku. NZOZ korzysta ze sprzętu drobnego i wyposażenia, które będzie musiało wykupić. Obecnie NZOZ sukcesywnie odkupuje sprzęt ruchomy, a środki przekazuje bezpośrednio na konto ZUS, jako spłatę zaległości od SPZOZ. W ten sposób dokonywana jest ratalna spłata zaległości dla ZUS, zgodnie z zawartą umową, aby środki zgromadzone w depozycie Sądu nie były uszczuplone o 1,5 mln zł. Dodał również, że jakiegokolwiek środki pozyskane ze sprzedaży wyposażenia, będą od razu przejmowane przez komornika, a więc likwidator nie będzie dysponował żadnymi finansami, aby móc wypłacać zaległe wynagrodzenia.

Radna M. Nowakowska zapytała, czy w pierwszej kolejności będą wypłacane zobowiązania dla osób zwolnionych z SPZOZ i nie zatrudnionych ponownie ?

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, iż nie ma takiej możliwości prawnej w momencie gdy te zobowiązania przejął Komornik.

Radny P. Tadla zapytał, w jakiej wysokości oprocentowano środki zgromadzone w depozycie Sądu ?

Pan B. Drzewiecki poinformował, iż depozyty nie są oprocentowane.

Radny P. Tadla zapytał, co będzie się działo po zakończeniu procesu likwidacji, który nastąpi w dniu 31.12.2010 r., a z dniem 1 stycznia 2011 roku Starostwo, czyli Skarb Państwa przejmie zadłużenie i stanie się stroną dla pracowników.

Pan B. Drzewiecki wyjaśnił, że Starostwo może otrzymać dotację z budżetu państwa i wówczas będzie posiadało środki na wypłatę należności. Jeśli nie otrzyma środków, to stroną będzie Skarb Państwa. W takiej sytuacji pracownik występuje do Sądu o klauzulę wykonalności wyroku, a następnie do komornika, którego zadaniem jest zajęcie konta Skarbu Państwa, czyli Starostwa reprezentującego Państwo na tym terenie.

Radny B. Samosionek stwierdził, że Starostwo zapewniało, iż przygotowane jest do realizacji procesu likwidacji i posiada środki na ten cel, czyli na wypłatę pensji zaległych i środków związanych z wypowiedzeniami. Radny powiedział, że obecna sytuacja odbiega od tego co było wcześniej obiecanie, a więc prosi o wyjaśnianie tej sprawy. Stwierdził, iż nadal nie można udzielić odpowiedzi pracownikom na pytanie, kiedy otrzymają zaległe świadczenia pieniężne.

Pan B. Drzewiecki stwierdził, że proces likwidacji planowano rok temu, a więc zakładano jakiś plan finansowy i z pewnością brano pod uwagę fakt, że środków z tytułu kontraktów wystarczy na działania, które aktualnie są prowadzone. Problem nastąpił wówczas, gdy wszyscy pracownicy wystąpili do Sądu, a więc podnieśli koszty postępowania. Środki będące w dyspozycji, w kwocie ponad 4 mln zł, byłyby wystarczające na wypłatę wszystkich zobowiązań pracowniczych, gdyby nie bardzo wysokie koszty sądowe i komornicze.

W tej części obrad sesji, Rada Miasta udzieliła głosu Pani Barbarze Rosołowskiej, byłej pracownicy SPZOZ Kostrzyn nad Odrą.

Pani B. Rosołowska poinformowała, iż w wyniku likwidacji SPZOZ otrzymała wypowiedzenie, a w nowej jednostce NZOZ nie została zatrudniona. W związku z powyższym znalazła się w trudnej sytuacji, ponieważ nie otrzymała zaległego wynagrodzenia, a także, jako położna nie mogła znaleźć zatrudnienia w okolicznych szpitalach. Część osób będących w podobnej sytuacji, podjęło pracę w zakładach na terenie K-S SSE lub zagranicą. Dług 70 mln zł narastał latami, o osoby odpowiedzialne za powstały dług, czyli Starostwo, są obecne na dzisiejszej sesji. W wyniku ich działań pracownicy zostali skrzywdzeni, ponieważ nie otrzymali należnego im wynagrodzenia i nie ma perspektyw na ich odzyskanie. Likwidacja SPZOZ została wymierzona przeciwko pracownikom, ponieważ świadomie podjęto tą decyzję, wiedząc, że nie będzie środków na wypłatę zaległości. Zobowiązania w stosunku do pracowników wynoszą 2,4 mln zł, a więc jest to tylko część środków z tych 4,5 mln, bo pozostałe zostaną poniesione na koszty sądowe, komornicze i

adwokackie. Pracownicy zostali zmuszeni do wystąpienia na drogę sądową, ponieważ w m-cu maju konto zostało zablokowane przez komornika. Większość ludzi wystąpiło do Sądu za pośrednictwem adwokata, ponieważ jest to proces biurokratyczny. Pani Rosołowska powiedziała, iż od roku czasu stara się odzyskać swoje pieniądze, a jest to kwota 22 tys. zł bez odsetek. Była zdania, że termin zakończenia likwidacji może być wydłużony po roku 2010, ponieważ kolejna kadencja nie będzie chciała przejąć tych zobowiązań, twierdząc, że nie oni podjęli taką decyzję. Również takie stwierdzenia padają ze strony obecnego Starostwa, które twierdzi, że za zadłużenie szpitala odpowiada poprzednia kadencja. Na zakończenie swojej wypowiedzi poinformowała, iż w dniu 26.03.2008 r. wystąpiła z pismem do Starostwa, na które nie otrzymała żadnej odpowiedzi.

Wicestarosta Grzegorz Tomczak powiedział, że generalnie zgadza się ze stwierdzeniami przedmówcy, z którą osobiście wielokrotnie rozmawiał, a więc nie ignoruje spraw pracowników szpitala. Odnosząc się do braku odpowiedzi na pismo złożone do Starostwa, wyjaśnił, że pismo zostało przekazane do radcy prawnego Starostwa. Wicestarosta nie zgodził się ze stwierdzeniem, że podjęto decyzję o likwidacji, bez wcześniejszego przygotowania finansowego. Dodał, że jeszcze przed podjęciem tej decyzji wszystkie dochody z NFZ, jakie SPZOZ wypracowywał, zajął komornik. Natomiast decyzja o likwidacji szpitala nie dotyczyła zamknięcia tej jednostki, tylko jej przekształcenia i umożliwienia dalszego funkcjonowania. Wicestarosta podkreślił, iż decyzja o likwidacji nie miała nic wspólnego z wierzytelnościami, ponieważ nie postawienie SPZOZ w stan likwidacji, nie zmieniłoby działań komornika o zajęciu środków finansowych. Stwierdził, iż cały ten proces przekształcenia dotknął przede wszystkim 104 pracowników, którzy nie otrzymali zatrudnienia, a więc był to koszt społeczny. Wicestarosta poinformował, iż spośród 353 osób zatrudnionych w SPZOZ, zatrudnienie w nowej placówce otrzymało 249 osób, a 104 pozostało bez pracy. Z informacji otrzymanych z Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że z tych 104 osób, w PUP zarejestrowało się 42 osoby. Natomiast z 42 osób, 20 osób podjęło zatrudnienie. Pozostałe osoby otrzymały świadczenia przedemerytalne, bądź rentowe, przeszły szereg szkoleń, kursów, a więc obecnie w bazie PUP aktywnie poszukujących pracy, zarejestrowanych jest 14 osób. Wicestarosta poinformował, iż osobiście włączył się w proces pozyskiwania środków na zaspokojenie wierzytelności pracowniczych. W tym celu, razem z Likwidatorem przeprowadzał rozmowy z ZUS, aby uzyskać pozwolenie na wypłatę w pierwszej kolejności zobowiązań w stosunku do pracowników. Niestety ta sprawa nie została załatwiona. Komornik, który wykonał plan spłaty długów, nie może go uruchomić, ponieważ wpłynął zarzut jednego z wierzycieli, to jest firmy skupującej długi. Prowadzono rozmowy z tą firmą, również za pośrednictwem posłów, o wycofanie zarzutu, ale bezskutecznie. Wicestarosta stwierdził, że 80 mln zł. zadłużenia SPZOZ w likwidacji, które przejdzie niedługo jako zadłużenie Skarbu Powiatu, jest konsekwencją cyt. "przestępczego zarządzania". Poinformował, iż Zarząd Powiatu podjął decyzję o zawiadomieniu prokuratury o uprawdopodobnionym popełnieniu przestępstwa przez poprzednie Zarządy Powiatu oraz Dyрекcję Szpitala. W tym celu wynajęto kancelarię prawniczą, aby podjęła się poprowadzenia tej sprawy, która będzie trudna, bo jest to odpowiedzialność polityczna. Wicestarosta stwierdził, że

zadłużenie jest wynikiem niegospodarności, a także działaniem na szkodę Powiatu, a w ostateczności Skarbu Państwa. Spłata 80 mln zł zadłużenia przez Powiat, przy 30 mln zł budżetu, a w 2011 roku kwota zadłużenia wzrośnie do 108 mln zł, nie jest możliwa do wykonania. Stwierdził, że gdyby decyzja o likwidacji została podjęta 2 lata wcześniej, to nie byłoby problemu z wypłatą należności dla pracowników w pierwszej kolejności, ponieważ w tym czasie nie obowiązywało prawo o równym traktowaniu wszystkich wierzycieli. Kolejnym błędem działania Dyrekcji szpitala było nie płacenie składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, który w tak trudnej sytuacji, jaka ma miejsce, wypłaca środki na wynagrodzenia pracowników. Odnosząc się do stwierdzenia, że proces likwidacji może być przedłużony, Wicestarosta powiedział, że faktycznie może to nastąpić w wyniku decyzji Rady Powiatu kolejnej kadencji. Obecna Rada Powiatu podejmuje odpowiednie kroki, aby nie narażać kolejnej Rady Powiatu na podejmowanie tak trudnej decyzji. W tym celu wystosowano pisma do wszystkich parlamentarzystów lubuskich oraz do członków parlamentarnej Komisji ds. Zdrowia, ponieważ prowadzone są rozmowy o oddłużaniu szpitali, nie organów założycielskich, takich jak Powiat, który był zmuszony przekształcić SPZOZ w NZOZ i przejąć zadłużenie. Nadmienił, iż w 2011 roku, gdy zadłużenie wzrośnie do 108 mln zł, to budżet Powiatu będzie zadłużony w 340%, przy górnej granicy wynoszącej 60%. Wicestarosta poinformował, iż brał udział w spotkaniach konwentu starostów lubuskich i starostów zachodniopomorskich, na którym wystąpiono z apelem do Parlamentarzystów i Rządu. Apel dotyczył oddłużenia organu założycielskiego, ze szczególnym uwzględnieniem zobowiązań publiczno-prawnych.

Radna M. Nowakowska prosiła o podanie przybliżonego terminu wypłaty zadłużenia dla pracowników, którzy przez kilkanaście lat poświęcali się dla ratowania szpitala.

Wicestarosta G. Tomczak odpowiedział, iż nie jest w stanie podać terminu, ponieważ wszystko zależy od decyzji Sądu w sprawie odrzucenia zarzutu i utrzymania wyroku w mocy.

Radny P. Tadla stwierdził, iż faktyczna liczba osób pozostających bez pracy w wyniku likwidacji SPZOZ jest znacznie większa, niż 14 osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Radny zapytał, czy również tym osobom będzie udzielona pomoc przez Starostwo ?

Wicestarosta G. Tomczak potwierdził, iż osób pozostających bez pracy jest faktycznie więcej niż 14 zarejestrowanych w Fili PUP. Wyjaśnił, że Powiat nie ma środków i możliwości udzielania pomocy tym osobom, chyba, że za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Dodał, że to zadanie jest przypisane przede wszystkim gminie, która przy pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej, może pomóc tym osobom. Niestety uwarunkowania prawne ograniczają zakres i możliwości świadczenia pomocy przez OPS.

Pani Kierownik OPS Pani B. Rybińska poinformowała, iż aktualnie z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej korzysta tylko 7 osób.

Radny M. Jaszcz stwierdził, iż w poprzedniej kadencji nie było komisji, sesji, na której nie poruszano by spraw szpitala. Apelowano do Starostwa o dokonanie zmian na szczeblu zarządzania. Powiat nie reagował i nic w tym kierunku się robił, aż do momentu, gdy zatrudniono nowego dyrektora, który doprowadził do likwidacji innej placówki. Radny był zdania, że podjęcie decyzji o likwidacji SPZOZ wymagało od obecnej kadencji Rady Powiatu ogromnej odwagi i odpowiedzialności politycznej.

Pani Małgorzata Kosiewicz Pełnomocnik Dyrektora NZOZ „Szpital Leśny” przedstawiała aktualną sytuację szpitala. Poinformowała, iż na poprzedniej sesji przedstawiła obszerną informację o działalności tej placówki za okres od 1 września do końca roku 2007 r., a więc przedstawi krótkie sprawozdanie za okres od stycznia 2008 r. do dnia dzisiejszego na podstawie obecnego kontraktu. Pani Kosiewicz przedstawiała dane na temat funkcjonowania poszczególnych oddziałów, poradni specjalistycznych. Informacje w zakresie spraw organizacyjnych dotyczyły obsługi kadrowej, wysokości wypracowanego kontraktu, zakupionego sprzętu, planowanego wyposażenia. Pani Kosiewicz poinformowała, iż w omawianym okresie Narodowy Fundusz Zdrowia przeprowadził 6 kontroli szpitala, w których nie wykazano znaczących uchybień, poza stwierdzeniem braku lekarzy systemowych w karetkach pogotowia. Wyjaśniła, że problem ten powstał w wyniku wprowadzenia obowiązku ustawowego w krótkim okresie czasu, co uniemożliwiło lekarzom zdobycie wymaganych kwalifikacji. W szpitalu odbyła się również kontrola SANEPID-u, która trwała miesiąc. W wyniku tej kontroli nakazano w terminie do 30 czerwca 2009 roku wykonanie remontu oddziału okulistycznego. Pani Dyrektor wyjaśniła, że w budżecie roku 2008 zaplanowano kwotę 600 tys. zł na remont tego oddziału. Drugą inwestycją, która wymaga dużych nakładów, jest generalny remont bloku operacyjnego i zmiana jego funkcjonalności, bo nie spełnia wymogów ministerialnych. Nakłady na to zadanie będą ujęte w budżecie roku 2009, a w roku bieżącym przeznaczono środki na wykonanie koncepcji technologicznej projektu budowlanego. W pierwszym kwartale 2008 r. NZOZ zakupił sprzęt za kwotę 112 tys. zł., a w drugim kwartale przewidziano zakup sprzętu medycznego na kwotę 320 tys. zł., Natomiast na remonty i inwestycje w pierwszym kwartale wydatkowano kwotę 45 tys. zł, a w drugim przewidziano kwotę 202 tys. zł. Wypłaty wynagrodzeń wszystkim pracownikom na umowach o prace i umowach cywilno –prawnych są realizowane terminowo. Biegły rewident dokonał oceny działalności jednostki, która zakończyła się wynikiem pozytywnym. Dużym problemem placówki są koszty centralnego ogrzewania, dlatego podjęto decyzji o konieczności przeprowadzenia etapowej modernizacji tych urządzeń. Pani Kosiewicz poinformowała, iż NZOZ podjął starania o zakontraktowanie łóżek pediatrycznych, po wcześniejszych rozmowach z Sanepidem. W chwili obecnej nie jest to możliwe, ponieważ łóżka pediatryczne mogą być wstawione do sali spełniającej określone wymogi sanitarne, a to wymaga czasu i środków finansowych. Prawdopodobnie od 1 lipca br. NFZ wprowadzi system polegający na możliwości hospitalizacji pacjenta przy izbie przyjęć na łóżku pediatrycznym w sytuacji nagłego zagrożenia życia dziecka. Obecnie na terenie szpitala prowadzona jest 24-godzinna obsada lekarzy pediatrów.

Radna A. Bajor zapytała z jakich środków szpital przeznaczy 600 tys. na planowany remont oddziału okulistycznego ?

Pani M. Kosiewicz wyjaśniła, że ze środków bieżących będą finansowane wydatki na planowane inwestycje, na podstawie opracowanego planu rzeczowo-finansowego. Stwierdziła, że są to wydatki poniesione kosztem roszczeń pracowników o podwyższenie wynagrodzeń, wypłatę świadczeń z funduszu socjalnego. W tej sytuacji podjęto decyzję, iż w pierwszej kolejności należy wykonać konieczne remonty, aby zmniejszyć koszty, a w przyszłości wygospodarować środki na wynagrodzenia pracowników.

Radna M. Nowakowska zapytała, czy pracownicy otrzymują premię za pracę, którą wykonują w zmniejszonym składzie i kiedy mogą liczyć na przywrócenie poborów do wysokości otrzymywanej w poprzedniej jednostce ?

Pani M. Kosiewicz wyjaśniła, że z dniem uruchomienia nowej jednostki określono liczbę etatów na kontrakt jaki zawarto z NFZ. Obecny skład jest odpowiedni, według polityki firmy, do zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów. Potwierdziła, iż pracownicy otrzymują niższe wynagrodzenia, ale jest to wynikiem obowiązującego prawa dotyczącego naliczania przez NFZ środków na wynagrodzenia. W momencie funkcjonowania SPZOZ bazą do wyliczenia podstawy był okres od 01.01.2006 do 30.06.2006 r., natomiast w przypadku funkcjonującego NZOZ nie ma takiej podstawy, ponieważ, w tym okresie jeszcze nowa placówka nie funkcjonowała, a więc NFZ nie przekazuje takich środków. W grudniu 2007 r. NZOZ wypłacił pracownikom symboliczne premie, które planowane są również do wypłaty w II kwartale 2008 r.

Radna S. Martynowicz stwierdziła, iż nie jest usatysfakcjonowana informacją Pani Dyrektor na temat uruchomienia łóżek pediatrycznych, ale mimo to jest zadowolona, że szpital w ogóle funkcjonuje. W imieniu mieszkańców, kostrzyńskich dzieci i ich rodziców, Radna apelowała o działania w kierunku uruchomienia oddziału pediatrycznego, ewentualnie łóżek pediatrycznych.

Ad.6 - Podjęcie uchwał.

- a)** Projekt uchwał w sprawie przyjęcia „Programu rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Kostrzynie nad Odrą w latach 2008-2012 ze szczególnym uwzględnieniem budownictwa socjalnego” (druk nr 1)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów nie uzyskano odpowiedzi na pytanie, czy ujmowanie w programie budowy 10 lokali komunalnych jest konieczne, aby otrzymać dofinansowanie ze środków unijnych tego projektu.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśniła, że tylko budownictwo socjalne może być dofinansowane, a pozostałe formy budownictwa nie są wspierane ze środków unijnych.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż w związku z powyższym wniosek zgłoszony na posiedzeniu Komisji w sprawie usunięcia tego zapisu z projektu uchwały, jest jak najbardziej zasadny. Nadmienił, iż na posiedzeniu Komisji Burmistrz A. Kunt argumentował, iż otrzymanie dofinansowania tego projektu jest zależne od wprowadzenia w tym budynku również mieszkań komunalnych.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, iż w projekcie technicznym budynku pokoszarowego ujęto 10 mieszkań komunalnych i 45 socjalnych, a więc również w tym programie wprowadzono taki zapis. Natomiast opinia Burmistrza w tej sprawie była kierowana potrzebą stworzenia w tym budynku mieszkań nie tylko socjalnych, ale również dla rodzin ubiegających się o mieszkania komunalne.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, czy podjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Burmistrza, będzie skutkowało tym, iż Miasto poniesie koszty wykonania tych 10 mieszkań komunalnych ?

Z-ca Burmistrza potwierdził, iż w tym przypadku na podstawie kosztorysu należałoby wyłączyć mieszkania komunalne, wówczas o dofinansowanie można byłoby stracić się na pozostałe mieszkania w tym budynku.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zgłosił wniosek, aby z projektu uchwały na str. 19 w pkt. 1.2 Rewitalizacja budynku pokoszarowego czterokondygnacyjnego , wykreślić zapis dotyczący 10 lokali komunalnych., co będzie jednoznaczne z przerobieniem tych mieszkań na mieszkania socjalne.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, iż mieszkania socjalne posiadają inny standard, niż mieszkania komunalne, a więc konieczne będzie wykonanie zmian w kosztorysie. Wprowadzenie tej zmiany spowoduje utratę 550 m² pomieszczeń użytkowych na strychu, których nie można udostępnić lokatorom mieszkań socjalnych.

Przewodniczący M. Tatarewicz przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji zgłaszano propozycję zbycia tych pomieszczeń w trybie komercyjnym.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, że niekorzystnym rozwiązaniem byłoby tworzenie wspólnoty mieszkaniowej z udziałem mieszkań socjalnych. Problemem w tym przypadku byłyby kwestie finansowe w zakresie finansowania np. kosztów napraw eksploatacyjnych budynku.

Radny M. Kunt stwierdził, iż na posiedzeniu Komisji przy omawianiu tego projektu uchwały brano również pod rozwagę, czy budowa mieszkań komunalnych będzie kontynuowana w mieście, czy też nie. Radny był zdania, że Miasto nie jest jeszcze na takim etapie, aby odejść zupełnie od budowy mieszkań komunalnych.

Radny M. Jaszcz zgodził się z wypowiedzią Radnego M. Kunta, ponieważ jako członek Komisji Mieszkaniowej zna liczbę osób oczekujących na mieszkania komunalne. Wykonanie 10 mieszkań komunalnych w tym budynku jest jak najbardziej wskazane i potrzebne, bo zaspokoiłoby potrzeby kilku kostrzyńskich rodzin, których nie stać na zakup mieszkania. Radny był zdania, że zainteresowanie kupnem mieszkań w budynku, gdzie większość będą stanowić lokatorzy mieszkań socjalnych, z pewnością będzie znikome.

Radny R. Andrys zwrócił uwagę, iż w programie podano wartość 54 mieszkań na kwotę 6.300.000 zł., a powierzchnię w wysokości 2.539,7 m². Radny zapytał, czy podane wartości są prawidłowe, ponieważ po ich przeliczeniu koszt 1m² jest bardzo wysoki?

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, że liczba 2.539 m² dotyczy tylko powierzchni użytkowej lokali, a nie całego obiektu którego powierzchnia wynosi 4420 m². Koszty remontu liczone są do całego budynku, ponieważ obejmują nie tylko same mieszkania, ale również remont klatki schodowej, wymianę stolarki okiennej, instalacje.

Radny R. Andrys prosił o podanie kosztu 1 m² w tym budynku.

Kierownik Referat Inwestycji i Remontów Pan Z. Jakubowski poinformował, iż koszt inwestycji wynosi 1370 zł za 1 m².

Radny P. Tadla stwierdził, że część Radnych była zdania, aby mieszkania komunalne nie były sprzedawane z bonifikatą 99%. , ponieważ na ich wykonanie z budżetu miasta będzie wydane 1,5 mln zł. Dlatego też Radny zgłosił wniosek, aby wprowadzić zapis o wyłączeniu tych mieszkań ze sprzedaży z bonifikatą.

Radca Prawny E. Kukier wyjaśniła, że Rada Miasta w formie Uchwały reguluje, które mieszkania objęte są bonifikatą.

Radny M. Jaszcz zaproponował, aby w obowiązującej Uchwale, w której jest zapis umożliwiający wykup mieszkania po okresie 5 lat najmu, dokonać zmiany na okres 10 lat.

Radny R. Andrys stwierdził, iż właściwym rozwiązaniem byłoby wykluczenie tych mieszkań ze sprzedaży i wówczas nigdy nie powstanie wspólnota mieszkaniowa. Radny wnioskował o wprowadzenie w projekcie uchwały zapisu o wyłączeniu 10 mieszkań komunalnych ze sprzedaży.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż intencje Radnych dotyczące wykluczenia, lub ograniczenia czasowego sprzedaży tych mieszkań, są zrozumiałe, ale nie ma pewności co do regulacji prawnych dotyczących tych propozycji, ponieważ następna Rada może zmienić zasady sprzedaży. Przewodniczący powiedział, iż Rada

Miasta nie może działać w tym konkretnym przypadku wbrew polityce kontynuowanej od lat, która polega na sprzedawaniu lokali komunalnych mieszkańcom Kostrzyna.

Rada Miasta udzieliła głosu Panu J. Fladerowi, który wyraził swoją opinię na temat zbyt wysokich kosztów 1 m² budowy mieszkań socjalnych przy ul. Zielonej. Stwierdził, iż na podstawie danych zawartych w materiale, koszt 1 m² wyniesie 3.735 zł, a jego firma mogłaby wybudować mieszkania o podwyższonym standardzie za kwotę o 1000 zł niższą za 1 m².

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, że projekt na budowę mieszkań socjalnych będzie skierowany o dofinansowanie w wysokości 20%.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż oferta realizacji inwestycji będzie wyłoniona w drodze przetargu, a więc koszty mogą być inne niż, te przedstawione w programie.

Radny P. Tadla wycofał wniosek w sprawie wyłączenia mieszkań ze sprzedaży z bonifikatą.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż liczba 10 mieszkań komunalnych nie zaspokoi wszystkich potrzebujących, a więc właściwym będzie zwiększenie liczby mieszkań socjalnych.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wykreślenia z projektu uchwały na str. 19 w pkt. 1.2 Rewitalizacja budynku pokoszarowego czterokondygnacyjnego, zapisu w brzmieniu : „10 lokali komunalnych.”

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 7 radnych, 4 radnych było „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż w związku z przyjęciem powyższego wniosku, konieczne będzie naniesienie zmian i dopracowanie tej uchwały. Przewodniczący zaproponował dwa rozwiązania, tj.:

1. głosowanie projektu uchwały z wykreślonym zapisem, a na kolejnej sesji głosowanie poprawek do uchwały.
2. przełożenie do następnej sesji głosowania nad projektem uchwały, celem dopracowania zapisów uchwały.

Radny P. Tadla nadmienił, iż na posiedzeniu Komisji wyjaśniano, że uchwała w sprawie przyjęcia programu jest niezbędna w celu przystąpienia do konkursu na dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej. W związku z powyższym Radny zadał pytanie, czy podjęcie uchwały może być przesunięte w czasie ?

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, iż wykreślenie zapisu dotyczącego mieszkań komunalnych i wprowadzenie w to miejsce mieszkań socjalnych, wymaga jednocześnie zmiany w projekcie. Naniesienie tej zmiany w projekcie wymaga czasu i poniesienia dodatkowych kosztów. Z-ca Burmistrza stwierdził, iż w miejsce 10

mieszkań komunalnych, będzie utworzonych 10 mieszkań socjalnych, z tym że powierzchnia tych mieszkań będzie o połowę mniejsza.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, czy w związku z dofinansowaniem projektu, konieczne jest podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji, czy też można ją przesunąć na następną sesję ?

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, że nabór projektów odbędzie się dopiero w IV kwartale 2008 roku, a więc jest czas na podjęcie uchwały.

W związku z wyjaśnieniami Z-ca Burmistrza , Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek, aby projekt uchwały, po dopracowaniu zmian przyjętych przez Radę Miasta, przesunąć na obrady następnej sesji.

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 12 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się od głosowania.

- b) Projekt uchwały w sprawie współdziałania Miasta Kostrzyn nad Odrą z Powiatem Gorzowskim w zakresie budowy Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 2)**

Wicestarosta Powiatu Pan G. Tomczak w formie audiowizualnej przedstawił aktualny projekt budowy szkoły ponadgimnazjalnej.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XX/152/08**, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- c) Projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 3).**

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” – podjęła Uchwałę Nr **XX/153/08**, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

- d) Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania z budżetu gminy oraz rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i punktów przedszkolnych działających na terenie Miasta Kostrzyn nad Odrą (druk nr 4),**

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/154/08**, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

- e) Projekt uchwały w sprawie zmian w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok(druk nr 5),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/155/08**, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- f) Projekt uchwały w sprawie zawarcia umowy na dofinansowanie modernizacji miejskiego stadionu sportowego w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 6).

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/156/08**, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

- g) Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. od rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubuskiego z dnia 30 kwietnia 2008 r. (druk nr 7)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, jakie następstwa miałyby miejsce, w szczególności w zakresie merytorycznym, jeśli nie podważymy rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody ?

Radca Prawny E. Kukier wyjaśniła, iż problem z realizacją tej uchwały powstał, gdy Wydział Gospodarki Przestrzennej na podstawie tej uchwały przygotował decyzje, a do Urzędu Miasta wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymujące wykonanie zaskarżonych paragrafów. W związku z tym, że nie ma określonych zasad, to należało wstrzymać przygotowane rozstrzygnięcia. Radca E. Kukier dodała, iż Urząd Wojewódzki w całości opublikował w Dzienniku Urzędowym Uchwałę Rady Miasta, a więc z dniem 15.05.2008 r. Burmistrz Miasta mógł już podejmować rozstrzygnięcia dotyczące konkretnych nieruchomości w formie zarządzeń. Jeżeli nie zostanie zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze w terminie do 7 czerwca br., to rozstrzygnięcie się uprawomocni. W takiej sytuacji, Rada Miasta każdorazowo będzie musiała podejmować uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości, mimo wcześniej podjętej uchwały kompetencyjnej. Uchylone paragrafy nie będą obowiązywać do rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Radca prawny przedstawiła również wyjaśnienia formalno-prawne w zakresie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/157/08**, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

- h)** Projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr 8).

Radny M. Jaszcz zgłosił wniosek, aby w projekcie uchwały dotyczącej udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych zamieszczano informację o okresie najmu dla poszczególnych lokali.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 11 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Następnie Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/158/08**, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

- i)** Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Kostrzyn nad Odrą czasowego zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych (druk nr 9),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/159/08**, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

- j)** Projekt uchwały w sprawie zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odra na 2008 rok (druk nr 10).

Radna S. Martynowicz wnioskowała o przełożenie projektu uchwały na następną sesję w celu szczegółowego przeanalizowania korzyści poszczególnych handlujących i strat dla miasta w wyniku podjęcia tej uchwały. Radna stwierdziła, że wprowadzenie w tej samej wysokości bonifikaty dla wszystkich byłoby krzywdzące, ponieważ opłaty przez nich ponoszone są uzależnione od wielkości pawilonów. W związku z powyższym część osób skorzysta na bonifikacie np. 500 zł rocznie, a inne 5000 zł., a więc nie jest to sprawiedliwe.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się z pytaniem do Z-cy Burmistrza, czy podjęcie uchwały można przełożyć na następną sesję ?

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski powiedział, iż nie ma żadnych przeszkód, aby uchwała została podjęta później, ponieważ może obowiązywać z datą wsteczną.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz odnosząc się do wypowiedzi Radnej S. Martynowicz stwierdził, iż wprowadzenie bonifikaty procentowej jest właściwe, ponieważ udziela zniżek proporcjonalnie do wysokości wnoszonych opłat.

Radny M. Jaszczyk poparł wniosek w sprawie przełożenia projektu uchwały na następną sesję w celu jej ponownego przeanalizowania.

Radny A. Bogdański również był zdania, aby przełożyć podjęcie uchwały celem ponownego omówienia.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wykreślenia z projektu uchwały zapisu dotyczącego wprowadzenia bonifikaty na Targowisku Przygranicznym.

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 7 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok.

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XX/160/08**, która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

k) Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi mieszkańców bloku przy ul. Drzewickiej 28. (druk nr 11)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 9 głosami „za”, 4 głosami „wstrzymującymi się” – podjęła Uchwałę Nr **XX/161/08**, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

l) Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadanie zasadności skargi Pana Dariusza Mikulca (druk nr 12)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” – podjęła Uchwałę Nr **XX/162/08**, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

m) Projekt uchwały w sprawie przyznania Medalu Pamiątkowego „Za zasługi dla Miasta Kostrzyn nad Odrą”(druk nr 13)

Rada S. Martynowicz – Przewodnicząca Kapituły Medalu Pamiątkowego przedstawiła protokół z posiedzenia Kapituły Medalu, na którym pozytywnie zaopiniowano wnioski o przyznanie Medalu Pamiątkowego „Za zasługi dla Miasta Kostrzyn nad Odrą” dla :

- 1) Pana Jana Flaszwskiego,
- 2) Pani Alicji Kłaptocz,
- 3) Pana Józefa Sikory.

Radna M. Nowakowska zwróciła się o przedstawienie wniosków wraz z uzasadnieniami, które Kapituła zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca Kapituły odczytała wnioski o przyznanie Medali dla Pani A. Kłaptocz, Pana J. Flaszwskiego i Pana J. Sikory.

Przewodniczący Rady Miasta M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” – podjęła Uchwałę Nr **XX/163/08**, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 6 – Interpelacje i wnioski radnych.

Radny M. Kunt wnioskował o rozeznanie możliwości realizacji wniosku w sprawie zamontowania sztucznego lodowiska na Placu Wojska Polskiego w okresie od grudnia 2008 r. do lutego 2009 r.

Radny M. Jaszcz zgłosił wniosek w sprawie budowy pomnika Jana Pawła II i przygotowania projektu uchwały w tej sprawie na następną sesję, jeśli Rada Miasta wyrazi poparcie w sprawie realizacji tego wniosku.

Radny M. Kunt stwierdził, iż wniosek należy rozważyć, ponieważ Jan Paweł II nie był zwolennikiem stawiania Jemu pomników.

Radna S. Martynowicz uznała, iż należałoby najpierw przeprowadzić konsultacje społeczne w tej sprawie.

Radny M. Jaszcz stwierdził, iż wniosek zgłosił po przedstawieniu tej propozycji mieszkańcom, którzy popierają ten pomysł.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek, aby na następną sesję przygotowano projekt uchwały w sprawie budowy pomnika Jana Pawła II.

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 6 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Ponadto zgłoszono wnioski na piśmie, tj.:

1. Radna A. Bajor w imieniu mieszkańców wystąpiła z wnioskiem o wykonanie parkingu przy prawym szczycie pawilonu handlowego „Piast”, w miejscu obecnych klombów.

2. Radny R. Andrys zgłosił wnioski w sprawach :
 - a) Zamontowania znaku „zakaz ruchu rowerów” na odcinku drogi wzdłuż wykonanych ścieżek. Rowerzyści poruszają się ulicą, zamiast po ścieżce rowerowej.
 - b) Utrudnienia ruchu pojazdów na odcinku ścieżki rowerowej od przejazdu kolejowego (przy szpitalu) do tzw. „Rapaczówki” i zamontowania znaku „droga dla rowerów i pieszych”. Pomimo zamontowania znaku drogowego „tylko dla rowerów” poruszają się tą drogą również samochody.
 - c) zamontowania kolejnych kamer (atrap kamer) na terenie miasta.
 - d) Rozważenia możliwości zainstalowania fotoradarów miejskich na ulicach celem ograniczenia prędkości pojazdów (wniosek do budżetu na 2009 r.)
3. Radna M. Nowakowska zgłosiła wnioski w sprawach :
 - a) naprawy chodnika przy ul. Sportowej(głównie od sygnalizacji świetlnej do cmentarza komunalnego),
 - b) wyznaczenie linii skośnych miejsc parkingowych na os. Słowiańskim (przy wjeździe na osiedle).
4. Radny A. Bogdański wnioskował o zwiększenie liczby zajęć korekcyjnych w szkołach lub utrzymanie na obecnym poziomie.

Ad. 7 – Sprawy różne.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował, iż Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zaproponowała powołanie trzyosobowego Zespołu ds. zaopiniowania wniosków w sprawach :

- a) nazwania kostrzyńskiego parku miejskiego imieniem Janusza Wieczorka – wniosek zgłoszony przez Towarzystwo Przyjaciół Kostrzyna,
- b) nadania dowolnie wybranej ulicy/placu imieniem bohaterów z filmu „Gwiazdne Wojny” – wniosek zgłoszony przez Fundację „Mam Marzenie”.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do skład Zespołu.

Radna A. Bajor zgłosiła Radnego M. Kunta.
Radny M. Kunt wyraził zgodę.

Radna M. Nowakowska zgłosiła Radnego P. Tadle.
Radny P. Tadle wyraził zgodę.

Radna A. Bojor zgłosiła Radną M. Nowakowską.
Radna M. Nowakowska wyraziła zgodę.

Następnie poddano pod głosowanie skład Zespołu w osobach :

1. Radny M. Kunt.

2. Radny P. Tadla.
3. Radna M. Nowakowska.

Rada Miasta 8 głosami „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się” przyjęła skład osobowy Zespołu ds. opiniowania wniosków o nadanie nazw ulicom, placom.

Kolejnym punktem w sprawach różnych było powołanie radnych do Komisji konkursowej do rozpatrzenia ofert na realizację zadania publicznego z zakresu :

- 1) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego pod nazwą :
 - a) „Realizacja obowiązującego programu zapobiegania bezdomności zwierząt”
 - b) „Upowszechnianie idei ochrony zwierząt i dziedzictwa przyrodniczego poprzez organizowanie imprez edukacyjnych oraz konkursów promujących właściwe zachowania proekologiczne, związane z korzystaniem ze środowiska, organizowanie odczytów i pogadanek w szkołach, zajęć edukacyjnych w terenie.
- 2) porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz przeciwdziałania patologiom społecznym pn. „ Realizacja zadań w zakresie ratownictwa i ochrony ludności (nadzór nad dzikimi kąpieliskami)”.

Rada Miasta na podstawie zgłoszonych kandydatur i przeprowadzonego głosowania dokonała wyboru następujących Radnych do składu Komisji :

1. Radnego J. Saka,
2. Radnego M. Tatarewicza,
3. Radną B. Gęzikiewicz

Radna S. Martynowicz przedstawiła treść oświadczenia dotyczącego przeprowadzonego na sesji w dniu 15.11.2007 r. odwołania Przewodniczącego M. Tatarewicza z pełnionej funkcji. Oświadczenie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W związku z tym, że porządek obrad XX sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą został wyczerpany - Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz zamknął obrady o godzinie 21.00.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta

R. Luszawska

Marek Tatarewicz