

PROTOKÓŁ NR XIII/07

z Sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą odbytej 3 października 2007 roku

XIII Sesja Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Marka Tatarewicza.

W sesji Rady Miasta na ogólny stan 15 radnych, udział wzięło 14 radnych.

(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 do niniejszego protokołu).

W sesji udział wzięli Radni Rady Miasta :

1. Ryszard Andrys,
2. Aleksandra Bajor,
3. Adam Bogdański,
4. Bożena Gęzikiewicz,
5. Mieczysław Jaszczy,
6. Michał Kunt,
7. Stefania Martynowicz,
8. Maria Nowakowska,
9. Jerzy Sak,
10. Bogusław Samosionek,
11. Piotr Tadla,
12. Marek Tatarewicz,
13. Krzysztof Wojtala,
14. Antoni Żoła,

Nieobecna – Radna Maria Kopertowska-Krawiec

Ponadto w Sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Andrzej Kunt | - Burmistrza Miasta, |
| 2. Zbigniew Biedulski | - Z-ca Burmistrza Miasta, |
| 3. Olgierd Kłaptocz | - Prezes MZK Spółka z o.o, |
| 4. Leszek Statkiewicz | - Prezes KTBS Spółka z o.o, |
| 5. Grzegorz Tomczak | - Wicestarosta Powiatu, |
| 6. Jarosław Szydełko | - Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 |
| 7. Henryk Piekarski | - Rektor Wyższej Szkoły Zawodowej
w Kostrzynie nad Odrą, |
| 8. Józefa Warężak | - z-ca Kierownika OPS |
| 9. Zygmunt Mendelski | - Dyrektor MOSiR, |
| 10. Zdzisław Garczarek | - Dyrektor KCK |
| 11. Anna Suska | - Sekretarz Miasta, |
| 12. Wanda Dudziak | - Skarbnik Miasta, |
| 13. Marzena Brenk | - Naczelnik Wydz. OKiO, |
| 14. Anna Wasielak | - Naczelnik Wydz. GKiL |

- | | |
|-------------------------------|------------------------------------|
| 15. Agnieszka Żurawska-Tatała | - Kierownik BIE, |
| 16. Zbigniew Jakubowski | - Kierownik Referatu IR |
| 17. Andrzej Ksokowski | - radca prawny Urzędu Miasta, |
| 18. Izabela Tąkiel | - inspektor Biura Radców Prawnych, |

Proponowany porządek obrad :

1. Sprawy regulaminowe
 - a) otwarcie sesji,
 - b) uchwalenie porządku obrad.
 - c) przyjęcie protokołów z sesji
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
3. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2007 r.
4. Informacja o działalności Kostrzyńskiego Centrum Kultury, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (podsumowanie okresu wakacyjnego).
5. Informacja na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego z 23 marca 2006 r.
6. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - a) zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok (druk **nr 1**),
 - b) zmian w uchwale Nr IX/54/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych (druk **nr 2**)
 - c) zmian w Uchwale Nr IV/22/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie Budżetu Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok (druk **nr 3**),
 - d) zmiany Uchwały Nr IX/60/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień przedsiębiorców od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc *de minimis* (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2007 r. Nr 64 poz. 943) (druk **nr 4**)
 - e) o zmianie uchwały Nr XXVII/250/05 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2005-2009 (druk **nr 5a**),
 - f) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach (druk nr **6**).
7. Interpelacje i wnioski radnych.
8. Sprawy różne.

Ad. 1 - Sprawy regulaminowe

Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz o godz. 14.00 dokonał otwarcia obrad sesji w Sali Europejskiego Centrum Spotkań Seniorów i Osób Niepełnosprawnych oraz Kostrzyńskiego Centrum Wspierania Biznesu.

Po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie przystąpiono do uchwalenia porządku obrad sesji.

Burmistrz Miasta A. Kunt zgłosił wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok (druk nr 7), o którym informował na posiedzeniach Komisji. Burmistrz wyjaśnił, że Miasto Kostrzyn wystąpiło z wnioskiem o dodatkowe wsparcie finansowe w wysokości 193.167 zł w ramach Programu Interreg III B na przeprowadzenie inwestycji na Starym Kostrzynie-Brama Berlińska, tj. :

- 1) renowacja sklepienia przejazdu bramowego
- 2) budowa ciągu pieszego wzdłuż murów kurtynowych,
- 3) renowacja fragmentu korony bramy.

Wniosek został wstępnie zaakceptowany, ale nie ma oficjalnego potwierdzenia przyznania środków. W przypadku braku akceptacji ze strony Programu Interreg III A, zadanie nie będzie realizowane. Burmistrz poinformował, iż w powyższym projekcie uchwały na wniosek Dyrektora Gimnazjum Nr 1, zwiększono środki o kwotę 35 tys zł na kontynuowanie remontu gimnazjum tj. zabezpieczenie otwartej przestrzeni między biegami schodów. Na to zadanie zaproponowano uruchomienie rezerwy budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza dotyczący zmiany porządku obrad sesji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie poddano pod głosowanie zmieniony porządek obrad sesji.

Porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

Kolejnym punktem porządku obrad sesji było przyjęcie protokołów z ostatnich sesji, tj.:

Nr XI/07 z 7 września 2007 r. i Nr XII/07 z 13 września 2007 r.

Protokół z XI sesji Rady Miasta został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 14. Protokół z XII sesji Rady Miasta został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 13, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Ad. 2 - Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie od 7 września do 3 października 2007 r. przedstawił Burmistrz Miasta Andrzej Kunt (sprawozdanie z działalności Burmistrza stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Radny B. Samosionek w odniesieniu do sprawozdania Burmistrza, w którym zamieszczono informację, iż do składu Komisji konkursowej na Komendanta Straży Miejskiej zostało zgłoszonych dwóch przedstawicieli Rady Miasta, zwrócił się z pytaniem, na jakiej zasadzie i przez kogo zostali wybrani przedstawiciele Rady Miasta ?

Burmistrz Miasta A. Kunt poinformował, że w odpowiedzi na wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady Miasta, otrzymał pisemną odpowiedź o wyznaczeniu do składu Komisji radnych w osobach A. Żoły i M. Tatarewicza.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że pismo w sprawie wytypowania radnych otrzymał w czasie przerwy wakacyjnej, podczas której nie odbywały się posiedzenia Rady. Dodał, iż osobiście nie chciał sam typować kandydatów, ale podjął taką decyzję, po uzyskaniu wyjaśnień, że taka forma wskazywania radnych do składu Komisji była wcześniej stosowana. Również był zdania, że w tej sytuacji nie było obowiązku zwoływania sesji. Przewodniczący nadmienił, że wytypowanie Radnych do składu Komisji miało miejsce przed pierwszym konkursem, który został odwołany.

Radna S. Martynowicz wyraziła zdziwienie, że do składu Komisji zostali wytypowani Radni, którzy byli przeciwni, bądź wstrzymali się od głosowania nad uchwałą w sprawie utworzenia Straży Miejskiej.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz powiedział, że bez względu na pogląd w sprawie utworzenia Straży Miejskiej, uważa, że uchwały Rady Miasta należy realizować.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się z prośbą o podanie zmian personalnych w składzie organów, będących spółką z udziałem Miasta.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że : zmiany osobowe zostały wprowadzone na wniosek Przewodniczącego Rady Nadzorczej w Miejskich Zakładach Komunalnych, dane osobowe przedstawię pod koniec obrad sesji, po „ściągnięciu” informacji z Urzędu Miasta.

Radny P. Tadla zapytał, czy w ramach budowy boiska przy Gimnazjum Nr 1 , będzie również wykonane oświetlenie ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że będzie wykonane oświetlenie boiska, ale jako odrębne zadanie, czyli przez innego wykonawcę.

Radny P. Tadla zapytał o wyniki rozstrzygnięcia przetargu ogłoszonego przez Kostrzyńskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego na sprzedaż nieruchomości przy ul. Drzewickiej / Asfaltowej pod zabudowę obiektem handlowo-usługowym?

Burmistrz A. Kunt poinformował, że działka została sprzedana za kwotę 355 tys. zł, a wyjaśnień w tej sprawie może udzielić Prezes KTBS Sp z o.o.

Ad. 3 - Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2007 r.

Informację z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2007 r. przedstawił Burmistrz A. Kunt. Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2007 r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny P. Tadla zwrócił uwagę, że wykonanie planu wydatków w zakresie doskazywania i doskazywania nauczycieli wyniosło tylko 8,3%. Radny zapytał, czy taka realizacja wydatków wynika z braku chętnych i zainteresowania nauczycieli podwyższaniem kwalifikacji ?

Pani M. Brenk Naczelnik Wydz. Oświaty, Kultury i Opieki wyjaśniła, że zgodnie z karta nauczyciela organ prowadzący zobowiązany jest do wydzielania w budżecie miasta środków w wysokości 1% ogólnej kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia dla nauczycieli. W ciągu roku organizowanych jest wiele form doskazywania finansowanych z innych źródeł, nauczyciele korzystają z nich nieodpłatnie.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, czy w takiej sytuacji nie należałoby obawiać się, że pod koniec roku będą w pośpiechu wydawane pozostałe środki ?

Pani M. Brenk Naczelnik Wydz. OKiO wyjaśniła, że środki te wydawane są racjonalnie, a więc nie należy się obawiać takiej sytuacji.

Ad. 4 - Informacja o działalności Kostrzyńskiego Centrum Kultury, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (podsumowanie okresu wakacyjnego).

Informację o działalności Kostrzyńskiego Centrum Kultury przedstawił Dyrektor KCK Pan Zdzisław Garczarek. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Pan Zygmunt Mendelski Dyrektor MOSiR przedstawił informację o działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny M. Jaszcz w imieniu Kostrzyńskiego Klubu Piłkarskiego „Celuloza” podziękował dyrektorowi MOSiR, za dobrą współpracę, udzielaną pomoc klubowi poprzez nieodpłatne użyczenie pomieszczeń i świadczenie usług.

Ad. 5 - Informacja na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego z 23 marca 2006 r.

Burmistrz A. Kunt przedstawił informację na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego z 23 marca 2006 r., tj.:

Na podstawie Uchwały nr XXX/X/350/06 rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 23 marca 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego, upoważniającej Burmistrza Miasta do udzielenia bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 pkt. 1 2, 6 i 9, udzielono jednej osobie (tj. właścicielowi lokalu mieszkalnego- w budynku wielorodzinnym) 50% bonifikaty od rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego ułamkowej części gruntu, tj.: z kwoty 43,10 zł do kwoty 21,55 zł.

Art. 68 ust. 1 właściwy organ może udzielić za zgodą, odpowiednio wojewody albo rady lub sejmiku, bonifikaty od ceny ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana :

- 1) na cele mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej oraz innych celów publicznych,
- 2) osobom fizycznym i osobom prawnym, które prowadzą działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną na cele niezwiązane z działalnością zarobkową, a także organizacjom pożytku publicznego na cele prowadzonej działalności pożytku publicznego,
- 3) kościołom i związkom wyznaniowym, mającym uregulowane stosunki z państwem, na cele działalności sakralnej,
- 4) spółdzielniom mieszkaniowym, w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub z przeniesieniem na członków spółdzielni własnościowej lokali lub domów jednorodzinnych.

W przypadku właścicieli lokali wykupionych od miasta powyższa uchwała nie ma już zastosowania. Zgodnie z orzecnictwem i opinią radców prawnych, gmina sprzedając lokal z gruntem stosuje bonifikaty od cen całej nieruchomości tzn. także od gruntu. Stąd opłaty z tytułu użytkowania wieczystego wynoszą obecnie średnio – I opłata – 12 zł, a kolejne opłaty roczne 1 zł. Burmistrz nadmienił, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa „Morena” występowała z wnioskiem o udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego, a później zwracano się kolejnymi pismami w tej sprawie. Zgodnie z orzecnictwem w sprawie stosowania ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w praktyce, spółdzielnia mieszkaniowa nie może być objęta bonifikatą określoną w Uchwale Rady Miasta Nr XXXIX/350/06.

Radca prawny Urzędu Miasta Pan Andrzej Ksokowski przedstawił wykładnię prawną G. Biniek zamieszczoną w publikacji „Rejent 2003/2009”, która brzmi : „Treść art. 68 ust. 1 pkt. 9 ustawy (z 1997 r. o gospodarce nieruchomościami), literalnie biorąc, umożliwia udzielenie bonifikat jedynie w razie sprzedaży własności nieruchomości (art.35 ust. 1¹ ustawy z 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych). Tylko bowiem w tej sytuacji mamy do czynienia ze sprzedażą, o

której stanowi art. 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Bonifikaty nie stosuje się do ceny sprzedaży, lecz do różnicy między wartością własności nieruchomości a wartością użytkowania wieczystego. Należy też zauważyć, że niedokonanie zmiany art. 73 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami stoi na przeszkodzie udzielenia bonifikaty przy oddaniu nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste”.

Radca prawny Pan Andrzej Ksokowski przedstawił również opinię prawną opracowaną przez Biuro Radców Prawnych w sprawie stosowania bonifikat od opłat z tytułu użytkowania wieczystego w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej „Morena” (opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Podsumowując radca prawny stwierdził, że wykładnia prawna sędziego Sądu Najwyższego G. Biniek przekonała go do wydawania negatywnej opinii w sprawie udzielenia bonifikaty dla spółdzielni mieszkaniowej. Jednocześnie dodał, że Burmistrz Miasta w pozostałych przypadkach wymienionych w Uchwale Rady Miasta, może, ale nie musi udzielić bonifikaty.

Radny K. Wojtała stwierdził, że po raz kolejny sprawy omawiane na sesji, nie były wcześniej dyskutowane na posiedzeniach Komisji, o co Radni wcześniej wnioskowali. Radny powiedział, że takie postępowanie nie jest dobrym obyczajem ze strony Przewodniczącego Rady, skoro nie z radnymi dyskutuje się na Komisjach, tylko na sesji wywołuje tematy z zaskoczenia.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż w protokole z poprzedniej sesji Rady Miasta, jest zapis, że informacja na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego z 23 marca 2006 r., będzie przedmiotem kolejnej sesji. Ponadto wyjaśnił, że do kompetencji Przewodniczących Komisji należy ustalanie porządku posiedzenia Komisji. Przewodniczący Rady dodał, że sprawa dotycząca bonifikat była poruszana w styczniu i marcu 2006 r. Uchwała powstała na podstawie oczekiwań mieszkańców, ponieważ po jej podjęciu wpłynęły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta, czy nie udzielenie bonifikat jest wynikiem tego, że nie chciano, aby z nich skorzystano, czy faktycznie nie można było ich udzielić ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że nie mógł udzielić bonifikaty, a dowodem na to, że starano się rozpatrzyć wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Morena” jest kilkumiesięczna analiza wniosku pod względem prawnym. Z opinii prawnej wynika, że Spółdzielnia nie może skorzystać z tych bonifikat, jedynymi uprawnionymi są spółdzielcy. Burmistrz dodał, że podwyższenie opłat z tytułu użytkowania wieczystego, było skutkiem aktualizacji cen gruntów, którą należało przeprowadzić zgodnie z obowiązującym przepisami, tym bardziej, że w Kostrzynie aktualizacji cen gruntów nie dokonywano od kilkunastu lat.

Radna M. Nowakowska zapytała, czy uchwała została przygotowana zgodnie z prawem, jeśli opracowanie opinii prawnej trwało kilka miesięcy ?

Radca Prawny Pan Andrzej Ksokowski wyjaśnił, że nad przygotowaniem opinii prawnej pracował dwa miesiące, ponieważ w tej sprawie konsultował się również z innymi prawnikami, aby wydana opinia była rzetelna.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał radcę prawnego, czy obowiązującą uchwała jest zgodna z prawem ?

Radca prawny Pan Andrzej Ksokowski wyjaśnił, że uchwała jest konsekwencją i powieleniem obowiązujących przepisów, a więc jest jego zdaniem zbędna, ponieważ jest powieleniem przepisów prawa.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy organ nadzoru uchylił podobne uchwały, tak jako to miało miejsce w przypadku miasta Gorzów ?

Radca prawny Pan Andrzej Ksokowski wyjaśnił, że organ nadzoru nie zawsze jest jednoznaczny, ponieważ identyczne uchwały, niektórych gmin są uchylane, a w innych funkcjonują w obrocie prawnym.

Burmistrz A. Kunt podkreślił ponownie, że tylko członkowie spółdzielni mogą skorzystać z bonifikaty, jeśli wystąpią z wnioskiem o wykup gruntu przeznaczonego na cele mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, czy zamiarem wnioskodawcy było przygotowanie uchwały skierowanej do podmiotów prawnych, czy też dopiero w trakcie realizacji uchwały okazało się, że nie można z niej skorzystać ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że w celu złagodzenia podwyższonych opłat za użytkowanie wieczyste w wyniku przeprowadzonej aktualizacji cen gruntów, a w szczególności w pierwszym roku obowiązywania, przygotowano powyższy projekt uchwały mający na względzie dobro mieszkańców.

Radna M. Nowakowska zapytała, kto był wnioskowaną uchwałą, która budzi tyle kontrowersji ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że wnioskodawcą uchwały był radny poprzedniej kadencji. W pierwszej uchwale bonifikata obowiązywała na rok 2006, ale na wniosek radnych wydłużono termin obowiązywania bonifikat na kolejne lata.

Radny R. Andrys był zdania, że dyskusja na sesji jest dowodem, iż należało najpierw przeanalizować powyższą uchwałę na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz ponownie wyjaśnił, że ustalenie porządku posiedzenia Komisji należy do kompetencji Przewodniczących Komisji.

Ad. 7 -Podjęcie uchwał w sprawach :

- a)** Projekt uchwały w sprawie zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok (druk **nr 1**),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XIII/82/07**, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

- b)** Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr IX/54/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych (druk **nr 2**)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XIII/83/07**, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

- c)** Projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr IV/22/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie Budżetu Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok (druk **nr 3**),

Burmistrz Miasta A. Kunt przedstawił projekt uchwały, który dotyczy udzielenia poręczenia kredytu dla Wyższej Szkoły Zawodowej. Burmistrz uzasadniając przedłożony projekt uchwały, wyjaśnił, że budynek wraz z przyległym terenem został przekazany za 1 % wartości przez Skarb Państwa w użytkowanie wieczyste na 99 lat. W związku z tym, iż nieruchomość została sprzedana z bonifikatą nie można jej sprzedać przez okres 10-ciu lat, a więc nie może również stanowić zabezpieczenia kredytu. Dlatego też wystąpiono do Rady Miasta o udzielenie poręczenia kredytu, którego spłata ma nastąpić po 8 latach karencji, tj. w 2016 i 2017 roku. Po tym okresie, Wyższa Szkoła Zawodowa może dokonać już wydzielenia działki, w celu jej sprzedania i uzyskania środków na spłatę kredytu. Według analizy Banku Spółdzielczego w Santoku, Uczelnia posiada zdolność kredytową, a więc wysokość odsetek, czyli około 2000 zł. miesięcznie jest możliwa do spłaty.

Radny M. Jaszcz zapytał, na jakim etapie są wdrażane nowe kierunki, tj. kosmetologia, ratownictwo medyczne oraz ilu jest aktualnie studentów i jaka jest wysokość czesnego ?

Rektor WSZ Pan Henryk Piekarski wyjaśnił, że kierunek studiów „ochrona środowiska” funkcjonuje od 4 lat, na kierunek „rolnictwo” nabór trwa również w tym roku. Natomiast na dwa nowe kierunki „ratownictwo medyczne” i „kosmetologia”

trwają przygotowania do ich utworzenia, ponieważ Ministerstwo zwróciło do uzupełnienia dokumenty wysłane przez Uczelnię. W związku z powyższym, nabór na nowe kierunki może rozpocząć się dopiero od sesji zimowej. Obecnie studiuje 150 studentów, a roczny nabór planowany jest w ilości 90 studentów na jeden kierunek. Natomiast wysokość czesnego wynosi 1300 zł za semestr dla studiów dziennych i 1500 zł dla zaocznych.

Radna M. Nowakowska zwróciła uwagę, iż termin spłaty kredytu na lata 2016 i 2017, jest bardzo odległy, a więc nie można mieć pewności, co do kondycji szkoły i możliwości finansowych.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do Skarbnika Miasta Pani W. Dudziak o wyrażenie opinii na temat udzielenia poręczenia kredytu od strony możliwości finansowych szkoły i skutków dla budżetu miasta.

Skarbnik Miasta W. Dudziak stwierdziła, iż z przedstawionych dokumentów szkoły, wynika, że będą w stanie spłacać miesięczne odsetki w kwocie 2000 zł. Faktycznie termin całkowitej spłaty kredytu jest bardzo odległy, a nie wiemy, jak będzie funkcjonować szkoła. Pani Skarbnik była zdania, jeśli jest wola udzielenia pomocy tej szkole, to należy zaryzykować, ponieważ kwota jaką należy wydzielić na zabezpieczenie kredytu z budżetu miasta, nie jest wysoka. Pani Skarbnik dodała, iż podejmowano wcześniej większe ryzyko, poręczając kredyt np. dla szpitala, spółki KTBS, czy MZK.

Burmistrz A. Kunt odnosząc się do wypowiedzi Radnej M. Nowakowskiej, stwierdził, że 8- letni okres karencji jest pewnym zabezpieczeniem, ponieważ stwarza możliwość spłaty przez ten okres tylko odsetek, a później kredytu. Po okresie karencji, w przypadku trudnej sytuacji finansowej, szkoła ma już możliwość sprzedania nieruchomości.

Radny A. Żoła zgłosił zapytania w sprawach :

- 1) w jakiej wysokości uczelnia zaciągnęła już kredyt ?
- 2) czy obecny kredyt będzie przeznaczony na remont, ponieważ okres karencji jest odległym terminem ?
- 3) w jakiej kondycji finansowej jest obecnie szkoła ?

Rektor WSZ pan H. Piekarski odpowiadając na powyższe pytania - wyjaśnił, że uczelnia zaciągnęła wcześniej kredyt na kwotę 400 tys. zł. i posiada płynność finansową. Natomiast kolejne środki pozwolą na wykonanie remontu i adaptację piętra, co pozwoli na uruchomienie nowych kierunków. Rektor dodał, iż uczelnia nie jest podmiotem prywatnym, tylko społecznym, ponieważ organem założycielskim jest Stowarzyszenie.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż na posiedzeniu Komisji Rektor WSZ w swojej wypowiedzi mówił o złożeniu do Urzędu Miasta biznes planu uczelni.

Rektor WSZ pan H. Piekarski sprostował, że wspominał o przedłożeniu materiału analitycznego wpływów i wydatków, a nie biznes planu.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miasta, czy nie ma przeciwwskazań prawnych, aby udzielić poręczenia kredytu podmiotowi nie publicznemu ?

Radca prawny Urzędu miasta pan A. Ksokowski stwierdził, iż nie ma przeciwwskazań prawnych, aby Rada Miasta udzieliła poręczenia kredytu.

Radny K. Wojtala wyraził zadowolenie, że dzięki istnieniu uczelni, kolejny budynek został zagospodarowany i nie ulega dewastacji, a w Kostrzynie jest możliwość podjęcia studiów wyższych, co wpływa pozytywnie na rozwój miasta i jego wizerunek.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr IV/22/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 8 lutego 2007 r. w sprawie Budżetu Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” – podjęła Uchwałę Nr **XIII/84/07**, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

- d)** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/60/07 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień przedsiębiorców od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc *de minimis* (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2007 r. Nr 64 poz. 943) (druk **nr 4**).

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XIII/85/07**, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- e)** Projekt uchwały w sprawie o zmianie uchwały Nr XXVII/250/05 Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy w latach 2005-2009 (druk **nr 5a**),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XIII/86/07**, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

- f) Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach (druk nr 6).

Wiceprzewodniczący Rady M. Jaszcz, członek Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach przedstawił protokołu z posiedzenia Zespołu. Protokół stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady M. Jaszcz przedstawił zasady tajnego głosowania wyboru ławników do Sądu Rejonowego na kadencji 2008-2011, które stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Kolejną procedurą związaną z wyborem ławników, było powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia tajnego głosowania.

Do składu Komisji Skrutacyjnej zgłaszane następujących radnych :

- 1) Radna M. Nowakowska zgłosiła Radnego Piotra Tadlę.
Radny P. Tadla wyraził zgodę na udział pracach Komisji Skrutacyjnej.
- 2) Radny M. Jaszcz zgłosił Radną Aleksandrę Bajor.
Radna A. Bajor wyraziła zgodę na udział pracach Komisji Skrutacyjnej.
- 3) Radny A. Żoła zgłosił Radną Bożenę Gęzikiewicz.
Radna B. Gęzikiewicz wyraziła zgodę na udział pracach Komisji Skrutacyjnej.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, 13 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Radny P. Tadla odczytał protokoły Komisji, które stanowią załącznik nr 12 i 13.

W wyniku tajnego głosowania Rada Miasta dokonała wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach na kadencję 2008-2011, tj.:

- 1) z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych :
 1. Pan Ilnicki Ryszard Stanisław
- 2) w pozostałych sprawach :
 1. Pani Bieniek Maria
 2. Pan Jabłoński Jerzy Mieczysław
 3. Pan Rasławski Józef Paweł

Następnie Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XIII/87/07**, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

- g) projekt uchwały w sprawie zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2007 rok (druk nr 7)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XIII/88/07**, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 7. Interpelacje i wnioski radnych.

Radny M. Kunt zgłosił wniosek, aby na dzisiejszej sesji, Rada Miasta delegowała swoich przedstawicieli do składu Komisji Konkursowej na Komendanta Straży Miejskiej. Radny stwierdził, iż poprzedni sposób wyznaczenia przedstawicieli Rady naruszył dobre obyczaje, ponieważ Radni nie zostali o tym fakcie poinformowani, a decyzję podjęto bez wiedzy Radnych.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że pismo w sprawie wyznaczenia Radnych do składu Komisji Konkursowej na Komendanta Straży Miejskiej adresowane było do Przewodniczącego Rady, a nie Rady Miasta. Ponadto pismo otrzymał w m-cu lipcu, w okresie przerwy wakacyjnej, a więc nie było możliwości poinformowania Radnych o tym piśmie.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że realizując Uchwałę Rady Miasta, w której określono sposób wyboru Komendanta Straży Miejskiej, wystąpił z pismem o wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do składu Komisji konkursowej.

Radny R. Andrys zapytał, czy Burmistrz Miasta osobno kieruje pisma do Rady Miasta, a osobno do Przewodniczącego Rady ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że kierując pismo do Rady Miasta, adresuje je do Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do radcy prawnego, czy wniosek Radnego M. Kunta należy głosować na dzisiejszej sesji, czy na następnej sesji ?

Radca prawny Urzędu Miasta pan A. Ksokowski wyjaśnił, że nie ma przeszkód, aby na dzisiejszej sesji dokonano wyboru Radnych do składu Komisji konkursowej.

Radny A. Żoła stwierdził, że Rada Miasta porządek obrad sesji już uchwaliła, a więc wniosek należy przedłożyć najpierw na posiedzenia Komisji, aby nie zarzucono, że kolejność obiegu poruszanych spraw na sesji jest niewłaściwa.

Radca prawny Urzędu Miasta pan A. Ksokowski stwierdził, że wyznaczenie radnych składu Komisji Konkursowej może odbyć się bez posiedzeń Komisji, skoro wcześniej dokonano wyboru poza sesją.

Radny P. Tadla zapytał, czy wskazanie przedstawicieli Rady do Komisji Konkursowej nie należy dokonać w formie Uchwały Rady Miasta ?

Radca prawny Urzędu Miasta pan A. Ksokowski wyjaśnił, że Rada Miasta wskazuje swoich przedstawicieli, a Burmistrz Miasta powołuje ich do składu Komisji w formie Zarządzenia Burmistrza.

Burmistrz A. Kunt dodał, że w dniu jutrzejszym upływa termin składania ofert na stanowisko Komendanta Straży Miejskiej, a więc należałoby powołać skład Komisji.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wnioski w sprawie powołania przedstawicieli Rady Miasta do Komisji Konkursowej na stanowisko Komendanta Straży Miejskiej.

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

W związku z przyjęciem wniosku, Przewodniczący Rady zwrócił się o zgłaszanie kandydatów do składu Komisji Konkursowej.

Radny B. Samosionek zgłosił kandydaturę Radnego K. Wojtali.

Radny K. Wojtala wyraził zgodę..

Radny A. Żoła zgłosił kandydaturę Radnego M. Tatarewicza.

Radny M. Tatarewicz wyraził zgodę.

Radna M. Nowakowska zgłosiła kandydaturę Radnego A. Żoły.

Radny A. Żoła nie wyraził zgody.

Radny M. Jaszczyk zgłosił kandydaturę Radnego A. Bogdańskiego.

Radny A. Bogdański wyraził zgodę.

Następnie poddano poszczególne kandydatury pod głosowanie., tj.:

- 1) Radny K. Wojtala - 7 radnych głosowało „za”, 6 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.
- 2) Radny M. Tatarewicz - 7 radnych głosowało „za”, 3 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymało się” od głosowania.
- 3) Radny A. Bogdański - 12 radnych głosowało „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

W związku z tym, iż dwóch radnych otrzymało równą liczbę głosów „za”, Radny R. Andrys zaproponował przeprowadzenie tajnego głosowania.

Radca prawny Urzędu Miasta pan A. Ksokowski stwierdził, iż nie ma przeszkód, aby przeprowadzić tajne głosowanie w sprawie wyboru radnych do składu Komisji Konkursowej, ponieważ nie jest to wybór do organu samorządowego, a więc forma dokonania wyboru zależy od radnych.

W tym momencie, Radny K. Wojtała wycofał swoją kandydaturę.

Radny M. Jaszcz stwierdził, iż na poprzedniej sesji ustalono, że skarga mieszkańców ul. Drzewickiej 28 zostanie rozpatrzona na następnej sesji, do czasu uzyskania odpowiedzi właściciela nieruchomości. W związku z powyższym Radny M. Jaszcz zwrócił się o przedstawienie wyników przeprowadzonych rozmów z właścicielem nieruchomości.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż w powyższej sprawie skierowano pismną odpowiedź do Rady Miasta, w której zawarto szczegółowe informacje na temat wydatkowych środków z budżetu miasta na poprawę warunków mieszkaniowych lokatorów budynku oraz podjętych działań w tym zakresie. W celu kompromisowego rozwiązania tej sprawy w siedzibie Urzędu Miasta odbyło się spotkanie z nowymi właścicielami działki 1310/61. Na spotkaniu przedstawiono propozycję podziału w/w działki z uwzględnieniem możliwości zabudowy po podziale. Nabywcy działki nie podjęli ostatecznej decyzji co do przedstawionej propozycji prosząc o możliwość zastanowienia się. W dniu 24 września 2007r. wystosowano do właścicieli pismo z prośbą o wypowiedzenie się w/w kwestii, oczekując na odpowiedź z ich strony.

W związku z tym, iż ostatecznie sprawa mieszkańców ul. Drzewickiej 28 nie została rozwiązana, o czym poinformował Burmistrz Miasta - Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zaproponował, aby rozstrzygnięcie tej skargi przenieść na kolejną sesję.

Burmistrz A. Kunt udzielając odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady M. Tatarewicz, zgłoszone na początku obrad sesji, wyjaśnił, że na wniosek Przewodniczącego Rady Nadzorczej MZK Sp z o.o powołał, jako 5-tego członka Rady Nadzorczej Pana Zygmunta Goludę, który posiada wykształcenie ekonomiczne oraz dyplom uprawniający do pracy w Radach Nadzorczych .

Radny M. Tatarewicz zwrócił uwagę, że nadal nie został rozwiązany problem związany z zaśmiecaniem terenu przez sklep „Biedronka”.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, iż występowano wielokrotnie do właściciela sklepu o zwiększenie ilości pojemników na odpady, tak więc staramy się wymóc na nim ten obowiązek, dlatego też w tej sprawie odbyły się już dwie sprawy sądowe.

Radna S. Martynowicz wystąpiła z oświadczeniem, którego treść brzmiała następująco :

„Szanowni Radni-po ostatniej sesji Rady Miasta nasunęła mi się taka refleksja, że powinniśmy jako Rada opracować Kodeks Radnych bądź powołać Komisję Etyki Radnych. Chodzi o wyraźne zaakcentowanie, jakie postępowanie radnego świadczy o jego uczciwości, rzetelności, i działaniu na rzecz społeczności lokalnej, a jakie działania są niedopuszczalne, bowiem świadczą o lobbingu na rzecz niektórych firm lub osób prywatnych. Taki „kodeks” byłby moralnym drogowskazem dla nas radnych

– reprezentantów społeczności kostrzyńskiej, a „Komisja Etyki” mogłaby oceniać działanie radnych i pociągnąć do odpowiedzialności za ich niewłaściwe decyzje. W sprawowaniu funkcji radnego wszyscy powinniśmy mieć świadomość, że niedopuszczalne jest korzystanie z przywilejów z tytułu sprawowanej funkcji w prywatnym interesie osób lub grupy osób, w celu osiągnięcia bezpośredniej lub pośredniej korzyści osobistej.

Ostatnia sesja umocniła mnie w przekonaniu, że nie wszyscy radni postępują etycznie. Odczułam to boleśnie na swoim przykładzie. Mam wrażenie, że Przewodniczący p. Marek Tatarewicz przekroczył swoje kompetencje. Bez rzetelnego zbadania sprawy obarczył Pan mnie winą za wszystko co dzieje się, a nawet nie dzieje w Gimnazjum nr 2. Wysłuchał Pan tylko jednej strony, mnie nie zadał Pan ani jednego pytania na temat zarzutów, dotyczących zarządzania tą szkołą, poruszonych przeze mnie w pismach do właściwych władz oświatowych. Co więcej nie uważał Pan za właściwe poinformowanie mnie o zaproszeniu nauczycieli tejże szkoły na sesję Rady Miasta. Mógłby Pan przedstawić ten „problem” na komisjach Rady, wówczas przygotowałabym dokładne dane uzyskane od władz oświatowych dotyczące zatrudniania nauczycieli bez wymaganych kwalifikacji, ogromnej rotacji kadry pedagogicznej, a także innych nieprawidłowości m.in. mobbingu. Radni mają prawo do rzetelnej informacji na tematy dotyczące funkcjonowania szkół. Czy czuje się Pan usatysfakcjonowany, że udało się Panu uknuć intrygę przeciwko mnie? Ja w przeciwieństwie do Pana starałam się zachować drogę służbową, aby poruszyć problem, o którym głośno we wszystkich szkołach, ale nikt nie ma odwagi tego poruszyć.

Na ostatniej Sesji zachował się Pan jak sędzia śledczy i zrobił z sesji Rady Miasta komisję śledczą. Stawia Pan siebie ponad prawem. Do pańskich kompetencji nie należy kontrolowanie i rozwiązywanie problemów w placówkach oświatowych. Ja natomiast z racji swojego doświadczenia życiowego i zawodowego uważam za moralne prawo poruszyć problem, o którym wszyscy wiedzą, ale milczą. Pracuje w oświacie 37 lat. Środowisko nauczycielskie w Kostrzynie powierzyło mi funkcję prezesa Oddziału ZNP. Jest to funkcja niezwykle zaszczytna, ale również zobowiązująca, gdyż wymaga ode mnie nie tylko godnego reprezentowania kostrzyńskich nauczycieli i pracowników oświaty, ale również podejmowanie mądrych i odważnych decyzji szczególnie w obronie niesłusznie krzywdzonych. Mam również doświadczenie we współpracy z młodzieżą i dziećmi. To właśnie młodzi instruktorzy ZHP powierzyli mi funkcję Komendanta Hufca Kostrzyńskiego. Nie mówię o tym, aby się chwalić... chcę podkreślić, że posiadam zaufanie społeczne i ludzie oczekują ode mnie uczciwości i obiektywizmu w ocenianiu innych. Te oceny niekonieczne muszą być pozytywne, ale muszą być przedstawione w sposób jawny, nie obraźliwy i poparte argumentami. Niekiedy zachowuje się Pan jakby Rada Miasta była pańskim folwarkiem.

Jestem oburzona w jaki sposób zostały przyznane diety radnym, zresztą nie tylko ja. Pamiętam, że radna B. Gęzikiewicz zadała na sesji oficjalne pytanie: „Dlaczego nie głosujemy nad wysokością diet?” Pan jednak nie wprowadził tego punktu pod obrady, bowiem wydedukował Pan sobie, że jeżeli nie będzie tego punktu w porządku sesji, to pozostaną diety radnych i Prezydium Rady Miasta na poziomie diet z poprzedniej kadencji. Jest to nie etyczne, aby Pan za prowadzenie jednej sesji w miesiącu (i to nie

w każdym) pobierał prawie 2.000 zł diety. W porównaniu z liczbą mieszkańców naszego miasta jest to jedna z najwyższych diet w naszym województwie. Pańskie zachowanie na sesjach budzi zdziwienie, a nawet oburzenie wielu radnych i mieszkańców uczestniczących w sesjach. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie, podkreślam wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Pan natomiast uprawia samowolę, wywołując dyskusję na tematy, których nie było w porządku obrad i które nie były przekonsultowane na komisjach.

Przykładem może być sprawa Gimnazjum nr 2 wprowadzona spontanicznie pod obrady, ku zaskoczeniu większości radnych. Uważam sprawę zaproszenia nauczycieli Gimnazjum nr 2 na ostatnią sesję za skandaliczną. Skoro uznał się Pan za obrońcę dobrego imienia pani dyr. Kłysz, to dlaczego nie wprowadził Pan tej sprawy pod obrady komisji. Niestety komisje odbyły się, a wniosek z poprzedniej sesji został pominięty. Nie upieram się, aby w dalszym ciągu zajmować się tą sprawą. Jak powiedziałam na ostatniej sesji: ta sprawa jest już dla mnie zamknięta. Jednak skoro było tyle szumu, to dla uzdrowienia atmosfery, powinna być jasno i rzetelnie wyjaśniona wszystkim radnym, gdyż mają prawo do rzetelnej informacji w każdej sprawie. Samowolne działania pana Przewodniczącego Rady dają taki efekt jak widać: łamane są dobre obyczaje, z Rady Miasta robi się komisję śledczą, Komisja Mieszkaniowa przyznaje mieszkanie osobie nie uprawnionej (Gazeta Lubuska z dnia 02.10.br.), bez poinformowania Rady i braku akceptacji zgłasza Pan do składu Komisji Konkursowej na Komendanta Straży Miejskiej siebie i Wiceprzewodniczącego Rady, namawia się Burmistrza do działań niezgodnych z prawem, np. ogłoszenie konkursu dla pozoru o charakterze przestępczym (mam na myśli dodatkowe środki dla KKP "Celuloza"). Pańskie zachowanie podczas prowadzenia sesji jest oburzające!. Nawet Marszałek Sejmu prowadząc obrady, nie pozwala sobie na komentowanie każdej niemal wypowiedzi. Natomiast my wciąż słyszymy: „pozwolę sobie nie zgodzić z Panem”, „ja mam w tej sprawie inne zdanie” itp. Kiedyś powiedziałam do Pana: „Jest Pan naszym przewodniczącym, niech nas Pan godnie reprezentuje”. Chyba pamięta Pan tę rozmowę?. Niestety coraz częściej czuję się zawiedziona Pańską postawą jako radnego i przewodniczącego. Mam wrażenie, że nie chcę Pan współpracy z całą radą. Wciąż zadaje panu Burmistrzowi podchwytliwe pytania zamiast nawiązać konstruktywną współpracę. Chyba niewłaściwie rozumuje Pan sprawowanie funkcji Przewodniczącego Rady Miasta. Ucierpiał na tym wizerunek Rady Miasta, jesteśmy postrzegani, jako najbardziej niezgrana, a niektórzy mówią skłócona rada.

Szanowni Radni-przepraszam za ten nieprzyjemny ton mojej wypowiedzi. Uważam, że nastał czas, aby oficjalnie zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu, że taki sposób sprawowania tej zaszczytnej funkcji jest niewłaściwy, a być może podobną opinię wyraża również część Radnych. Nie oczekuję od Pana w tej chwili żadnej odpowiedzi, polemika w tej sprawie jest zbędna. Proszę uszanować moją wolę i zachować takt przynajmniej w tym momencie. Dziękuję.”

Radny A. Żoła stwierdził, iż nie było żadnej lekcji etyki o zachowaniu na Sesji, wszyscy byli zażenowani i uznali, że sesja nie była odpowiednim miejscem do poruszenia tego typu sprawy. Radny był zdania, że w wypowiedzi Radna S. Martynowicz wylała wszystkie swoje żale do Pana Przewodniczącego

M. Tatarewicza. Radny zwrócił się do Radnych, aby szanowali się nawzajem. Radny wyraził ubolewanie, że z poprzedniej Sesji, nie wyciągnięto wniosków, tak aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych sytuacji.

Radny A. Żoła opuścił obrady sesji.

Radna M. Nowakowska zwróciła się z pytaniem, czy pismo szkalujące Gimnazjum nr 2 Radna S. Martynowicz podpisała jako radna, czy jako przewodnicząca związku zawodowego?”.

Radna S. Martynowicz odpowiedziała, że nie było to pismo szkalujące nikogo, było to pismo wskazujące na niewłaściwe zarządzanie w Gimnazjum Nr 2. Natomiast pismo podpisała jako radna, ponieważ sporządzone zostało na podstawie danych, które uzyskała, zwracając się jako radna do Wydziału Oświaty.

Radna M. Nowakowska zapytała, czy Radna S. Martynowicz została upoważniona do napisania tego pisma w imieniu komisji, czy też Rady Miasta na sesji ? Zdaniem Radnej M. Nowakowskiej pismo dotyczące Gimnazjum Nr 2, radna S. Martynowicz powinna podpisać jako przewodnicząca związków.

Radna S. Martynowicz była zdania, że jako radna ma prawo sporządzić pismo, aby zasygnalizować o sposobie traktowania kadry nauczycielskiej i sprawowania władzy w placówce oświatowej podległej miastu. Radna stwierdziła, iż jej zamiarem było w sposób dyskretny, poprzez wystąpienie z oficjalnym pismem, a nie rozgłaszanie po gazetach, zwrócenie uwagi na ten problem. Radna powiedziała, iż jej zamiarem nie było, ciągnąć dalej tego tematu, tylko niektórzy, pozostali radni zrobili z tego rozgłos.

Radna M. Nowakowska wnioskowała, aby w przyszłości każdy Radny przed pisemnym wystąpieniem we własnym imieniu, najpierw zwrócił się do Rady Miasta i uzgodnił to z pozostałym Radnymi.

Radny M. Kunt był zdania, że radny pisząc pismo, chcąc podpisać się jako radny, ma do tego prawo, z wyjątkiem podpisywania wystąpień w imieniu Rady Miasta. Jeżeli natomiast, ktoś zamierza wystąpić w swoim imieniu np. Michał Kunt, to również może to uczynić bez zgody Rady.

Radny B. Samosionek zapytał Radną M. Nowakowską, dlaczego na poprzedniej sesji nie zadała takiego samego pytania panu Przewodniczącemu Rady, kiedy wystąpił z pytaniami do Radnej S. Martynowicz. Radny stwierdził, iż Przewodniczący Rady również reprezentował tylko siebie, a nie Radę, bo wcześniej nikogo o tym nie powiadomił.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że grono pedagogiczne Gimnazjum nr 2 zwróciło się do niego z pismem i prośbą o zapoznanie się z tym problemem. Dokumenty w tej sprawie zostały dostarczone po posiedzeniach Komisji, a więc nie było możliwości poinformowania radnych o tym piśmie. Przewodniczący Rady dodał,

iż Radni na posiedzeniach Komisji mogą dyskutować nad tematami, jakie wprowadzą sami do porządku posiedzenia. Natomiast do kompetencji Przewodniczącego Rady należy ustalanie porządku obrad sesji, co jest każdorazowo głosowane przez Radę Miasta, a nie jest to wymóg, obowiązkowy.

Radny A. Bogdański wyraził podziw dla zachowania Radnej S. Martynowicz, iż miała odwagę poruszyć ten temat. Radny powiedział, iż również jest nauczycielem i znana sytuację w tej szkole, ponieważ rozmawiał z osobami mobbingowanymi. Radny stwierdził, iż trzeba mieć naprawdę dużo odwagi, by ten temat poruszyć. Zdaniem Radnego, jeśli w szkole 90% osób mówi, że wszystko jest w porządku, to wystarczy, że jedna osoba jest mobbingowana, aby był powód przyjrzenia się temu problemowi.

Radny P. Tadla zaproponował zorganizowanie wspólnego posiedzenia obu Komisji Rady, celem oczyszczenia atmosfery i zapoznania się ze zdaniem obu stron, aby zamknąć ten temat. Radny zwrócił się do Radnych, aby wyrazili swoją opinię na temat zorganizowania posiedzenia Komisji w powyższej sprawie.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji na dzisiejszej sesji.
Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek, aby Rada Miasta zajęła się rozpatrzeniem tej sprawy.
Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 11 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.
Następnie poddał pod głosowanie wniosek, aby w tym celu zorganizowano wspólne posiedzenie obu Komisji z udziałem grona pedagogicznego Gimnazjum Nr 2.
Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Radny B. Samosionek wystąpił z wnioskiem w sprawie odwołania Pana Marka Tatarewicza z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta z powodu utraty zaufania oraz uporczywego kreowania negatywnego wizerunku Rady Miasta w środowisku lokalnym a także niesumiennego wykonywania obowiązków. Wniosek został podpisany przez czterech radnych, tj.: Radnego B. Samosionka, Radnego K. Wojtalę, Radną S. Martynowicz, Radnego M. Kunta.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, że zgodnie z procedurą wniosek będzie rozpatrywany na następnej sesji Rady.

Ad. 8- Sprawy różne.

Radny P. Tadla poinformował, iż w dniu 20 września br. odbyło się spotkanie Radnych z mieszkańcami, na którym zgłoszone zostały wnioski do budżetu miasta na 2008 r. oraz wnioski w sprawach różnych. Protokół ze spotkania, wraz z wnioskami został przekazany Burmistrzowi Miasta.

Pan Jerzy Jabłoński podziękował Radnym Rady Miasta za wybór jego osoby na ławnika Sądu Rejonowego.

Radna B. Gęzikiewicz zwróciła się z pytaniem, czy Komisja Rewizyjna Kostrzyńskiego Klubu Piłkarskiego „Celuloza” przeprowadziła kontrolę Klubu.

Radny M. Jaszcz pełniący również funkcję kierownika KKP „Celuloza” wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna przeprowadzi kontrolę.

W związku z tym, że porządek obrad XIII sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą został wyczerpany - Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz zamknął obrady o godzinie 18.20.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta

R. Luszawska

Marek Tatarewicz