

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą, ul. Graniczna 2 (PNA 66-470), REGON: 210966674, zwanym w dalszym ciągu protokołu „Urzędem”.

Burmistrzem Kostrzyna nad Odrą od dnia 22 listopada 2010 r. jest *Pan Andrzej Kunt*.

Przedmiotem kontroli były *powiązania budżetów jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.*

Kontrolę w okresie od 8 grudnia 2011 r. do 22 marca 2012 r. przeprowadził kontroler z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Zielonej Górze, *Ryszard H. Stefan* - doradca ekonomiczny, na podstawie upoważnienia nr 76876 z dnia 7 grudnia 2011 r., z przerwami w dniach 12-13.12.2011 r.; od 19.12.2011 r. do 3.01.2012; 23-24.01; 5.03.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1 - 3]

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. System kontroli zarządczej

1.1. Stosownie do art. 68 ust 1 i 2 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych¹, nazywaną dalej „u.f.p.”, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; skuteczności i efektywności działania; wiarygodności sprawozdań; ochrony zasobów; przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania; efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zarządzania ryzykiem.

W dniu 25.11.2010 r. Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą wydał zarządzenie w sprawie określenia sposobu prowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kostrzyn nad Odrą nazywanego dalej „Kostrzynem” i jednostkach organizacyjnych Miasta oraz zasad jej koordynacji. Zarządzeniem zobowiązano wszystkich kierowników jednostek organizacyjnych Miasta do opracowania w formie pisemnej i stałego uaktualniania procedur finansowych oraz procedur okołofinansowych. Określono, że kontrolę zarządczą sprawowaną przez Burmistrza stanowią również m.in. audyt wewnętrzny (w szczególności w zakresie zarządzania ryzykiem oraz w trakcie czynności doradczych); kontrola finansowa sprawowana przez skarbnika gmi-

ny oraz głównych księgowych jednostek organizacyjnych gminy; kontrola funkcjonalna sprawowana przez osoby na stanowiskach kierowniczych oraz urzędników wyznaczonych do realizacji powierzonych zadań (np. nadzór inwestorski); kontrola wewnętrzna i zewnętrzna sprawowana przez zastępcę burmistrza, sekretarza miasta, skarbnika miasta, naczelników i kierowników komórek organizacyjnych zgodnie z właściwością, pracownicy urzędu po piśmnym upoważnieniu przez Burmistrza lub wyznaczonego przez niego pracownika oraz podmioty zewnętrzne na zasadzie zawarcia umowy cywilno-prawnej, upoważnione do tego przez Burmistrza, które zawodowo prowadzą działania kontrolne lub audytowe; samokontrola, do której zobowiązani są wszyscy pracownicy Urzędu Miasta bez względu na zajmowane stanowisko i rodzaj wykonywanej pracy.

W zarządzeniu określono, że kontrola zarządcza powinna być adekwatna², skuteczna i efektywna, a jej cele odpowiadały zapisom art. 68 ust 2 u.f.p. Jako podstawowe funkcje kontroli zarządczej przyjęto:

1. Sprawdzanie czy wydatki publiczne są dokonywane:

- a) w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
- b) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
- c) w wysokości i terminach wynikających ze wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2. Porównanie stopnia realizacji podjętych zadań z przyjętymi założeniami.

3. Ocenienie prawidłowości pracy.

4. Wydawanie zaleceń i wniosków pokontrolnych.

Ponadto w zarządzeniu określono zasady czynności kontrolnych realizowanych przez pracowników komórek kontroli, w tym m.in. etapy postępowania kontrolnego, rodzaje kontroli (kompleksowa, problemowa, doraźna i sprawdzająca), zasady opracowywania rocznego planu kontroli, opracowywania tez poszczególnych kontroli, sposobu prowadzenia i dokumentowania ustaleń kontroli.

Koordinację kontroli zarządczej przypisano Sekretarzowi Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 4 -13]

¹ Dz.U. Nr 157 poz.1240 ze zm.

² Zgodna z zasadami określonymi w obowiązujących aktach prawnych oraz z niniejszym zarządzeniem, dokładnie odpowiadająca założonym celom kontroli zarządczej.

Z planu kontroli zarządczej na 2011 r. zatwierdzonego zarządzeniem Burmistrza z dnia 17.01.2011 r. wynikało, że do kontroli przewidziano dwa wydziały Urzędu, trzy jednostki organizacyjne miasta, jedno przedszkole niepubliczne oraz w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego Urząd oraz przedszkola miejskie. Tematy kontroli dotyczyły m.in. wykorzystania dotacji z budżetu Miasta przez organizacje pozarządowe, gospodarki finansowej Miejskiej Biblioteki Publicznej, wypłacania nadgodzin dla nauczycieli w Szkole Podstawowej nr 4.

[Dowód: akta kontroli str. 14 - 15]

Z rejestru kontroli zarządczej za 2011 r. wynikało m.in., że przeprowadzono 17 kontroli, w tym we wszystkich placówkach oświatowych miasta Kostrzyn sprawdzono poniesione wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w 2010 r. (bez zaleceń), w czterech szkołach skontrolowano realizację godzin dydaktycznych przez nauczycieli (bez zaleceń), w 13 jednostkach (miejskich i pozarządowych) sprawdzono prawidłowość wykorzystania dotacji (w jednym przypadku wydano zalecenia dotyczące sporządzania dokumentacji stanowiącej podstawę udzielenia dotacji, w drugim wyegzekwowano zwrot dotacji w kwocie 171 zł pobranej w nadmiernej wysokości).

[Dowód: akta kontroli str. 16 - 19]

Wprowadzone w Urzędzie dodatkowe uregulowania wewnętrzne kontroli zarządczej związane z zagadnieniami szczegółowymi, przywoływane będą w dalszej części niniejszego protokołu.

1.2. Art. 274 ust 3 u.f.p. stanowi, że audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. Według uchwały budżetowej na 2011 r. łączna kwota planowanych dochodów wynosiła 67.685,2 tys. zł i wydatków 72.975,8 tys. zł. Deficyt budżetowy wynosił 5.290,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 20 - 22]

Zgodnie z art. 275 u.f.p. audyt wewnętrzny w jednostkach sektora finansów publicznych prowadzi audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce albo usługodawca niezatrudniony w jednostce. Usługodawcą, o którym mowa w art. 275 pkt 2, może być m.in. (art. 279 ust 1) osoba fizyczna, spełniająca warunki określone w art. 286. u.f.p.



Burmistrz na podstawie umowy zlecenia z 27.01.2011 r. zatrudnił pana Łukasza G. do prowadzenia w okresie od 1.02.2011 r. do 30.01.2012 r. w Urzędzie audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami u.f.p. Przyjmujący zlecenie oświadczył w umowie, że posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania prac zleconych niniejszą umową i za skutki swoich działań ponosi odpowiedzialność cywilną. Z akt osobowych audytora wynikało, że spełniał warunki określone w art. 286 u.f.p.

W umowie nie określono sposobu postępowania z dokumentami, w tym także w formie elektronicznej, wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego, tak aby zapewnić ich dostępność, ochronę przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem, o czym stanowi art. 279 ust 2 u.f.p. Sekretarz Miasta p. Anna Suska wyjaśniła w tej sprawie, że „zawierając umowę zlecenia z audytorem powołano się na tekst ustawy o finansach publicznych, nie wymieniając szczegółowego brzmienia art. 279 ust 2. W umowie zlecenia zawartej w dniu 1 lutego 2012 r. z audytorem wewnętrznym, uwzględniono szczegółowo sposób postępowania z dokumentami wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego”.

[Dowód: akta kontroli str. 23 - 25]

W zatwierdzonym przez Burmistrza planie audytu na 2011 r., audytor wewnętrzny wskazał wyniki analizy obszarów ryzyka zidentyfikowane w Urzędzie przez audytora w przedmiocie zamówień publicznych, inwentaryzacji oraz kontroli zarządczej, oceniając te obszary z wysokim poziomem ryzyka. W planie ujęte były trzy zadania zapewniające³, tj. ocena procedur dotyczących zamówień publicznych w Urzędzie oraz audyt procedur inwentaryzacji oraz kontroli zarządczej w Urzędzie.

[Dowód: akta kontroli str. 26 - 27]

W sprawozdaniu z 25.10.2011 r. z audytu procedury dotyczącej przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie jako słabości w kontroli zarządczej wskazano fakt, iż procedury wewnętrzne w zakresie inwentaryzacji regulują zagadnienia niemające zastosowania w praktycznej realizacji czynności inwentaryzacyjnych. Zalecono uaktualnienie instrukcji inwentaryzacyjnej. Ocena adekwatności, skuteczności oraz efektywności w tym przedmiocie oceniona została pozytywnie.

W sprawozdaniu z 19.08.2011 r. z audytu procedur dotyczących zamówień publicznych wskazano uchybienia formalne w procedurze związane m.in. brakiem zapisów o konieczności uzyskania pozwolenia na budowę przed przystąpieniem do udzielenia zamówienia

na roboty budowlane, o opłacie od wniosku za wydanie kopii protokołu o udzielenie zamówienia, o terminie ustalenia wartości zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane, o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przy naruszeniu zasad, form i trybu przewidzianych w ustawie z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, nazywanej dalej „pzp”. Zalecono uaktualnienie procedur o odpowiednie zapisy formalne.

W sprawozdaniu z audytu kontroli zarządczej z 9.02.2012 r. podano, iż w Urzędzie nie stwierdzono słabości kontroli zarządczej i *„Nie wykazano zmaterializowania się ryzyk w przedmiotowym zakresie”*.

[Dowód: akta kontroli str. 28 - 41]

Informację o realizacji zadań z zakresu audytu wewnętrznego w roku 2011, audytor złożył Burmistrzowi 24.01.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 42 - 45]

1.3. Według książki kontroli Urzędu, ostatnia kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli miała miejsce w 2008 r. i dotyczyła naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w jednostkach samorządu terytorialnego.

[Dowód: akta kontroli str. 46 - 56]

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami

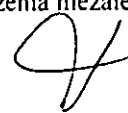
Sprawozdanie Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przez Urząd Miasta Kostrzyn nad Odrą sporządzono 27.01.2012 r., tj. zgodnie z terminem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵. W dniach 15.02. i 21.02.2012 r. dokonano dwóch korekt tego sprawozdania w zakresie wysokości należności oraz należności pozostałych do zapłaty w rozdz. 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

[Dowód: akta kontroli str. 57 - 64]

³ Zadanie zapewniające - należy przez to rozumieć zespół działań podejmowanych w celu dostarczenia niezależnej i obiektywnej oceny, o której mowa w art. 272 u.f.p.

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.

⁵ Dz.U. nr 20, poz. 103



Według informacji z 21.10.2010 r. i 22.02.2011 r. od Wojewody Lubuskiego dochody Miasta w projekcie ustawy budżetowej na 2011 r. zostały zaplanowane w rozdz. 85203 – Ośrodki wsparcia w wysokości 5.900 zł i w rozdz. 85212 w kwocie 98.800 zł, natomiast w ustawie budżetowej odpowiednio 6.000 zł i 99.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]

Według skorygowanego sprawozdania Rb-27ZZ wykonanie zaplanowanych dochodów i stan należności na koniec 2011 r. przedstawiły się następująco (w zł):

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. + przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym: potrącone przez jednostkę samorzą- du terytorialnego	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
dział	rozdział	paragraf						ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
OGÓŁEM, z tego:			105 000	5 373 942	135 762	49 353	86 409	5 238 181	5 238 181	0
750	75011	0690	x	744	744	37	707	0	0	0
852	85203	0830	6 000	5 888	5 888	294	5 594	0	0	0
	85212	x	99 000	x	x	x	x	x	x	x
		0970	x	2 001 376	17 376	8 688	8 688	1 984 001	1 984 001	0
		0980	x	2 838 694	100 672	40 334	60 338	2 738 022	2 738 022	0
		0920	x	527 240	11 082	0	11 082	516 158	516 158	0

Dane zawarte w zestawieniu wskazują m.in., że:

- ✓ Wykonanie dochodów w wysokości 135.762 zł stanowiło 129,3% planu, a najwyższe wpływy w kwocie 100.672 zł uzyskano z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (§ 098).
- ✓ Na zaplanowane w § 83 wpływy z usług w rozdz. 85203 – Ośrodki wsparcia w wysokości 6.000 zł, wykonanie wyniosło 5.888 zł, tj. 98,1%.
- ✓ Należności pozostałe do zapłaty w całości stanowiące zaległości wynosiły ogółem 5.238.181 zł, w tym 2.738.022 zł z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (§ 098), 1.984.001 zł z tytułu różnych dochodów – zaliczki alimentacyjne (§ 97) oraz 516.158 z tytułu odsetek od dłużników z tytułu wypłat z funduszu alimentacyjnego.
- ✓ Z wykonanych dochodów kwota 49.353 zł, tj. 36,4% potrącona została przez Miasto Kostrzyn, a 86.409 zł przekazano do budżetu państwa. Udział procentowy potrąconych dochodów na rzecz Miasta Kostrzyn w poszczególnych rozdziałach i paragrafach wyniósł:

Klasyfikacja budżetowa			Dochody wykonane ogółem	potrącone przez jednostkę samorzą- du terytorialnego	%
Dział	Rozdział	Paragraf			(5:4)
1	2	3	4	5	6
750	75011	0690	744	37	5,0
852	85203	0830	5 888	294	5,0
	85212	0970	17 376	8 687	50,0
		0980	100 672	40 334	40,1
		0920	11 082	0	0,0

Powyższe wskazuje, że poza rozdz. 85212, § 0980 w pozostałych paragrafach przypadająca budżetowi państwa kwota dochodów, przekazana została we właściwej wysokości. W rozdz. 85212, § 0980 potrącone dochody na rzecz jst wyniosły 40,1%, tj. o 0,065% (65,45

zł) więcej niż wysokość określona w art. 27 ust 4 ustawy z 7.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁶, nazywanej dalej „ustawą alimentacyjną”.

[Dowód: akta kontroli str. 57 - 64]

Pani Ewa Herbin-Surmacz Kierownik Referatu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie w tej sprawie wyjaśniła m.in., że było to następstwem pomyłek podczas przenoszenia danych z kartotek dłużników na załącznik do wyciągów oraz że w tych załącznikach nie w każdym przypadku umieszczone zostały kwoty odpowiadające proporcji w jakiej zostały podzielone. Dodała, że na kartach imiennych dłużników prawidłowo zaewidencjonowano kwoty i odpowiednie proporcje podziału.

[Dowód: akta kontroli str. 69 - 73]

W dniu 22.02.2012 r. kwotę 65,45 zł przekazano na konto LUW.

[Dowód: akta kontroli str. 74]

Ustalenia w zakresie prawidłowości planowania, pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE ¹⁾
1	Czy jst otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?			
	a) w terminie do 25 października 2010 r. (wg projektu ustawy budżetowej przyjętego przez Radę Ministrów)	Art. 143 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	X	
	b) w terminie do 2 marca 2011 r. (kwoty ostateczne po ogłoszeniu ustawy budżetowej)	Art. 148 pkt 1 u.f.p.	X	
2	Czy zarząd jst w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 1 pkt 2 u.f.p.	X	
3	Czy jednostki organizacyjne jst dostosowały swoje projekty planów do uchwały budżetowej w zakresie kwot dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami?	Art. 249 ust. 2 u.f.p.	X	
4	Czy zarząd jst terminowo przekazywał pobrane dochody budżetowe na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej? ²⁾			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	Art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p.	X	
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 tego miesiąca		X	
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	Art. 255 ust.2 u.f.p.	X	

⁶ Dz.U. nr 192, poz. 1378 ze zm.

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE ¹⁾
5	Czy zarząd jst w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów przekazywał należne odsetki z tego tytułu?	Art. 255 ust. 3 pkt 2 u.f.p.		Nie wystąpiły przypadki nieterminowego przekazania dochodów
6	Czy jst pobierała w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami? ³⁾	- ustawa o dochodach jst (art. 4 ust. 1 pkt 7); - ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (art. 27)	X	
7	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów jst?	załącznik nr 44 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	
8	Czy dane wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za I i IV kwartał 2011 r. sporządzonym przez urząd objętej kontrolą jst (urząd gminy, starostwo powiatowe, urząd marszałkowski) były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	
9	Czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ za I i IV kwartał 2011 r. jednostek podległych lub nadzorowanych realizujących dochody należne budżetowi państwa były zgodne z kwotą przekazaną na rachunek bieżący jst (kolumna „dochody przekazane” sprawozdania)?	§ 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej		X (opis powyżej)

[Dowód: akta kontroli str. 75]

Kontrolujący dokonał sprawdzenia terminowości przekazywania zrealizowanych dochodów z tytułu funduszu alimentacyjnego, odsetek oraz zaliczek alimentacyjnych na rachunek budżetu państwa w 2011 r. Z ewidencji obrotów na kontach analitycznych wynikało, iż dochody przekazywane były w terminach zgodnych z art. 255 u.f.p. Ostatnie dochody uzyskane 30.12.2011 r. przekazano w kwocie 405,09 zł do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w dniu 3.01.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 76 - 94]

Kontrolujący w przedmiocie ustalania należnych wysokości dochodów przysługujących budżetowi państwa i terminowości ich przekazywania, badaniem objął 36 wpłat z ww. tytułów (po 1 z każdego miesiąca 2011 r. z powyższych trzech tytułów) dokonywanych przez osoby fizyczne i komorników sądowych, nie stwierdzając nieprawidłowości w powyższym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 76, 85]




3. Działania windykacyjne podejmowane przez Miasto Kostrzyn wobec podmiotów zalegających z uiszczeniem zaległości.

W dniu 27.12.2011 r. Burmistrz wydał zarządzenie w sprawie wprowadzenia trybu postępowania przy windykacji niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym do stosowania w Referacie Świadczeń Społecznych (RŚS). Z załączonej do zarządzenia instrukcji wynikało m.in., że:

- ✓ dla każdego dłużnika prowadzona jest ewidencja analityczna (imienne karty analityczne),
- ✓ określono zasady ewidencjonowania wpłat dłużników na poczet funduszu alimentacyjnego, zaliczki alimentacyjnej oraz świadczeń nienależnie pobranych,
- ✓ kontrolę terminowej zapłaty należności wykonuje się według stanu na koniec miesiąca,
- ✓ wysyłane upomnienia i tytuły wykonawcze ewidencjonowane są w odpowiednich ewidencjach,
- ✓ postępowanie egzekucyjne może być wszczęte nie wcześniej, niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia zobowiązanemu.

[Dowód: akta kontroli str. 95 - 102]

Do czasu wydania ww. zarządzenia, windykacja prowadzona była na podstawie instrukcji do zarządzenia Burmistrza z 4.02.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego, leśnego, należności cywilnoprawnych oraz należności do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa.

[Dowód: akta kontroli str. 103 - 107]

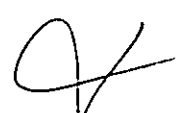
Ze sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2011 r. wynikało m.in., że:

- ✓ Całość należności pozostałych do zapłaty występowała w rozdz. 85212 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.
- ✓ Stan ww. należności w całości stanowiących zaległości na koniec 2011 r. wynosił 5.238,2 tys. zł, w tym 2.738,0 tys. zł z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (§ 098), 1.984,0 tys. zł z tytułu różnych dochodów – zaliczki alimentacyjne (§ 097) oraz 516,2 tys. zł odsetek od dłużników z tytułu wypłat z funduszu alimentacyjnego (§ 092).

[Dowód: akta kontroli str. 57 - 64]

Dla porównania, na koniec 2010 r. stan należności (w całości stanowiły zaległości) w rozdz. 85212 wynosił 4.054,5 tys. zł, w tym 1.808,9 tys. zł w § 098, 2.005,1 tys. zł w § 097 i 240,6 tys. zł w § 092.

[Dowód: akta kontroli str. 108 - 109]



W 2011 r. windykacją zaległości występujących w rozdz. 85212 zajmowali się pracownicy RŚS, utworzonego z dniem 1.07.2008 r. celem realizacji zadań w zakresie obsługi świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej, a także do wypłaty świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego.

W związku z wejściem w życie powołanej wcześniej ustawy alimentacyjnej Rada Miasta uchwałą z 5.06.2008 r. dokonała zmian w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Kostrzynie, uchylając przepisy dotyczące:

- o Działalności OPS w oparciu o ustawę o świadczeniach rodzinnych i postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej,
- o Funkcjonowania w OPS Działu Świadczeń Rodzinnych i alimentacyjnych,
- o Realizowania zadań polegających na prowadzeniu postępowań wobec dłużników alimentacyjnych,
- o Wykonywaniu przez OPS zadań wynikających z ww. ustaw.

[Dowód: akta kontroli str. 110 - 112]

Zarządzeniem Burmistrza z 30.06.2008 r. ustalono harmonogram przekazywania obsługi świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej pomiędzy OPS, a Urzędem Miasta. Określono następujący harmonogram:

- 1) Od 1.09.2008 r. przekazaniu/przejęciu podlegały zadania związane z postępowaniem w sprawie świadczeń rodzinnych na okres zasiłkowy od 1.09.2008 r. do 31.08.2009 r.,
- 2) Od 1.10.2008 r. przekazaniu/przejęciu podlegały zadania związane z postępowaniem egzekucyjnym, dotyczącym należności wynikających z wypłaconych zaliczek alimentacyjnych.

Ponadto w zarządzeniu określono zadania RŚS i OPS oraz zasady współpracy w zakresie świadczeń rodzinnych i zaliczki alimentacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 113 - 115]

W trakcie spotkania odbytego 8.10.2008 r. przedstawiciele Miasta i OPS w sprawie ustalenia zadań w zakresie przekazania dokumentów ustalono m.in., że zadania związane z realizacją zaliczki alimentacyjnej będą kontynuowane przez OPS w przypadku braku przeszkód prawnych, a związane z funduszem alimentacyjnym przez RŚS.

[Dowód: akta kontroli str. 116 - 119]

Przekazanie przez OPS dokumentacji z zakresu zaliczki alimentacyjnej nastąpiło według protokołów przekazania z 1.12.2008 r., 28.01.2009 r. oraz 23.03.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 120 - 132]



Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji przez Urząd Miasta Kostrzyn nad Odrą zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami, przedstawiono poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie	wg stanu na 31.12.2010 r.	wg stanu na 31.12.2011 r.	Rozdziały i §§ klasyfikacji budżetowej
1	Łączna liczba podmiotów zalegających z wpłatą należności, z tego:	451	490	X
1.1.	osoby prawne	0	0	X
1.2.	osoby fizyczne	451	490	X
2	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	3 813 980	4 722 023	Rozdz. 85212, § 097 i § 098
2.1.	osoby prawne	0	0	X
2.2.	osoby fizyczne	3 813 980	4 722 023	X
3	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	3 813 980	4 722 023	X
3.1.	w części należnej budżetowi państwa	2 087 876	2 634 879	X
3.2.	w części należnej jednostce samorządu terytorialnego	1 726 103	2 087 144	X

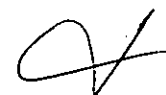
Dane zawarte w zestawieniu wskazują m.in., że:

- ✓ W 2011 r. liczba wszystkich dłużników będących osobami fizycznymi w porównaniu do 2010 r. zwiększyła się o 39 osób,
- ✓ Ogólna kwota zaległości (należności główne) z kwoty 3.813.980 zł na koniec 2010 r. zwiększyła się o 908.043 zł, tj. o 23,8%, przy czym w części należnej budżetowi państwa z 2.087.876 zł do 2.634.879 zł, tj. o 547.003 zł (o 26,2%).

[Dowód: akta kontroli str. 133]

Z posiadanych w RŚS ewidencji wynikało m.in., że:

- ✓ Według ewidencji wystawionych upomnień w 2011 r. nie wystawiono żadnego upomnienia (w 2010 r. wystawiono 109 upomnień, a w 2012 r. do 9 marca 141 upomnień). Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. W 2012 r. upomnienia wystawiano na drukach zgodnych z wzorem zamieszczonym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.
- ✓ Według ewidencji wystawionych tytułów wykonawczych, w 2011 r. wystawiono 13 tytułów, w 2012 r. 176 tytułów. W latach 2009 – 2010 nie wystawiono żadnego tytułu. W 2012 r. tytuły wystawiano na drukach zgodnych z wzorem zamieszczonym w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia.




- ✓ Stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy alimentacyjnej w 2011 r. skierowano przeciwko dłużnikom alimentacyjnym 11 wniosków do prokuratury z art. 209 § 1 k.k.⁸ (Kto uporczywie uchyla się od wykonania ciążącego na nim z mocy ustawy lub orzeczenia sądowego obowiązku opieki przez niełożenie na utrzymanie osoby najbliższej lub innej osoby i przez to naraża ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2). W ośmiu przypadkach postępowania umorzono z powodu braku znamion uchylania się od zapłaty należności; w dwóch wszczęto dochodzenia, a w jednym sporządzono akt oskarżenia.
- ✓ W 2011 r. skierowano (art. 5 ust 3 ww. ustawy) cztery wnioski do starostów o zatrzymanie prawa jazdy, z których w dwóch przypadkach odmówiono wszczęcia postępowania; w jednym przypadku dłużnik alimentacyjny nie posiadał prawa jazdy, a w jednym prawo jazdy było zatrzymane wcześniej.

[Dowód: akta kontroli str. 134 - 143]

Ze sprawozdań kwartalnych i ewidencji księgowej Urzędu wynikało m.in., że:

1) Na koniec III kwartału 2011 r. zaległości w poszczególnych paragrafach rozdziału 85212 wynosiły:

436.657,46 zł w § 092,

1.985.347,67 zł w § 097,

2.712.520,18 zł w § 098,

2) Na koniec listopada 2011 r. odpowiednio 487.220,80 zł, 1.986.511,89 zł i 2.655.005,99 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 144 - 146]

Pani E. Herbin-Surmacz w sprawie zmniejszenia się na koniec listopada 2011 r. należności w § 098 w porównaniu do stanu na koniec III kwartału 2011 r. wyjaśniła, że „W sprawozdaniu za III kwartał 2011 roku podano nieprawidłowe dane. Pomyłka została skorygowana w sprawozdaniu za IV kwartał 2011 roku”.

[Dowód: akta kontroli str. 69 - 73]

Kontroler szczegółowym badaniem objął podejmowane w 2011 r. przez RŚS działania windykacyjne wobec 31 dłużników posiadających najwyższe kwotowo zaległości z tytułu funduszu alimentacyjnego na koniec 2011 r. (wszyscy posiadali zadłużenia powyżej 20,0 tys. zł). Łączna kwota tych zaległości wynosiła 874.886 zł, tj. 32,0% zaległości ogółem w funduszu alimentacyjnym.

⁷ Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.

⁸ Ustawa z 6.06.1997 r. Kodeks Karny (Dz.U. nr 88, poz. 553 ze zm.)



Przeprowadzona analiza wykazała m.in., że:

- ✓ Prowadzona ewidencja analityczna zapewniała pełną ewidencję rodzaju, okresu i kwot zaległości. Nie występowały przypadki skutkujące przedawnieniem należności.
- ✓ Kwoty należności ustalane były na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Kostrzyn lub jego zastępcy – z upoważnienia Burmistrza, w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W decyzjach podawano daty i kwoty wypłat, kwoty zadłużenia z tytułu należności głównej (z uwzględnieniem wpłat), kwoty zadłużenia z tytułu odsetek należnych na dzień wydania decyzji i daty, od których były liczone.
- ✓ W przypadku 28 dłużników zadłużenie powstawało od IV kwartału 2008 r., a pozostałych trzech przypadkach odpowiednio od lutego 2009 r. (dwie osoby) i lipca 2010 r.,
- ✓ W odniesieniu do 31 objętych badaniem dłużników alimentacyjnych łącznie wydano 101 decyzji administracyjnych, z czego 31 do końca 2010 r., 37 w 2011 r., a pozostałe w 2012 r. (do 6 lutego),
- ✓ Na objęte badaniem zaległości wystawiono łącznie 46 upomnień, w tym 14 w 2010 r. i 32 w trakcie kontroli NIK w 2012 r. (do 6 lutego).
- ✓ W stosunku do 9 dłużników zalegających łącznie z kwotą 274.375 zł, w latach 2010 – 2012 nie wystawiono żadnego upomnienia. Dotyczyło to Zbigniewa D. (zadłużenie 46.597 zł), Włodzimierza F. (39.000 zł), Marcina F. (28.780 zł), Przemysława F. (32.200 zł), Sylwestra K. (23.400 zł), Tomasza Ł. (39.000 zł), Mieczysława P. (22.000 zł), Marka S. (20.700 zł) i Grzegorza S. (22.698 zł).
- ✓ W stosunku do 10 dłużników zalegających łącznie z kwotą 280.348 zł, pierwsze upomnienia wysłano w 2012 r. Dotyczyło to Marka A. (zadłużenie 31.200 zł), Wiktora J. (21.047 zł), Zbigniewa K. (22.531 zł), Andrzeja K. (30.545 zł), Andrzeja K. (52.500 zł), Daniela K. (23.400 zł), Mieczysława L. (25.787 zł), Arkadiusza R. (20.988 zł), Tadeusza S. (23.400 zł) i Krzysztofa Z. (28.950 zł).
- ✓ Spośród 31 objętych badaniem dłużników alimentacyjnych, tytuły wykonawcze wystawiono w stosunku do 10 osób, w tym wobec jednej w 2011 r. (na 12.640 zł) i dziewięciu w 2012 r. (97.356 zł). Stosownie do § 5 ww. rozporządzenia z 22.11.2001 r. po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

[Dowód: akta kontroli str. 147 - 153]

Kierownik RŚS w sprawie niewystawiania w 2011 r. dłużnikom alimentacyjnym upomnień oraz w niewielkiej liczbie tytułów wykonawczych wyjaśniła m.in., że było to następstwem nieustabilizowanej do lipca 2011 r. kadry pracowników Referatu (długotrwale zwolnienia lekarskie, rozwiązanie umowy o pracę w związku ze zmianą miejsca zamieszkania, zatrudnianie osób doraźnie skierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy), realizowania w

2009 i 2010 r. nowych zwiększonych zadań. Ponadto wyjaśniła, że „w związku z powyższym w 2011 roku wobec dłużników alimentacyjnych prowadzono w zasadzie tylko działania bieżące, polegające m.in. na przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego, zobowiązaniu do zarejestrowania się w urzędzie pracy, zamieszczaniu danych w Krajowym Rejestrze Dłużników, składaniu wniosku o ściganie z art. 209 kk, o zatrzymanie prawa jazdy, wydawania decyzji zwrotowych, rozpatrywaniu wniosków dłużników o zastosowanie ulg w postaci umorzenia, rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności oraz współpracy z komornikami realizującymi egzekucję sądową. Powyższa sytuacja powodowała, że pracownicy Referatu nie byli w stanie na bieżąco śledzić dokumentacji wszystkich dłużników alimentacyjnych. Następstwem tego był brak wystawionych w 2011 roku upomnień, niewielka liczba wystawionych tytułów wykonawczych oraz opóźnienia w wydawaniu decyzji dotyczących zwrotu części pobranych świadczeń”.

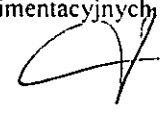
Dodała, że „Od stycznia 2012 rozpoczęliśmy zadania związane z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych (w trakcie wystawiania są upomnienia i tytuły obejmujące okres 2009/2010) i skierowaniem ich do dłużników i właściwych naczelników urzędów skarbowych. Do wszystkich dłużników zostały wysłane decyzje zwrotowe dotyczące okresu zasiłkowego 2010/2011. Zadania dotyczące dłużników alimentacyjnych są dla nas obecnie priorytetowe, nieprawidłowości są usuwane i zostaną zakończone w II kwartale 2012 roku, a zadania w zakresie wystawiania tytułów wykonawczych wobec dłużników funduszu alimentacyjnego wykonywane będą niezwłocznie. Aktualnie prowadzone jest postępowanie administracyjne o zastosowanie ulg na wniosek 12 dłużników alimentacyjnych. Również decyzje w zakresie zwrotu części świadczenia będą wydawane w obowiązujących terminach”.

[Dowód: akta kontroli str. 69 - 73]

Sekretarz Miasta p. A. Suska odpowiedzialna za funkcjonowanie w Urzędzie kontroli zarządczej w sprawie zaległości w prowadzeniu działań windykacyjnych przez RŚS wyjaśniła, że „Plan kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kostrzyn nad Odrą i jednostkach organizacyjnych Miasta na 2011 r., zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 17.01.2011 r. nie przewidywał kontroli zarządczej w Referacie Świadczeń Socjalnych. Kierownik Referatu nie zgłaszała problemów dotyczących realizacji działań windykacyjnych w przedmiocie dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych również w ramach kontroli wewnętrznej czy samokontroli. Natomiast w planie kontroli zarządczej na 2012 r. – zarządzenie nr 9/2012 Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą z dnia 23.01.2012 r. w punkcie 4 ujęto kontrole prawidłowości stosowania zapisów ustawy o świadczeniach alimentacyjnych w zakresie podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych w II kwartale 2012 r.”.

[Dowód: akta kontroli str. 25]

Burmistrz Kostrzyna nad Odrą w powyższej sprawie wyjaśnił, że „Na początku bieżącego roku otrzymałem informację o zaległościach w działaniach windykacyjnych prowadzonych przez Referat Świadczeń Socjalnych w zakresie dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych i zaakceptowałem kontrolę problemową w ww. Referacie w zakresie podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych



Obecnie prowadzone są działania windykacyjne i wystawiane tytuły wykonawcze, które mają być traktowane jako zadania priorytetowe Referatu”.

[Dowód: akta kontroli str. 154]

4. Umarzanie, odraczanie terminów lub rozkładanie na raty spłaty należności

4.1. Zarządzeniem z 4.11.2010 r. Burmistrz Kostrzyna określił szczegółowe zasady, sposób i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunki dopuszczalności pomocy publicznej oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych.

[Dowód: akta kontroli str. 155 - 157]

W latach 2010-2011 nie przyznawano ulg w postaci umorzeń należności i odroczeń terminów płatności. W 2011 r. łącznie złożone zostały 24 wnioski o udzielenie ulg w płatnościach, w tym 9 o umorzenie należności, jeden o odroczenie terminu płatności oraz 14 o rozłożenie spłaty na raty. Spośród 14 wniosków o rozłożenie spłaty na raty, jeden został załatwiony odmownie, a w 13 przypadkach rozłożono na raty kwotę 29.663,80 zł. W 2010 r. stanowiło to odpowiednio 23 rozłożeń na raty na łączną kwotę 41.068,87 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 158 - 159]

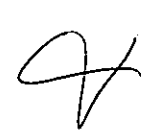
Kontrolujący badaniem w przedmiocie prawidłowości udzielania ulg w odniesieniu do postanowień art. 55 i art. 59 u.f.p. oraz ww. zasad określonych przez Burmistrza objął dokumentację 18 przypadków, w tym 14 dotyczących rozłożenia na raty (14), trzech o umorzenie należności i jeden dotyczący odroczenia terminu spłaty (wraz z umorzeniem odsetek).

Analiza dokumentacji wykazała m.in., że:

- ✓ Wszystkie decyzje w sprawie udzielenia ulg były podpisane przez Burmistrza lub Zastępcę Burmistrza z upoważnienia Burmistrza i dotyczyły świadczeń wypłacanych na podstawie ustawy z dnia 7.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁹ oraz ustawy z 28.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych¹⁰,
- ✓ Decyzje wydawano po zasięgnięciu stosownych informacji w powiatowych urzędach pracy, ośrodkach pomocy społecznej, w zakładach karnych (gdy wnioskodawcy w nich przebywali), itp.
- ✓ Wydanie decyzji poprzedzone było sporządzonym w RSS referatem opisującym sytuację oraz zawierającym propozycję udzielenia ulgi lub nie wraz z uzasadnieniem.

⁹ Dz.U. z 2009 r. nr 1, poz. 7 ze zm.

¹⁰ Dz.U. z 2006 r. nr 139, poz. 992 ze zm.



- ✓ Dwie decyzje dotyczyły zwrotu nienależnie pobranych świadczeń (6.845,81 zł), 6 zwrotu części pobranych świadczeń (4.004 zł), 10 decyzji dotyczyło zaległości z tytułu funduszu alimentacyjnego (39.892,06 zł),

[Dowód: akta kontroli str. 160 - 166]

- ✓ Decyzje wydawano zgodnie z terminami określonymi w k.p.a., poza wymienionymi niżej 5 przypadkami dotyczącymi zwrotu części pobranych świadczeń, gdzie wystąpiły kilkumiesięczne opóźnienia i tak:

1) Decyzja Burmistrza nr RS.BS.001508/ZZ/ZZ/12/2011 z dnia 29.12.2011 r. (p. Miłosz K.) w sprawie zwrotu 173 zł, tj. części świadczenia – dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego z decyzji RS.BS.000677/PŚ/ZM/12/2010 z 9.12.2010 r. Należność w kwocie 173 zł zostanie zwrócona w formie potrąceń z bieżących świadczeń, w okresie od 1.07. do 30.09.2011 r.

Z uzasadnienia wynikało, że 17.02.2011 r. wpłynęło podanie p. Miłosza K. o uchylenie prawa do dodatku do zasiłku z uwagi na podjęcie zatrudnienia od dnia 18.02.2011 r. Decyzję w sprawie uchylenia decyzji przyznającej dodatek wydano 7.04.2011 r., tj. po 49 dniach od wpływu podania, a w sprawie zwrotu części świadczenia po 315 dniach od wpływu podania.

[Dowód: akta kontroli str. 167 - 168]

2) Decyzja Burmistrza nr RS.BS.001506/ZZ/ZZ/12/2011 z dnia 29.12.2011 r. (p. Anna O.) w sprawie zwrotu 373 zł, tj. części świadczenia – dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego z decyzji RS.BS.000482/PŚ/ZR/11/2010 z 12.11.2010 r. Należność w kwocie 373 zł zostanie zwrócona w formie potrąceń z bieżących świadczeń, w okresie od 1.07. do 31.10.2011 r.

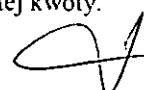
Pani Anna O. w dniu 19.01.2011 r. złożyła podanie o uchylenie od 3.01.2011 r. dodatku do zasiłku ze względu na powrót do pracy z dniem 3.01.2011 r. Decyzję w sprawie uchylenia ww. dodatku wydano 1.04.2011 r., tj. po upływie 72 dni od dnia złożenia podania, natomiast decyzję w sprawie zwrotu części świadczenia w dniu 29.12.2011 r., tj. po upływie 314 dni od złożenia podania.

[Dowód: akta kontroli str. 169 - 170]

3) Decyzja Burmistrza nr RS.BS.000121/ZZ/ZZ/01/2011 z dnia 25.02.2011 r. (p. Anna P.) w sprawie zwrotu 500 zł, tj. części świadczenia – dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka z decyzji IW/00001/ZR/04/2010 z 15.04.2010 r. Należność w kwocie 500 zł zostanie zwrócona w formie potrąceń z bieżących świadczeń, w okresie od 1.01. do 28.02.2011 r.

Z uzasadnienia decyzji wynikało, że 28.09.2010 r. do Urzędu wpłynęła kserokopia wyroku z 25.08.2010 r. Sądu Rejonowego m.in. zasądzająca alimenty w wysokości 400 zł od ojca dziecka. W dniu 2.02.2011 r., tj. po upływie 128 dni od uzyskania wyroku, Burmistrz wydał decyzję o ustaleniu kwoty 500 zł, jako świadczeniu nienależnie pobranym, a w dniu 25.02.2011 r. o zwrocie tej kwoty.

[Dowód: akta kontroli str. 171 - 173]



4) Decyzja Burmistrza nr RS.BS/001505/ZZ/ZZ/12/2011 z dnia 29.12.2011 r. (p. Iwona W.) w sprawie zwrotu 306 zł, tj. części świadczenia – zasiłku pielęgnacyjnego osoby niepełnosprawnej w wieku powyżej 16 roku życia przyznanego decyzją RS.BS/000548/PŚ/ZP/12/2010 z 1.12.2010 r. Należność w kwocie 306 zł zostanie zwrócona w trybie egzekucji, w formie splat do kasy Urzędu w okresie 1.01. do 29.02.2012 r. po 153 zł miesięcznie.

Z uzasadnienia wynikało m.in., że w dniu 12.01.2011 r. wpłynęło oświadczenie p. Iwony W. w sprawie rezygnacji z pobierania zasiłku począwszy od 1.11.2010 r. w związku z uzyskaniem praw do renty. Decyzję w sprawie uchylenia decyzji z 1.12.2010 r. wydano 1.03.2011 r., tj. po upływie 49 dni od wpływu oświadczenia, a decyzję w sprawie zwrotu części świadczenia po upływie 350 dniach od wpływu oświadczenia i 303 dniach od wydania decyzji uchylającej.

[Dowód: akta kontroli str. 174 - 175]

5) Decyzja Burmistrza nr RS.BS/000167/ZZ/ZZ/12/2011 z dnia 29.12.2011 r. (p. Ewa N.) w sprawie zwrotu 2.132 zł, tj. części świadczenia – świadczenie pielęgnacyjne dla osoby z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w związku z koniecznością opieki nad ojcem, przyznane-go decyzją BS/00001/SP/05/2010 z 17.05.2010 r. Należność w kwocie 2.132 zł zostanie zwrócona w trybie egzekucji, w formie splat do kasy Urzędu w okresie 1.01. do 30.04.2012 r. po 533 zł miesięcznie.

Z uzasadnienia decyzji wynikało, że 27.04.2011 r. do RŚS wpłynęło zaświadczenie z ZUS w Ślubicach, zgodnie z którym p. Ewa N. ma przyznane prawo do renty rodzinnej od 28.12.2010 r. W dniu 12.07.2011 r., tj. po upływie 76 dni od daty wpływu zaświadczenia wydana została decyzja ustalająca kwotę 2.120 zł, jako świadczenie nienależnie pobrane. Decyzję w zwrotu części świadczenia wydano po upływie 245 dni od wpływu zaświadczenia.

[Dowód: akta kontroli str. 176 - 178]

Wyjaśnienia p. E. Herbin w sprawie długich terminów rozpatrywania ww. spraw, tj. od momentu wpływu dokumentów poświadczających zmianę sytuacji u świadczeniobiorców do czasu wydania omawianych decyzji administracyjnych, są tożsame z powołanymi wcześniej wyjaśnieniami w sprawie działań windykacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 69 - 73]

4.2. Stosownie do § 2 ust. 1. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 września 2008 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹¹ organy właściwe dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela składają wojewodzie, w formie pisemnej oraz w formie elektronicznej, sprawozdanie kwartalne z realizacji zadań przewidzianych w ustawie z 7.09.2007 r. o pomocy

¹¹ Dz.U. Nr 173, poz. 1075

osobom uprawnionym do alimentów¹², w terminie do 15. dnia miesiąca następującego po upływie każdego kwartału.

Za 2011 r. powyższe sprawozdania przekazano w następujących terminach:

13.04.2011 r. za I kwartał,

14.07.2011 r. za II kwartał,

13.10.2011 r. za III kwartał,

13.01.2011 r. za IV kwartał.

[Dowód: akta kontroli str. 179 - 218]

5. Dotacje celowe dla Miasta Kostrzyn na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami

Przed uchwaleniem budżetu na 2011 r. Urząd terminowo, tj. zgodnie z art. 143 ust 1 i art. 148 u.f.p. otrzymał od Wojewody Lubuskiego informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i dotacji celowych na finansowanie tych zadań i tak:

- wstępne kwoty dochodów i dotacji, wynikające z projektu ustawy budżetowej na 2011 r. przedłożonego Sejmowi RP w dniu 30.09.2010 r. otrzymano w dniu 22.10.2010 r.
- ostateczne kwoty dochodów i dotacji, wynikające z ustawy budżetowej na 2011 r. z dnia 20.01.2011 r.¹³ otrzymano w dniu 22.02.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 65 - 68]

Wysokość dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej na 2011 r., w ustawie budżetowej na 2011 r., zmiany kwot dotacji w trakcie roku budżetowego, plan po zmianach i wykonanie przedstawiała się następująco:

<i>Rozdział</i>	<i>Projekt ustawy</i>	<i>Ustawa na 2011 r.</i>	<i>Zwiększenia/ zmniejszenia</i>	<i>Razem (3+4)</i>	<i>Plan po zmianach</i>	<i>Wykonanie</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Dotacje celowe (§ 2010) razem, w tym	5 036 900	4 868 140	587 242	5 455 382	5 400 782	5 394 261
01095 – Pozostała działalność	0	0	18 391	18 391	18 391	18 391
75011 – Urzędy wojewódzkie	150 800	150 800	0	150 800	150 800	150 800
75212 – Pozostałe wydatki obronne	800	800	0	800	800	800
85203	357 600	368 940	-52 960	315 980	315 980	315 980
85212	4 505 000	4 325 000	522 000	4 847 000	4 847 000	4 847 000
85213 - składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące	22 700	22 600	25 611	48 211	48 211	43 290

¹² Dz.U. z 2009 r. nr 1, poz. 7 ze zm.

¹³ Weszła w życie 9.02.2011 r.

w zajęciach w centrum integracji społecznej						
85295 – Pozostała działalność	0	0	19 600	19 600	19 600	18 000

Z zestawienia wynika, iż w trakcie wykonywania budżetu w 2011 r. dotacje ogółem zwiększyły się o 587.242 zł, tj. o 12,1% w porównaniu do ustawy budżetowej, w tym 522.000 zł dotyczyło świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. Dotacje w rozdz. 85295 przeznaczone były na realizację rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 219 - 226]

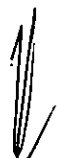
Ponadto w dniu 24.09.2010 r. Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Gorzowie Wlkp. (KBW) poinformowało, iż w projekcie budżetu na 2011 r. zaplanowano dotacje dla Miasta Kostrzyn w kwocie 2.910 zł na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców Gminy Kostrzyn (rozdz. 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, § 2010). W trakcie roku, tj. 5.09.2011 r. KBW w rozdz. 75108 - Wybory do Sejmu i Senatu podało kwotę dotacji 14.293 zł przeznaczoną na pokrycie wydatków rzeczowych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Sejmu i Senatu RP zarządzonych na 9.10.2011 r. W dniu 4.10.2011 r. KBW zwiększyło ww. kwotę o 14.260 zł z przeznaczeniem na wypłatę zryczałtowanych diet dla przewodniczących, zastępców przewodniczących i członków obwodowych komisji wyborczych.

Sprawozdania z wykonania ww. wydatków przekazano do KBW w dniach 21.10.2011 r. i 14.12.2011 r. Ze sprawozdań wynikało m.in., że kwotę 2.910 zł w rozdz. 75101 wykorzystano w całości na wynagrodzenia z pochodnymi od umów zlecenia oraz zakup materiałów i wyposażenia.

Z kwoty 28.553 zł w rozdz. 75108 wydatkowano 27.465,95 zł (96,2%) na m.in. sporządzenie spisów wyborców, obsługę informatyczną obwodowych komisji wyborczych, obsługę obwodowej komisji wyborczej, wydatki kancelaryjne komisji, uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych. Niewykorzystaną kwotę 1.087,05 zł zwrócono na rachunek KBW.

Ponadto sprawozdanie Rb-50 ze sposobu wydatkowania ww. środków przekazano do KBW w dniu 24.01.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 227 - 237]

Także Prezes Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) w dniu 2.03.2011 r. poinformował Burmistrza o przyznaniu dotacji w wysokości 27.780 zł na pokrycie dodatków spisowych dla członków Gminnego Biura Spisowego, kosztów umów zlecenia dla pracowników Urzędu niebędących członkami ww. biura oraz na wydatki rzeczowe związane z funkcjonowaniem biura (rozdz. 75056 – Spis powszechny i inne). Pismem z 1.07.2011 r. zwiększono ww. kwotę o 19.176 zł z przeznaczeniem na nagrody za wykonywanie prac spisowych dla członków biura.

Sprawozdanie Rb-50 ze sposobu wydatkowania ww. środków przekazano do Urzędu Statystycznego w Zielonej Górze w dniu 24.01.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 238 - 247]

Wydatki Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji i środków własnych, w układzie rzeczowym przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Nazwa zadania	Rozdział w którym ujęto środki z dotacji	2010	2011					
			Wykonanie (łącznie z wydatkami niewygasającymi)	Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykrystanych	Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji (kolumna 7-8) ¹⁾	Kwota dofinansowania zadania ze środków własnych ²⁾
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dotacje z budżetu wojewody na zadania:									
1	Z zakresu administracji publicznej, z tego na:	75011	150.800	150.800	150.800	150.800	150.800	0	94.777
1.1.	prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej	X	X	0	0	0	0	0	0
1.2.	utrzymanie w gminach stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej	75011	150.800	150.800	150.800	150.800	150.800		94.777
(...)									
2	z zakresu obrony narodowej, z tego na:	75212	0,1	0,8	0,8	0,8	0,8	0	0,8
2.1.	planowanie oraz przygotowanie akcji kurierskiej w gminach	0	X	0	0	0	0	0	0
2.2.	przeprowadzanie szkoleń i ćwiczeń obronnych	75212	0,1	0,8	0,8	0,8	0,8	0	0,8
(...)									
5	z zakresu zabezpieczenia społecznego, z tego na:		X	6.131.947	6.858.540	6.586.852	6.581.931	49.201	297.887
5.1.	udzielanie pomocy repatriantom polegającej na przeprowadzeniu remontu lub adaptacji lokalu mieszkalnego w miejscu osiedlenia się na terytorium RP	0	X	0	0	0	0	0	0
5.2.	prowadzenie środowiskowych domów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi	85203	362.834	357.600	315.980	315.980	315.980	0	0

5.3.	realizacja świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	85212	4.552.700	4.505.000	4.847.000	4.847.000	4.847.000	0	0
5.4.	opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, za osoby pobierające zasiłek stały, objęte indywidualnym programem zatrudnienia socjalnego oraz realizujące kontrakty socjalny, niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu	85213	71.355	63.900	95.499	86.041	81.120	49.201	9.458
5.5.	finansowanie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych	0	X	0	0	0	0	0	0
5.6.	pozostałe (wskazać nazwę zadania)	85214	312.713	249.600	299.500	299.500	299.500	0	0
	1. zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe								
	2. Zasiłki stałe	85216	487.200	403.800	533.414	426.731	426.731	0	106.683
	3. Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	85278	114.000	0	0	0	0	0	0
	4. Pozostała działalność - realizacja programu rządowego "Pomoc Państwa w zakresie dożywiania"	85295	622.188	552.047	767.147	611.600	611.600	0	181.746
	5. Pomoc rodzinom rolniczym poszkodowanym w wyniku powodzi w postaci zasiłków celowych	85295	15.000	0	0	0	0	0	0
OGÓŁEM (poz. 1+2+3+4+5)		X	6.688.790,1	6.282.747,8	7.009.340,8	6.737.652,8	6.732.731,8	49.201	392.664,8
Dotacje z Krajowego Biura Wyborczego na:									
6	prowadzenie stałego rejestru wyborców ogółem			2.910	2.910	2.910	2.910		
Dotacje z Głównego Urzędu Statystycznego na:									
7	prace związane z przygotowaniem, zorganizowaniem i przeprowadzeniem narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań na terenie gminy ogółem		X		46.956	46.956	42.203,3	4.752,7	
<i>Zadania własne gminy finansowane w 80% przez budżet państwa na podstawie art. 128 ust 2 u.f.p.</i>									

Dane zawarte w zestawieniu wskazują m.in., że:

- ✓ Najwyższe wydatki w kwocie 6.581.931 zł poniesiono na realizację zadań z zakresu zabezpieczenia społecznego, w tym np. 4.847,0 tys. zł na świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego, 316,0 tys. zł na prowadzenie środowiskowych domów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi, 611,6 tys. zł na wieloletni program rządowy „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, 426,7 tys. zł na zasiłki stałe.
- ✓ Miasto środkami własnymi wspierało m.in. utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej (94,8 tys. zł), wypłatę zasiłków stałych (106,7 tys. zł) i ww. program w zakresie dożywiania (181,7 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 248 - 249]

Badanie terminowości wpływu dotacji na rachunek Urzędu wykazało, że dotacje otrzymywano w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań (art. 49 ust. 5 ustawy z 13.11.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁴), przekazywane były w sposób rytmiczny i proporcjonalny w całym roku budżetowym. Na przykład w rozdz. 85203 dotacje otrzymano w 13 transzach, w rozdz. 85212 w 25 i w rozdz. 85312 w 22. Miasto nie dochodziło należnych świadczeń w postępowaniu sądowym i nie występowało z

¹⁴ Dz.U. z 2010 r. nr 80, poz. 526 ze zm.

roszczeniami w postępowaniu sądowym wobec Skarbu Państwa z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami.

[Dowód: akta kontroli str. 250 - 251]

Badanie wykorzystania poniższych dotacji otrzymanych na zadania z zakresu administracji rządowej wykazało m.in., że:

1) W rozdz. 75011 otrzymaną w 12 transzach (co miesiąc) kwotę 150,8 tys. zł w 100% przeznaczono na wypłatę wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla 4 osób (trzy z Urzędu Stanu Cywilnego i jedna z Referatu Spraw Wojskowych). Wynagrodzenia tych osób uzupełnione były środkami własnymi Miasta w wysokości 94.777 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 250 - 285]

2) W rozdz. 01095 otrzymaną w dwóch transzach (w maju i listopadzie 2011 r.) kwotę 18,4 tys. zł przeznaczono na zwrot 12 rolnikom części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (18,0 tys. zł) oraz pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu (0,4 tys. zł). Wnioski o zwrot podatku złożyło 12 rolników, którzy we wnioskach zgłosili łącznie 292,5569 ha użytków rolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 286 - 292]

Ponadto dokonano badania wykorzystania dotacji na realizację w 2011 r. wieloletniego programu rządowego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania"¹⁵ (rozdz. 85295 § 2030 - zadanie własne) ustalając m.in., że:

1. Wniosek o przyznanie dotacji w wysokości 627.912 zł skierowano do Wojewody Lubuskiego w dniu 7.01.2011 r. Planowane środki własne na dofinansowanie zadania wynosiły 156.978 zł, tj. 20% pełnych kosztów realizacji zadania.
2. Porozumienie w sprawie przyznania dotacji pomiędzy Wojewodą i Burmistrzem Kostrzyna zawarto 8.03.2011 r. Dotację przyznano w kwocie 407.000 zł, tj. 64,8% kwoty wnioskowanej, z przeznaczeniem na udzielenie pomocy w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów. Według porozumienia grupa zakwalifikowana do pomocy wynosiła 1.472 osoby.
3. Aneks z 8.06.2011 r. do porozumienia kwotę dotacji zwiększono o 58.000 zł, tj. do 465.000 zł.
4. Aneks z 27.07.2011 r. do porozumienia kwotę dotacji zwiększono o 117.000 zł, tj. do 582.000 zł.
5. Aneks z 25.10.2011 r. do porozumienia kwotę dotacji zwiększono o 29.000 zł, tj. do 611.000 zł.
6. Sprawozdania z realizacji programu przekazywano Wojewodzie w terminach zgodnych z § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.2006 r. w sprawie realizacji programu wieloletniego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania"¹⁶, tj. 11.04.2011 r. za I kw., 7.07.2011 r. za I półrocze, 5.10.2011 r. za III kw. i 18.01.2012 r. za 2011 r.

¹⁵ Ustawa z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" (Dz.U. nr 267, poz. 2259 ze zm.)

¹⁶ Dz.U. nr 26, poz. 186 ze zm.

Ze sprawozdania za 2011 r. wynikało m.in., że:

7. Rzeczywista liczba osób objęta programem wynosiła 1.345 osób,
8. Koszt programu ogółem wyniósł 793.346 zł, w tym 611.600 zł dotacja z budżetu państwa i 181.746 zł środki własne (22,9% kosztów ogółem).

[Dowód: akta kontroli str. 293 - 326]

6. Środki (płatności i dotacje celowe) na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

6.1. Miasto Kostrzyn w 2011 r. kontynuowało realizację 4 projektów w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (LRPO) oraz jednego - realizowanego przez jednostkę Miasta, tj. Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostrzynie (OPS) - w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (POKL). Planowane wydatki całkowite w perspektywie 2007-2013 na cztery kontynuowane projekty w ramach LRPO stanowią 17.264,6 tys. zł, w tym 10.066,1 tys. zł ze środków Unii Europejskiej (UE) i 7.198,5 tys. zł ze środków własnych miasta. Wydatki ogółem poniesione w 2011 r. wyniosły 7.865,9 tys. zł, w tym 3.921,1 tys. zł ze środków UE i 3.944,8 tys. zł ze środków własnych. Na realizację projektów w ramach LRPO nie otrzymywano środków z budżetu państwa. W 2011 r. nie rozpoczęto realizacji innych projektów współfinansowanych ze środków europejskich.

[Dowód: akta kontroli str.]



Szczegółowe dane w zakresie projektów realizowanych przez Miasto i OPS przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Wydanki 2011 r. zrealizowane																		
Nazwa Projektu/Działania (w wykazie nie ujmujemy projektów zakończonych do końca 2010 r.)	Instytucja wdrażająca	Okres realizacji projektu (lata)	Wydanki całkowite na 2007-2013 w tym:		Wydanki poniesione do końca 2010 r. w tym:		A	Unia Europejska				Ogółem 11= 12+13+14	Budżet państwa		Budżet krajowy		Inne publ	
			UE	b.państwa	UE	b.państwa		Ogółem 8= 9+10	Bieżące	Inwestycyjne	Ogółem 12= 13+14		Bieżące	Inwestycyjne	Ogółem 15= 16+17			
			str. własne	str. własne	D													
1	2	3	4	5	6	7 =8+11	8=	9	10	11=	12=	13	14	15= 16+17	16	17	18	
Projekty realizowane w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (Jednostki organizacyjne, urząd kontrolowanej jednostki)																		
Rewitalizacja Parku Miejskiego/Działanie 4.3. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	Miasto Kostrzyn	2008-2012	5 608,4	1 943,9	A	3 257,7	1 622,9	x	x	1 622,9	1 634,8	x	x	1 634,8	x	1 634,8	x	
			2 804,2	910,8	B	1 622,9	1 622,9	x	x	1 622,9	x	x	x	x	x	x	x	
			0,0	0,0	C	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
			2 804,2	1 033,1	D	1 634,8	x	x	1 634,8	x	x	1 634,8	x	x	1 634,8	x	1 634,8	x
			2 906,1	1 627,9	A	1 291,7	642,1	x	x	642,1	649,6	x	x	x	649,6	x	649,6	x
Przebudowa Placu Wojska Polskiego/Działanie 4.3. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	Miasto Kostrzyn	2009-2011	1 453,1	770,1	B	642,1	642,1	x	x	642,1	x	x	x	x	x	x	x	
			0,0	0,0	C	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
			1 453,1	857,8	D	649,6	x	x	649,6	x	x	649,6	x	x	649,6	x	649,6	x
Uzbrojenie terenów od ulicy Drzewickiej do terenów popolygonowych - etap I/Działanie 1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza.	Miasto Kostrzyn	2004-2007-2008-2011	4 551,4	1 403,4	A	3 316,5	1 656,1	x	x	1 656,1	1 660,4	x	x	1 660,4	x	1 660,4	x	
			2 239,9	544,0	B	1 656,1	1 656,1	x	x	1 656,1	x	x	x	x	x	x	x	
			0,0	0,0	C	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
			2 311,5	859,4	D	1 660,4	x	x	1 660,4	x	x	1 660,4	x	x	1 660,4	x	1 660,4	x

Projekty w ramach LRPO realizowano na podstawie następujących umów zawartych przez Miasto Kostrzyn z Marszałkiem Województwa Lubuskiego:

1. Umowa z dnia 25.11.2009 r. o dofinansowanie projektu „Uzbrojenie terenów ul. Drzewickiej do terenów popoligonowych w Kostrzynie nad Odrą – I etap”, realizowanego w ramach Priorytetu I „Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu”, Działanie 1.2 „Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza”. Całkowita wartość projektu i całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 5.794,1 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 2.879,0 tys. zł ze środków EFRR oraz wkład własny Miasta w wysokości 2.879,0 tys. zł. Dofinansowaniu podlegały wydatki kwalifikowalne poniesione nie wcześniej niż w dniu 1.01.2007 r. i nie później niż w dniu zakończenia finansowego Projektu. W umowie nieokreślono przewidywanej kwoty wydatków niekwalifikowanych zaznaczając, że wszelkie wydatki tego rodzaju pokryte zostaną ze środków własnych beneficjenta. Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na 7.08.2008 r., zakończenie rzeczowe na 30.11.2011 r. i zakończenie finansowe na 30.12.2011 r. Do umowy załączono wniosek o dofinansowanie ww. projektu oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

Aneksiem z 1.07.2010 r. do ww. umowy zmieniono m.in. całkowitą wartość projektu i koszty kwalifikowalne na 4.480,0 tys. zł, w tym dofinansowanie 2.240,0 tys. zł i wkład własny Miasta 2.240,0 tys. zł.

Aneksiem z 17.11.2010 r. zmieniono m.in. wartość całkowitą projektu na 4.551,5 tys. zł. Wydatki kwalifikowalne pozostały na niezmiennym poziomie, tj. 4.480,0 tys. zł.

Do aneksów załączano uaktualnione wnioski o dofinansowanie oraz harmonogramy rzeczowo-finansowe.

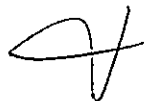
[Dowód: akta kontroli str. 329 - 341]

W okresie realizacji ww. projektu złożono 11 wniosków o płatność ujmując w nich całkowitą wartość kosztów kwalifikowalnych w wysokości 4.479,9 tys. zł i wnioskowano o kwotę 2.244,6 tys. zł. Ostatni wniosek o płatność końcową złożono za okres sprawozdawczy 1.12.-19.12.2011 r.

Z ewidencji obrotów na kontach analitycznych wynikało, że Miasto otrzymało w latach 2010-2011 łącznie 2.128,0 tys. zł środków EFRR w tym w:

2010 r. – zaliczki w kwocie 1.221,5 tys. zł i refundację w wysokości 40,9 tys. zł,

2011 r. – zaliczki w kwocie 663,9 tys. zł i refundację w wysokości 201,7 tys. zł.



Powyższe wskazuje, że uzyskana kwota dofinansowania stanowiła 95,0% kwoty dofinansowania ze środków EFRR ujętych w umowie.

[Dowód: akta kontroli str. 342 - 350]

Odbioru końcowego robót budowlanych wykonanych w ramach tego projektu dokonano 3.10.2011 r., ujawniając usterki i niedoróbki, których termin usunięcia wyznaczono na 6.10.2011 r. Protokół z usunięcia usterek spisano 7.10.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 351 - 355]

2. Umowa z dnia 13.04.2010 r. o dofinansowanie projektu „Przebudowa Placu Wojska Polskiego w Kostrzynie nad Odrą”, realizowanego w ramach Priorytetu IV „Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej”, Działanie 4.3 „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich”. Całkowita wartość projektu i całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 3.000,0 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 1.500,0 tys. zł ze środków EFRR oraz wkład własny Miasta w wysokości 1.500,0 tys. zł. Dofinansowaniu podlegały wydatki kwalifikowalne poniesione nie wcześniej niż w dniu 1.01.2007 r. i nie później niż w dniu zakończenia finansowego Projektu. W umowie nieokreślono przewidywanej kwoty wydatków niekwalifikowanych zaznaczając, że wszelkie wydatki tego rodzaju pokryte zostaną ze środków własnych beneficjenta. Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na 12.02.2009 r., zakończenie rzeczowe na 15.09.2011 r. i zakończenie finansowe na 30.09.2011 r. Do umowy załączono wniosek o dofinansowanie ww. projektu oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

Aneksem z 12.04.2011 r. do ww. umowy zmieniono m.in. całkowitą wartość projektu i koszty kwalifikowalne na 2.933,2 tys. zł, w tym dofinansowanie 1.466,6 tys. zł i wkład własny Miasta 1.466,6 tys. zł.

Kolejnym aneksem z 2.11.2011 r. zmieniono m.in. całkowitą wartość projektu i koszty kwalifikowalne na 2.996,2 tys. zł, w tym dofinansowanie 1.453,1 tys. zł i wkład własny Miasta 1.453,1 tys. zł. Ponadto zmianie uległ termin zakończenia finansowego na 30.11.2011 r.

Do aneksów załączano uaktualnione wnioski o dofinansowanie oraz harmonogramy rzeczowo-finansowe.

[Dowód: akta kontroli str. 356 - 368]

W wyniku realizacji omawianego projektu złożono 9 wniosków o płatność na całkowitą wartość kosztów kwalifikowalnych 2.906,1 tys. zł i wnioskowano o kwotę 1.691,6 tys. zł. Ostatni wniosek o płatność końcową złożono za okres sprawozdawczy 27.09.-12.12.2011 r. (209,0 tys. zł koszty kwalifikowalne i 104,5 tys. zł kwota wnioskowana).

[Dowód: akta kontroli str. 342 – 343]

Z obrotów na kontach analitycznych wynika, że Miasto otrzymało w latach 2010-2011 łącznie 1.348,6 tys. zł środków EFRR w tym w:

2010 r. – zaliczki w kwocie 835,4 tys. zł i refundację w wysokości 41,9 tys. zł,

2011 r. – refundację w wysokości 471,3 tys. zł.

Powyższe wskazuje, że uzyskana kwota dofinansowania stanowiła 92,8% kwoty dofinansowania ze środków EFRR ujętych w umowie.

[Dowód: akta kontroli str. 369 - 376]

Protokół odbioru końcowego robót budowlanych przy ww. projekcie spisany został w dniu 29.07.2011 r. Komisja dokonująca odbioru zaleciła usunięcie stwierdzonych w trakcie odbioru usterek do dnia 19.08.2011 r. Protokół usunięcia usterek - według którego usunięto usterki i niedoróbki - spisano 18.08.2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 377 - 384]

3. Umowa z dnia 29.12.2010 r. o dofinansowanie projektu „Miasto przyjazne inwestorom etap IV – kontynuacja przebudowy układu komunikacyjnego w ulicy Gorzowskiej i ulicy Kardynała St. Wyszyńskiego w Kostrzynie nad Odrą”, realizowanego w ramach Priorytetu I „Rozwój infrastruktury wzmacniającej konkurencyjność regionu”, Działanie 1.1 „Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie”. Całkowita wartość projektu i całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 4.198,7 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 3.568,9 tys. zł ze środków EFRR oraz wkład własny Miasta w wysokości 629,8 tys. zł. Dofinansowaniu podlegały wydatki kwalifikowalne poniesione nie wcześniej niż w dniu 1.01.2007 r. i nie później niż w dniu zakończenia finansowego Projektu. W umowie nie określono przewidywanej kwoty wydatków niekwalifikowanych zaznaczając, że wszelkie wydatki tego rodzaju pokryte zostaną ze środków własnych beneficjenta. Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na 7.09.2010 r., zakończenie rzeczowe na 30.11.2012 r. i zakończenie finansowe na 30.12.2012 r. Do umowy załączono wniosek o dofinansowanie ww. projektu oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Finansowanie zadania przewidziano na 2010 (do-



kumentacja techniczna i studium wykonalności) i 2012 r. (m.in. roboty drogowe, roboty sanitarne) - w 2011 r. nie planowano finansowania.

Aneksem z 27.04.2011 r. zmieniono termin rozpoczęcia projektu na 22.04.2010 r.¹⁷ Do aneksu załączano uaktualniony wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

[Dowód: akta kontroli str. 385 - 393]

W okresie realizacji ww. projektu złożono 4 wnioski o płatność ujmując w nich całkowitą wartość kosztów kwalifikowalnych (dokumentacja techniczna) w wysokości 75,9 tys. zł i wnioskowano o kwotę 64,5 tys. zł. Taką też kwotę w formie refundacji uzyskano 17.06.2011 r. Sposób przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na wybór wykonawcy robót opisano w pkt 7 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 342 – 343, 394 - 395]

4. Realizacja projektu „Rewitalizacja Parku Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą”, opisana została w pkt 6.4. niniejszego protokołu.

Z wyjaśnień p. Agnieszki Żurawskiej-Tatała kierownika Biura Integracji Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej w sprawie niewykorzystania całości środków na dofinansowanie przy zakończonych pod względem rzeczowym projektach wymienionych pod poz. 1 i 3 wynika, że „Zgodnie z zapisami umów o dofinansowanie zadań pn. „Przebudowa Placu Wojska Polskiego” i „Uzbrojenie terenów od ul. Drzewickiej do terenów popoligonowych”, Miasto Kostrzyn może otrzymać maksymalnie 95% kwoty dofinansowania na podstawie wniosku o płatność pośrednią. Pozostała część dofinansowania przekazywana jest na podstawie wniosku o płatność końcową, pod warunkiem:

- 1) zatwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą LRPO wniosku o płatność końcową;
- 2) przeprowadzenia przez Instytucję Zarządzającą LRPO kontroli realizacji Projektu, w celu zbadania, czy Projekt został zrealizowany zgodnie z Wnioskiem, przepisami prawa wspólnotowego i polskiego oraz potwierdzeniu osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu w ramach Projektu.

W przypadku obydwu projektów, zostały przesłane wnioski o płatność końcową do Instytucji Zarządzającej LRPO. W najbliższym czasie możemy spodziewać się więc kontroli realizacji projektów, które zweryfikują prawidłowość realizacji projektu. Pozytywny wynik kontroli, będzie wówczas podstawą do uruchomienia płatności końcowej dla miasta Kostrzyn nad Odrą”.

[Dowód: akta kontroli str. 396 - 397]



6.2. Ponadto Ośrodek Pomocy Społecznej w Kostrzynie (OPS) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki realizował projekt „Od zależności do samodzielności w mieście Kostrzyn nad Odrą”. Realizację projektu przewidziano na lata 2008-2013. Wydatki ogółem poniesione do końca 2010 r. wyniosły 397,3 tys. zł, w tym m.in. 337,7 tys. zł środki europejskie i 17,9 tys. zł dotacja z budżetu państwa. W 2011 r. wydatki zamknęły się kwotą 191,1 tys. zł, w tym odpowiednio 162,5 tys. zł środki europejskie i 6,9 tys. zł dotacje budżetowe.

W dniach 11-13.01.2012 r. pracownicy Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze przeprowadzili kontrolę realizacji projektu w zakresie weryfikacji zgodności jego realizacji z założeniami określonymi w umowie ramowej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie m.in. kwalifikowalności personelu i uczestników projektu, działań promocyjno-informacyjnych, stosowania uregulowań dotyczących zamówień publicznych i przepisów wspólnotowych. W przekazanych 20.02.2012 r. do OPS zaleceniach wnioskowano m.in. o:

- ✓ Wprowadzenie poprawnych danych uczestników projektu do formularza PEFS 2007¹⁸.
- ✓ Egzekwowania oświadczenia uczestnika o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
- ✓ Umieszczanie w ewidencji wydanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych, zakresu upoważnienia oraz daty jego ustania.
- ✓ Sporządzenie poprawnego wniosku o płatność za okres 4.01. do 30.11.2010 r. z uwzględnieniem wydatków objętych cross-financingiem.
- ✓ Zamieszczanie logotypów z poprawnym opisem Unia Europejska.

O sposobie realizacji powyższych zaleceń poinformowano Urząd Marszałkowski w dniu 8.03.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 327 – 328, 512 - 529]

6.3. Dla wszystkich powyższych projektów zarządzeniami Burmistrza wprowadzono zasady (politykę) rachunkowości. W opracowanych - oddzielnie dla każdego projektu - zasadach określono m.in.:

- Numery wyodrębnionych rachunków bankowych dla potrzeb poszczególnych projektów,
- Klasyfikację budżetową do ewidencjonowania wydatków,
- Sposób podziału wydatków inwestycyjnych na środki unijne, środki z budżetu państwa, środki własne z odpowiednią czwartą cyfrą klasyfikacji budżetowej,

¹⁷ Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu, datą rozpoczęcia realizacji projektu powinna być data zawarcia pierwszej umowy w ramach realizacji projektu. Pierwsza umowa w ramach realizacji tego projektu została zawarta w dniu 22.04.2010 r.

¹⁸ Narzędzie informatyczne "PEFS 2007" służy agregowaniu danych osobowych uczestników projektów.

- Obieg, opis i kontrolę dokumentów księgowych (niezbędne elementy dowodów księgowych zatwierdzonych do wypłaty; osoby upoważnione do zatwierdzania i akceptacji ww. dowodów oraz do podpisywania pod względem merytorycznym, pod względem zgodności z pzp., pod względem formalnym i rachunkowym, kwalifikowania wydatku do odpowiedniej kategorii wydatku strukturalnego; przygotowywania wniosków o płatność z częścią sprawozdawczą i ich przesyłania do Instytucji Zarządzającej),
- Ewidencję księgową dokumentów i operacji finansowych (m.in. numery bilansowych kont syntetycznych, korespondencję pomiędzy poszczególnymi kontami),
- Zasady sprawozdawczości i rozliczeń w trakcie poszczególnych etapów działania,
- Zasady przechowywania i archiwizacji dokumentacji projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 398 - 404]

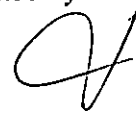
6.4. Kontrolujący szczegółowym badaniem objął dokumentację projektu „Rewitalizacja Parku Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą” (m.in. umowa, aneksy do umowy, wnioski o płatność z załącznikami, faktury od wykonawców poszczególnych zadań, ewidencję księgową w zakresie wpływu i wydatków środków europejskich). Powyższy projekt realizowano w ramach Priorytetu IV „Rozwój i modernizacja infrastruktury społecznej”, Działanie 4.3 „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich”.

Umowę z Marszałkiem Województwa o dofinansowanie projektu zawarto 15.03.2010 r. Całkowita wartość projektu i całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 7.000,0 tys. zł, w tym dofinansowanie w kwocie nieprzekraczającej 3.500,0 tys. zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz wkład własny beneficjenta (Miasta Kostrzyn nad Odrą) w wysokości 3.500,0 tys. zł. Dofinansowaniu podlegały wydatki kwalifikowalne poniesione nie wcześniej niż w dniu 1.01.2007 r. i nie później niż w dniu zakończenia finansowego Projektu. W umowie nieokreślono przewidywanej kwoty wydatków niekwalifikowanych zaznaczając, że wszelkie wydatki tego rodzaju pokryte zostaną ze środków własnych beneficjenta. Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na 6.03.2008 r., zakończenie rzeczowe na 30.11.2012 r. i zakończenie finansowe na 31.12.2012 r. Do umowy załączono wniosek o dofinansowanie ww. projektu oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

[Dowód: akta kontroli str. 405 - 437]

Aneksem do ww. umowy z 11.10.2010 r. zmieniono wartość całkowitą projektu na 5.608,4 tys. zł, całkowite koszty kwalifikowane na 5.608,4 tys. zł, w tym dofinansowanie 2.804,2 tys. zł oraz wkład własny 2.804,2 tys. zł. Terminy zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu zmieniono na 30.09.2012 r., jednocześnie dostosowując do tych terminów wniosek o dofinansowanie projektu oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

[Dowód: akta kontroli str. 438 - 442]

Analiza dokumentacji związanej z realizacją tego projektu wykazała m.in., że:

- ✓ Zmniejszenie całkowitej wartości projektu i kosztów kwalifikowalnych z kwoty 7.000,0 tys. zł do 5.608,4 tys. zł spowodowane było uzyskaniem korzystniejszych ofert cenowych od planowanych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na wykonawcę robót budowlanych, nadzór inwestorski i nadzór autorski.
- ✓ W okresie realizacji projektu do Instytucji Zarządzającej skierowano 9 wniosków o płatność na wnioskowaną kwotę 2.626.768,87 zł, z czego 5 wniosków na kwotę 1.573.343,37 zł przekazano w 2011 r.
- ✓ Wnioski przesyłano w terminach wynikających z umowy, tj. co trzy miesiące, jednak część wniosków o płatność wymagała korekt zgodnie z zaleceniami Instytucji Zarządzającej i zaktualizowane formularze przesyłano po terminie np. wniosek z 20.09.2010 r. za okres 16.07.-20.09.2010 r. po zaktualizowaniu przesłano ponownie 3.11.2010 r.; wniosek za okres 19.01.-16.03.2011 r. przesłano ponownie 6.05.2011 r.; poprawiony wniosek za okres 17.03.-16.06.2011 r. przesłano 26.10.2011 r.
- ✓ W tym okresie uzyskano jako zaliczki i refundację poniesionych wydatków wpływy ze środków europejskich w niżej podanych terminach i kwotach:

Lp.	Data wpływu na rachunek Urzędu Miasta	Kwota wpływu (w zł)	Rodzaj płatności
1	2	3	4
1	22.07.2010	53 009	Refundacja
2	22.07.2010	378 882	Zaliczka
3	17.12.2010	215 472	Refundacja
4	17.12.2010	406 061	Zaliczka
5	17.06.2011	182 897	Zaliczka
6	17.06.2011	100 969	Refundacja
7	2.12.2011	1 289 477	Zaliczka
8	Razem	2 626 767	x

Powyższe wskazuje, iż do końca 2011 r. uzyskano środki we wnioskowanej wysokości.

- ✓ W 2011 r. wydatki poniesione na realizację projektu wyniosły 1.663.822,64 zł, a wykonywane zadania dotyczyły:
 - robót związanych z budową nawierzchni dróg, urządzeniem nowej szaty roślinnej, budową kablowych linii oświetlenia i iluminacji; budową elementów małej architektury wykonywanych przez firmę PLENERIA sp. z o.o. z Wołomina (wydatki 1.627.920,64 zł),
 - sprawowania nadzoru inwestorskiego przez Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych INWEST-USŁUGA sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. (wydatki 15.250,00 zł),
 - sprawowania nadzoru autorskiego przez firmę Grupa Krajobrazowa Monika Ł. z Warszawy (wydatki 14.152,00 zł).

Ponadto 6.500,00 zł wydatkowano na nagrody dla laureatów konkursu pn. „Opracowanie projektu 13 rzeźb figuralnych na terenie Parku Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą” ogłoszonego na podstawie art. 110 – 127 pzp.

- ✓ Powyższe wydatki nie podlegały wyłączeniom określonym w kategoriach wydatków niekwalifikowalnych, spełniały szczególne warunki kwalifikowalności określone w „Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” oraz stosownych wytycznych szczegółowych wydanych przez Instytucję Zarządzającą, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego, prawa krajowego, zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą LRPO, były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie oraz w wyniku

wyboru wykonawców zgodnie z pzp., były należycie udokumentowane i niezbędne do realizacji projektu, nie naruszały zasady zakazu podwójnego finansowania, wydatki poniesione na opłacenie podatku VAT spełniały łącznie warunki kwalifikowalności, tj.: zostały faktycznie poniesione przez Miasto i nie ma ono prawnej możliwości odzyskania tego podatku.

- ✓ Wszystkie dowody księgowe ww. wydatków zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych i wyodrębnionej ewidencji księgowej i rzetelnie uwzględnione we wnioskach o płatność. Na wszystkich fakturach znajdowała się adnotacja "Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego". Na każdej fakturze znajdował się jej opis zawierający m.in. nazwę programu, nr i nazwę priorytetu i działania, kategorię wydatku według pozycji z harmonogramu rzeczowo-finansowego, zastosowany tryb zamówienia publicznego. Ponadto zawierały adnotacje z podpisami osób je wpisujących o zakwalifikowaniu wydatku do wydatku strukturalnego, sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, kwalifikację budżetową (dział, rozdział i paragraf) i datę przelewu.

[Dowód: akta kontroli str. 443 - 509]

Pani A. Żurawska – Tatała w sprawie korekt wprowadzanych we wnioskach o płatność wyjaśniła, że było to następstwem przede wszystkim „Procedury nakazującej składanie wniosku o płatność co najmniej raz na 3 miesiące, ale nie częściej niż raz na miesiąc; sytuacji, iż kolejny wniosek o płatność składany jest w oparciu o poprzedni wniosek o płatność niezwerifikowany przez Instytucję Pośredniczącą tj. Departament LRPO; a w sytuacji gdy nastąpi weryfikacja wniosku poprzedniego przez Departament LRPO dane finansowe zawarte we wniosku kolejnym muszą być ponownie zaktualizowane / następuje korekta wniosku; zmiany sposobu zaokrąglania kwot w formularzach wniosków tworzonych w formacie Excel; konieczności aktualizacji wniosku do najnowszego aneksu – jeśli był podpisany aneks do umowy o dofinansowanie – należy wypełniać wniosek o płatność wg tego najnowszego aneksu; przekroczenia terminu wpływu wniosku o płatność do IP/data wpływu nietożsama z datą w polu formularza wniosku „wniosek za okres do:”; błędnie określonej dacie „wniosek za okres do:” w stosunku do poprzedniego wniosku o płatność oraz zmiany harmonogramu wydatków w projekcie i postępu prac przez wykonawcę inwestycji w stosunku do danych zawartych w harmonogramie będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie”.

[Dowód: akta kontroli str. 396 - 397]

6.5. Poza projektami realizowanymi w ramach LRPO oraz POKL w 2011 r. Miasto kontynuowało dwa projekty w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT), Priorytet I. Wspieranie infrastruktury oraz poprawa stanu środowiska, tj.:

1) Kultura bez granic – budowa amfiteatru w Kostrzynie nad Odrą, gdzie okres realizacji obejmował lata 2007-2011. Wydatki poniesione do końca 2011 r. zamknęły się kwotą 4.862,4 tys. zł, w tym 3.728,3 tys. zł środki UE i 1.134,1 tys. zł środki własne.

2) Rewitalizacja Twierdzy Kostrzyn (etap II), z okresem realizacji w latach 2009-2012. Wydatki ogółem poniesione do końca 2011 r. wyniosły 4.179,7 tys. zł, w tym 3.493,4 tys. zł środki UE i 686,3 tys. zł środki własne.



Ponadto w ramach EWT jednostka miasta Gimnazjum nr 2 w Kostrzynie w okresie od 26.04. do 20.12.2011 r. realizowało projekt „Teraz integracja – Dynamiczni w działaniu”. Poniesione wydatki całkowite wyniosły 49,1 tys. zł, w tym 41,7 tys. zł z UE, 4,9 tys. zł z budżetu państwa oraz 2,5 tys. zł środki własne.

[Dowód: akta kontroli str. 510 - 511]

7. Realizacja zamówień publicznych

Zarządzeniem Burmistrza z 29.12.2005 r. wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie. W regulaminie zaznaczono, iż nie stosuje się go do zamówień, których wartość określa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Zarządzeniem Burmistrza z 4.01.2011 r. wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 530 - 553]

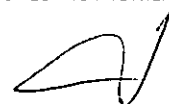
Z prowadzonego przez Referat Inwestycji i Remontów Urzędu rejestru zamówień publicznych – według stanu na 9.02.2012 r. - w 2011 r. zakończono dwa postępowania rozpoczęte w 2010 r. oraz wszczęto 23 postępowania, z których cztery unieważniono. Spośród 25 wszczętych w 2010 i 2011 r. postępowań 23 przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego oraz dwa w trybie zamówienia z wolnej ręki. Do trzech z tych zamówień umowy podpisano w styczniu i lutym 2012 r. Łączna wartość netto 21 udzielonych zamówień wynosiła 11.068,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 554 - 558]

Kontrolujący badaniem objął dokumentację niżej opisanych 5 postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 5.972,0 tys. zł, tj. 54,0% wartości wszystkich 21 udzielonych zamówień, które współfinansowane były ze środków budżetu państwa lub innych środków publicznych, stwierdzając co następuje:

1) Roboty budowlane – Remont ulicy Orła Białego i ulicy Drzewickiej w Kostrzynie nad Odrą.

- ✓ Wniosek rozpoczynający procedurę postępowania o ww. zamówienie publiczne Referat Inwestycji i Remontów złożył do Burmistrza w dniu 21.01.2011 r. Wartość zamówienia



określono 3.12.2010 r. na kwotę 3.274,7 tys. zł netto (4.027,9 tys. zł brutto¹⁹) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Kwota ta była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

- ✓ Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzono 21.01.2011 r. i zamieszczono na stronie internetowej Urzędu (w okresie od 21.01. do 14.02.2011 r.). W SIWZ zawarto m.in. dane wynikające z art. 36 pzp (informacja o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu, nie wprowadzono ograniczeń w zakresie podwykonawstwa), art. 42 ust 2 pzp (przekazano wszystkim ubiegającym się o zamówienie). Wykonawcom udzielano terminowo wyjaśnień co do treści SIWZ i przekazywano je pozostałym oferentom (art. 38 ust 1 i 2 pzp). Treść SIWZ została zmieniona przed terminem otwarcia ofert, bez przedłużenia terminu ich składania, o czym powiadomiono wszystkich wykonawców (art. 38 ust 4 i 6 pzp).
- ✓ Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 21.01.2011 r. zamieszczono na stronie internetowej (w okresie od 21.01. do 14.02.2011 r.) i tablicy ogłoszeń Urzędu (w okresie od 21.01. do 14.02.2011 r.) oraz opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych (w dniu 21.01.2011 r. nr 25605-2011). Zawierało elementy wynikające m.in. z art. 41 pzp (kryteria oceny ofert [100 = 97 cena i 3 gwarancja] oraz terminy ich składania – zgodnie z art. 43 ust 1 pzp).
- ✓ Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę 4.050,0 tys. zł jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożyło 6 podmiotów i wszystkie zostały dopuszczone do dalszego postępowania. Najwyższa zaoferowana cena brutto wynosiła 5.288,1 tys. zł, najniższa 3.505,6 tys. zł. Wybrano ofertę firmy EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie, która zaproponowała najniższą cenę i najdłuższy okres gwarancji.
- ✓ Protokół z postępowania sporządzono 21.02.2011 r., a wszystkich oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty poinformowano pisemnie 21.02.2011 r. Nie wniesiono odwołań i protestów do przeprowadzonego postępowania.
- ✓ Umowę z wybranym wykonawcą zawarto 28.02.2011 r., tj. w terminie zgodnym z art. 94 ust 1 pkt 2 pzp i zawierała ona zapisy zgodne z SIWZ m.in. w zakresie ceny i terminu zakończenia prac (31.08.2011 r.).
- ✓ Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 21.03.2011 r., tj. po 21 dniach od podpisania umowy. Art.95 ust 1 stanowi m.in., że zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. W ogłoszeniu podano, że zamówienie dotyczy projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej, podczas gdy w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z 21.02.2011 r. zaznaczono, że zamówienie nie jest współfinansowane z takich środków.
- ✓ Protokół odbioru końcowego omawianej inwestycji sporządzono 29.08.2011 r. Stwierdzone w trakcie odbioru usterki i niedoróbki, według protokołu z 31.08.2011 r. zostały usunięte.
- ✓ Inwestycja sfinansowana została ze środków krajowych, a poniesione na nią wydatki wyniosły 3.505,6 tys. zł, tj. zgodnie z umową, w tym m.in. 1.762,0 tys. zł stanowiły środki z budżetu państwa przekazane przez Wojewodę Lubuskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 559 – 595, 597 - 609]

Pan Grzegorz Chiliński główny specjalista ds. inwestycji w Referacie Inwestycji i Remontów do którego należało m.in. przygotowanie SIWZ i ogłoszeń w omawianym postępowaniu, w sprawie podania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, iż zamówienie dotyczy projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej wyjaśnił, że było to następstwem omyłki, gdyż zadanie to nie było finansowane ze środków europejskich. W sprawie przekaza-

¹⁹ Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224) poz.

nia ogłoszenia do BZP po 21 dniach od zawarcia umowy wyjaśnił, że „(...) było to spowodowane chwilowym nadmiarem obowiązków służbowych(...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 596]

2) Realizowany w 2011 r. przez Miasto Kostrzyn projekt „Rekultywacja zdegradowanych terenów popoligonowych i przywrócenie im wartości przyrodniczych” podzielony został na trzy następujące zadania:

- A) Oczyszczenie terenu z niebezpiecznych odpadów wybuchowych w Kostrzynie nad Odrą.
- B) Przywrócenie sprawności eksploatacyjnej rowu melioracji szczegółowej w Kostrzynie nad Odrą.
- C) Rekultywacja zdegradowanych terenów popoligonowych i przywrócenie im wartości przyrodniczych – etap III, w ramach którego zaplanowano niwelację terenu, likwidację dzikich wysypisk oraz zabiegi pielęgnacyjne na drzewach.

Określona w dniu 30.05.2011 r. łączna wartość szacunkowa dla ww. zadań wynosiła 400,8 tys. zł netto, w tym 269,9 tys. zł dla poz. A; 49,6 tys. zł dla poz. B i 81,3 tys. zł dla poz. C. Na podstawie umowy z 25.07.2011 r. zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na realizację ww. projektu Urząd, uzyskał dofinansowanie w formie dotacji do wysokości 393,0 tys. zł. Kwota ta uległa zmniejszeniu w wyniku przeprowadzonych postępowań na zamówienia publiczne, gdzie uzyskano korzystniejsze ceny od cen określonych szacunkowo. W 2011 r. uzyskano z NFOŚiGW dotację w wysokości 211,1 tys. zł (na dzień 7.02.2012 r. nie zakończono rozliczenia finansowego tej umowy).

[Dowód: akta kontroli str. 610 - 631]

Dla poszczególnych zadań przeprowadzone zostały oddzielne postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego. Analiza dokumentacji z powyższych postępowań wykazała m.in., że:

- ✓ Wartość poszczególnych zamówień nie przekraczała kwoty określonej na podstawie art. 11 ust 8 pzp.
- ✓ Dla przeprowadzenia wszystkich postępowań powołane zostały komisje przetargowe i opracowane zostały regulaminy ich pracy. Członkowie komisji i inne osoby biorące udział w postępowaniu stosownie do art. 17 ust 2 pzp podpisały oświadczenia o bezstronności.
- ✓ Do wszystkich postępowań opracowano SIWZ, które zamieszczano m.in. na stronie internetowej Urzędu. SIWZ zawierały m.in. kryteria oceny ofert (cena jako jedyne kryterium), wymagane przez zamawiającego zgodnie z pzp dokumenty (np. oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania; odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego, zaświadczeń o niezaleganiu z opłacaniem podatków i składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne), w przypadku zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ terminowo udzielano wyjaśnień jednocześnie informując wszystkich oferentów. W przypadku poz. A wskutek zapytań oferentów zmieniono treść SIWZ, przedłużając okres składania ofert.

- ✓ Ogłoszenia o zamówieniach opublikowane zostały na stronie internetowej Urzędu, na tablicy informacyjnej Urzędu oraz BZP. W ogłoszeniach podano m.in. kryteria oceny i ich znaczenie, terminy składania ofert, wymagane od oferentów oświadczenia i dokumenty. W przypadku poz. A treść ogłoszenia zmieniono, zmiany upublicznione zostały w ww. miejscach.
- ✓ Ze wszystkich trzech postępowań sporządzono protokoły z postępowania i niezwłocznie poinformowano oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty. Według protokołów przed otwarciem ofert informowano ubiegających się o zamówienie o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku postępowania do poz. A jedną ofertę odrzucono wykluczając wykonawcę (niezłożenie polisy, brak udokumentowania wykonywania podobnych prac). Uzasadnienie tej decyzji komisji podano w pismach informujących oferentów o wyborze najkorzystniejszej decyzji.
- ✓ Do postępowań nie wniesiono odwołań i protestów.
- ✓ W przypadkach poz. B i poz. C ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego przekazano do BZP odpowiednio po 10 i 11 dniach od dnia zawarcia umów z wykonawcami.
- ✓ Umowy zawarto zgodnie z terminami określonymi w art. 94 pzp z wykonawcami oferującymi najniższe ceny, zgodne z ofertami. Łącznie wartość zrealizowanego projektu zamknęła się kwotą 258,8 tys. zł brutto, w tym 106,4 tys. zł poz. A, 56,5 tys. zł poz. B i 95,9 tys. zł poz. C. Jedna umowa (poz. B) została zmieniona aneksem z 28.10.2011 r. w zakresie terminu zakończenia prac (z 30.10. na 30.11.2011 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 593 – 595, 632 – 728, 733 - 748]

Pani Elżbieta Kościelska zajmująca stanowisko ds. zamówień publicznych w Referacie Inwestycji i Remontów, do której należało m.in. przygotowanie SIWZ i ogłoszeń w omawianych postępowaniach, w sprawie przekazania do BZP ogłoszeń o udzieleniu dwóch zamówień po upływie odpowiednio 10 i 11 dni wyjaśniła, że „Zgodnie ze stosowaną w Urzędzie Miasta Kostrzyn nad Odrą praktyką zawierania umów o udzielenie zamówienia publicznego z wykonawcami wyłoniętymi w procedurze przetargu nieograniczonego, osoba odpowiedzialna za realizację przedmiotu zamówienia, po upływie terminów określonych a art. 94 pzp przygotowuje na podstawie najkorzystniejszej oferty, umowę z wyłonionym wykonawcą, nadając powyższej umowie numer z ogólnego rejestru umów i datę, a następnie przedstawia do podpisu Burmistrzowi i Skarbnikowi Miasta Kostrzyn nad Odrą. Po podpisaniu umów przez zamawiającego, umowy są najczęściej wysyłane do podpisu przez przedstawicieli wykonawcy. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia jest wysyłane przez Referat Inwestycji i Remontów niezwłocznie po zwrocie podpisanej umowy przez wykonawcę do wydziału odpowiedzialnego za realizację przedmiotu zamówienia oraz przekazaniu przez ten wydział informacji o jej podpisaniu osobie odpowiedzialnej za przekazanie ogłoszenia do BZP. Powyższa sytuacja miała również miejsce w przypadku przedmiotowych postępowań i ogłoszenie zostało wysłane do BZP w możliwie najkrótszym terminie, niezwłocznie po zwrocie umów do Urzędu Miasta Kostrzyn nad Odrą”.

[Dowód: akta kontroli str. 732]

Z protokołów odbioru prac na poszczególnych zadaniach wynikało m.in., że:

- Poz. A - Według protokołów z oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych z dnia 11, 12 i 13.07.2011 r. łącznie usunięto 843 szt. amunicji, w tym m.in. 32 granaty moździerzowe, 464 pociski artyleryjskie, 26 granatów ręcznych, 102 mipy ppanc./piech.

- o Poz. B - Pierwszy protokół odbioru komisja spisała 28.10.2011 r. stwierdzając konieczność zamiany części zakresu prac (skutkowało przesunięciem terminu zakończenia na 30.11.2011 r.). Protokół końcowego odbioru robót na rowie melioracyjnym sporządzono 6.12.2011 r. (jakość robót dobra, wad nie stwierdzono). Konserwację rowu przeprowadzono na odcinku 920 m obejmując nią m.in. wycinkę krzaków i drzew do 10 lat, wykoszenie skarp, odmulenie dna i przepustów rurowych, zabezpieczenie stopy skarpy kieszką faszy nową na długości 300 m, uzupełnienie ubytków skarpy.
- o Poz. C - Protokół z III etapu rekultywacji sporządzono 6.12.2011 r. (jakość dobra, wad nie stwierdzono). Według protokołu m.in. zlikwidowano 54 małe dzikie wysypiska na obszarze ok. 12 ha, wyrównano teren na powierzchni ok. 10 ha i przeprowadzono zabiegi pielęgnacyjne na 100 drzewach.

[Dowód: akta kontroli str. 656 – 661, 696 – 697, 729 - 731]

3) W dniu 20.12.2011 r. wszczęto postępowanie o zamówienie publiczne mające na celu wyłonienie wykonawcy robót przy projekcie współfinansowanym ze środków europejskich pn. „Miasta przyjazne inwestorom etap IV – kontynuacja przebudowy układu komunikacyjnego w ulicy Gorzowskiej i ulicy Kard. ST. Wyszyńskiego w Kostrzynie nad Odrą. Analiza dokumentacji z ww. postępowania wykazała, że:

- ✓ Wniosek rozpoczynający procedurę postępowania o ww. zamówienie publiczne Referat Inwestycji i Remontów złożył do Burmistrza w dniu 20.12.2011 r. Wartość zamówienia określono w sierpniu 2011 r. na kwotę 3.268,0 tys. zł netto (4.019,7 tys. zł brutto²⁰) na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Kwota ta była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.
- ✓ Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w trybie przetargu nieograniczonego Burmistrz zatwierdził 28.12.2011 r. i zamieszczono na stronie internetowej Urzędu (w okresie od 28.12.2011 r. do 12.01.2012 r.). W SIWZ zawarto m.in. dane wynikające z art. 36 pzp (informacja o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu, nie wprowadzono ograniczeń w zakresie podwykonawstwa), z art. 42 ust 2 pzp (przekazano wszystkim ubiegającym się o zamówienie). Wykonawcy nie zwracali się o udzielenie wyjaśnień, co do treści SIWZ i treść SIWZ nie była zmieniana.
- ✓ Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 28.12.2011 r. zamieszczono na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Urzędu (w okresie od 28.12.2011 r. do 12.01.2012 r.) oraz opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych (w dniu 28.12.2011 r. nr 345577-2011). Zawierało elementy wynikające m.in. z art. 41 pzp (kryteria oceny ofert [100 = 97 cena i 3 gwarancja] oraz terminy ich składania – zgodnie z art. 43 ust 1 pzp).
- ✓ Przed otwarciem ofert w dniu 12.01.2012 r. zamawiający podał kwotę 4.080,0 tys. zł jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferty złożyło 7 podmiotów i wszystkie zostały dopuszczone do dalszego postępowania. Najwyższa zaoferowana cena brutto wynosiła 4.354,4 tys. zł, najniższa 3.541,7 tys. zł. Wybrano ofertę firmy STRABAG sp. z o.o. Pruszków, która zaproponowała najniższą cenę.
- ✓ Protokół z postępowania Burmistrz zatwierdził 16.01.2012 r., w tym samym dniu informując pisemnie wszystkich oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty. Nie wniesiono odwołań i protestów do przeprowadzonego postępowania.

²⁰ Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224, poz. 1796) 1 euro = 3.839 zł

- ✓ Umowę z wybranym wykonawcą zawarto 3.02.2012 r., tj. w terminie zgodnym z art. 94 ust 1 pkt 2 pzp i zawierała ona zapisy zgodne z SIWZ m.in. w zakresie ceny i terminu zakończenia prac (13.07.2012). Wykonawca złożył gwarancję bankową należytego wykonania umowy na wartość 354,2 tys. zł.
- ✓ Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 8.02.2012 r.
[Dowód: akta kontroli str. 593 – 595, 749 - 791]

8. Opłaty abonamentowe

Stosownie do art. 2 ustawy z dnia 21.04.2005 r. o opłatach abonamentowych²¹ za używanie odbiorników radiofonicznych oraz telewizyjnych pobiera się opłaty abonamentowe. Wysokość opłat w 2011 r. określało rozporządzenie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 6.05.2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.²² Według ww. rozporządzenia opłaty te wynosiły 5,35 zł miesięcznie za odbiornik radiowy i 17,15 zł miesięcznie za odbiornik telewizyjny, bez zniżek określonych rozporządzeniem.

Z ewidencji środków trwałych według stanu na 31.12.2011 r. wynikało, że na stanie Urzędu znajdowało się 15 odbiorników radiowych (radiomagnetofony, radiobudziki, radia) oraz 2 odbiorniki telewizyjne. Wszystkie ww. odbiorniki do ewidencji wprowadzone zostały przed 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 792 - 799]

Według rozporządzenia Ministra Finansów z 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²³, wydatki na opłaty radiofoniczne i telewizyjne klasyfikuje się w § 430 – Zakup usług pozostałych. W planie finansowym Urzędu na 2011 r. z dnia 16.01.2011 r. w rozdz. 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), § 4300 – Zakup usług pozostałych nie zaplanowano takich wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 807 - 810]

W dniu 25.11.2011 r. na rachunek Poczty Polskiej S.A. w Bydgoszczy Urząd przekazał opłatę abonamentową za 2011 r. w wysokości 485,01 zł. Z opisu na poleceniu przelewu z 25.11.2011 r. wynika, że powyższy wydatek zaklasyfikowano w rozdz. 7023, § 4430 - Róż-

²¹ Dz.U. nr 85, poz. 728 ze zm.

²² Dz.U. nr 86, poz. 558 (wygasło z dniem 31.12.2011 r.).

²³ Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.

ne opłaty i składki. W planie finansowym na 2011 r. w rozdz. 7023, § 4430 zaplanowano wydatki w wysokości 25,0 tys. zł, nie określając rodzaju wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 800 – 801, 807 - 810]

Skarbnik Miasta p. Janina Rapacz w sprawie takiego zaklasyfikowania wydatku wyjaśniła, że „Poniesiony w 2011 roku wydatek na opłaty abonamentowe zaklasyfikowano w rozdz. 75023 § 4430, zamiast w rozdz. 75023 § 4300 pomyłkowo, przez przeoczenie. Wydatek na opłaty abonamentowe za 2012 r. został zaklasyfikowany w rozdz. 7023 § 4300”.

[Dowód: akta kontroli str. 811]

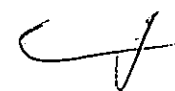
Pani Wioletta Przygocka inspektor ds. gospodarczych w Wydziale Organizacyjno-Administracyjnym w sprawie powyższej wysokości opłaty abonamentowej za 2011 r. wyjaśniła, że „(...) Podczas przeniesienia siedziby Urzędu Miasta z ul. Kopernika 1 na ul. Graniczną 2 została zagubiona książeczka opłat abonamentowych RTV. W związku z powyższym w 2011 r. zwróciłam się telefonicznie do osoby zajmującej się sprawami opłat w Urzędzie Pocztowym w Gorzowie Wlkp. z zapytaniem o ustalenie danych (czyli numer abonenta i wysokość należnej na dzień wpłaty opłaty). Na podstawie przekazanych informacji sporządziłam pismo do Wydziału Finansowego Urzędu Miasta z prośbą o dokonanie wpłaty w podanej wysokości 485,01 zł. (...) Ze względu na uciążliwe warunki lokalowe panujące w poprzedniej siedzibie Urzędu Miasta używanych było 5 odbiorników radiowych i 1 telewizor – za ten sprzęt dokonano opłaty. Pozostałe radia (10 szt.) ujęte w ewidencji środków trwałych, składowane były w magazynku Urzędu Miasta. Drugi odbiornik telewizyjny znajdujący się w Komisariacie Policji w Kostrzynie nad Odrą, nigdy nie był użytkowany do odbioru telewizji, służył wyłącznie jako monitor do monitoringu miasta.”.

[Dowód: akta kontroli str. 806]

W marcu 2012 r. zgłoszone zostały do Poczty Polskiej S.A. zmiany w zakresie liczby odbiorników, tj. na 15 radiowych i 2 telewizyjne. W dniu 5.03.2012 r. na ww. rachunek bankowy operatora przekazano kwotę 1.258,56 zł, jako opłatę abonamentową za 2012 r.

Pani W. Przygocka wyjaśniła w tej sprawie, że „W marcu 2012 r. została dokonana zmiana ilości użytkowanych przez Urząd Miasta odbiorników radiowych i telewizyjnych, ponieważ odbiorniki radiowe zostały wydane do użytkowania. Ustalono w Urzędzie Pocztowym w Kostrzynie nad Odrą wysokość należnej opłaty i uregulowano przelewem należność w wysokości 1.258,56 zł”.

[Dowód: akta kontroli str. 802 – 806]

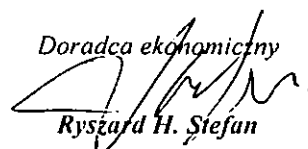


Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Burmistrza Kostrzyna nad Odrą Pana Andrzeja Kunta o przysługującym mu prawie:

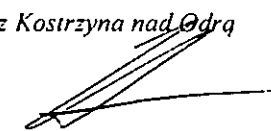
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Kontrolę odnotowano w księdze ewidencji kontroli Urzędu Miejskiego w Kostrzynie nad Odrą pod pozycją 10. Protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden 22 marca 2012 r. wręczono p. Andrzejowi Kuntowi Burmistrzowi Kostrzyna nad Odrą.

Kostrzyn nad Odrą, dnia 22 marca 2011 r.

Doradca ekonomiczny

Ryszard H. Stefan

Kostrzyn nad Odrą, dnia 27.03.2012 r.

Burmistrz Kostrzyna nad Odrą

Andrzej Kunt

