

Uchwała Nr 637 /16

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
Zielonej Górze
z dnia 7 grudnia 2016 roku



w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok.

Na podstawie art.13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.Dz.U. 2016. 561.) Skład Orzekający w osobach:

1. Marek Lewandowski - przewodniczący
2. Lidia Jaworska - członek
3. Iwona Porowska - członek

postanawia

1. zaopiniować **pozytywnie z uwagami** przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2017r.

Uzasadnienie

Skład Orzekający zbadał pod względem formalno - prawnym przedłożony przez Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą projekt uchwały budżetowej na 2017r.

Skład Orzekający stwierdza iż :

1. zaplanowano utworzenie rezerwy ogólnej zgodnie z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych
2. zasada określona w art. 242 ustawy o finansach publicznych jest zachowana
3. zaplanowano obowiązkową rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe
4. Budżet został zaplanowany nadwyżką w kwocie 1.422.092,00zł, która zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań w postaci kredytów
5. rezerwy celowe nie przekraczają 5% wydatków ogółem , co jest zgodne z treścią art. 222 ust. 3 ustawy o finansach publicznych

Skład Orzekający jednocześnie zwrac uwagę na następujące sprawy:

1. w treści uchwały w § 2 ust. 1 pkt 3) błędnie wpisano wielkość świadczeń na rzecz osób fizycznych: powinno być 16.727.253zł
2. w § 5 określono kwotę limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do kwoty 6.000.000. Limit powinien być skorelowany z kwotą zawartą w zapisie § 12 pkt 3 projektu uchwały budżetowej tj. w wysokości 2.000.000 zgodnie z zapisanym upoważnieniem

3. w § 5 uchwały należy również określić limit zobowiązań na finansowanie planowanego deficytu budżetu zgodnie z treścią art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Powinien on wynosić 4.000.000, gdyż tyle zaplanowano przychodów w § 952 w załączniku nr 3 (deficyt zostanie pokryty kredytem i wolnymi środkami – patrz zapis § 3)
4. w § 8 zaplanowano dochody z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 650.000,00zł. Kwotę tą przeznaczono w całości na wydatki związane z realizacją zadań ujętych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, natomiast nie przeznaczono z niej środków na wydatki związane z programem przeciwdziałania narkomanii. Z załącznika o wydatkach wynika, że w dziale 851 rozdział 85154 przeznaczono całą kwotę 650.000,00zł. na to zadanie, natomiast w rozdziale 85153 kwotę 3000zł. Zgodnie z dyspozycją art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wynika, iż środki z opłat powinny być przeznaczone i wyodrębnione po stronie wydatków na ww. programy. Są to oddzielne programy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i przeciwdziałaniu narkomanii. Zgodnie z normą art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych określa się dochody i wydatki nimi sfinansowane.

Zatem należy wyodrębnić w części normatywnej uchwały w ramach planu dochodów tj. z kwoty 650.000,00zł. wydatki na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych w wysokości 647.000,00zł, i na wydatki związane z przeciwdziałaniem narkomanii 3.000zł..

5. dokonać aktualizacji publikacji ustawy o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016. 1870.)
6. zapis § 5 ust. 2. jest zbędny z uwagi na to, iż w § 12 uchwały zapisano upoważnienie Burmistrzowi do udzielania pożyczek do kwoty 150.000zł.
7. **POPRAWIĆ** zapis w § 7 ust. 3 – prawidłowa kwota to 80.000zł. Zgodnie z art. 237 ust. 2 w planie dochodów i wydatków budżetu jst wyodrębnia się dochody i wydatki związane z realizacją „zadań zleconych” (pkt 1), „zadań powierzonych”, czyli zadań przekazywanych w drodze umów lub porozumień: z administracją rządową (pkt 2) oraz między jednostkami samorządu terytorialnego (pkt 3). W umowach i porozumieniach określony jest zakres zadań jednostki oraz wielkość środków finansowych, w postaci stosownej dotacji celowej, które otrzymuje na ich realizację. W Kostrzynie takie zadania są realizowane w rozdziałach: 71035 (z administracją rządową zapis ust. 2) oraz 60014 (z powiatem). Kwota wskazana w ust. 3 obejmuje prócz prawidłowego rozdziału 60014 (dochody + wydatki) także wydatek w rozdz. 75020 dotyczący dotacji celowej na pomoc finansową w § 2710. W art. 216 ust. 2 ufp szczegółowo określono na realizację jakich zadań mogą być przeznaczone wydatki budżetu jst. W punkcie 3 tego artykułu wskazano „zadania przejęte przez jst do realizacji w drodze umów lub porozumień” zaś w punkcie 5 wyraźnie wyodrębniono „pomoc rzeczową lub finansową dla innych jst”. Potwierdzeniem ww. stanowiska jest raport generowany z programu Bestia pn. „Karta kontroli uchwały budżetowej”, w którym w części III w pkt 5 „zadania realizowane na podstawie porozumień między jst.” są wyraźnie oddzielone od „pomocy finansowej udzielanej między jst.” prezentowanej w punkcie 7).

8. czy dochody w rozdziale **90002 § 0490** przekraczają wydatki w tym rozdziale – **PRZEKRACZAJĄ** (dochody 2.353.950, wydatki 2.273.268). Zgodnie z normą art. 6r ust. 2 ustawy o czystości i porządku w gminach dochody z opłat za prowadzenie gospodarki odpadami pokrywa się koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z tym dochody zaplanowane w dziale 900 rozdział 90002 §§ 0490 powinny być w całości przeznaczone na wydatki określone w dziale 900 rozdział 90002.

9. w § 10 określono dochody zw. z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska i wydatki na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w kwocie 250.000zł. W rozdziale **90019 w § 0690** zaplanowano dochody w wys. 300.200zł, a po stronie wydatków zaplanowano w rozdziale 90019 kwotę 300.000zł. Należy skorelować wysokość planu dochodów z ww. tytułów z planem wydatków na ww zadania!

10. w załączniku nr 1 w planie dochodów w rozdziale 85501 błędnie wskazano paragraf dochodów: zamiast § 2010 winien być zastosowany § 2060. Błąd poprawić również w załączniku nr 4

11. w załączniku nr 2 w planie wydatków przenieść z rozdziału 75411 do rozdziału 75410 wydatek dot. wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy....

12. błędy w uzasadnieniu: strona 13: błędnie wpisano wielkość dochodów majątkowych; powinno być 7.722.141zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak na wstępie.

Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący Składu Orzekającego
Marek Lewandowski