

Kostrzyn nad Odrą, dnia 16 kwietnia 2019 r.

Znak sprawy: ZP.271.3.2019.KB

Dotyczy: postępowanie przetargowe na realizację zamówienia pn.: „Budowa placów zabaw na Osiedlu Leśnym w Kostrzynie nad Odrą” - Zadanie 1 oraz Zadanie 2

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY DLA ZADANIA 1 ORAZ ZADANIA 2

Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą, działając na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.), informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „**Budowa placu zabaw na Osiedlu Leśnym w Kostrzynie nad Odrą**” do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Agencja Doradztwa Inwestycyjnego
Jbero Jerzy Bernardyn
ul. Nowiny 28G/1
80-020 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „**Budowa placów zabaw na Osiedlu Leśnym w Kostrzynie nad Odrą**”. Na w/w postępowanie wpłynęły dwie oferty. Oferta nr 1 na zadanie 1 i zadanie 2 złożona przez firmę Agencja Doradztwa Inwestycyjnego Jbero Jerzy Bernardyn ul. Nowiny 28G/1, 80-020 Gdańsk, Oferta nr 2 złożona na zadanie 1 i zadanie 2 przez firmę ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski, ul. Przedszkolna 4/30, 07-320 Małkinia Górna.

W zawiązku z wątpliwościami Zamawiającego dotyczącymi oferty nr 2 złożonej przez firmę ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski, ul. Przedszkolna 4/30, 07-320 Małkinia Górna na zadanie 1 i zadanie 2 oraz ze względu na fakt, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się znacznie niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług do przedmiotu zamówienia co budziło wątpliwość Zamawiającego do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.), wezwał Wykonawcę w dniu 25 marca 2019 r., do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, oszczędności metod wykonania zamówienia oraz wybranych rozwiązań technicznych.

Zamawiający wymagał, aby przedłożone wyjaśnienia zawierały uzasadnienie kalkulacji kosztów dokonanych przez Wykonawcę wraz z opisem, z uwzględnieniem zakresu rzeczowego przedmiotowego zamówienia, jego specyfiki i zabezpieczeniem prawidłowej ich realizacji oraz warunków rynkowych realizacji zamówienia. Wykonawca winien podać wielkość przyjętych do wyceny czynników cenotwórczych takich jak koszt robocizny, kosztów pośrednich oraz wskaźników planowanego zysku.

Ponadto Zamawiający wymagał aby dowody potwierdzające realność wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, zawierały szczegółową kalkulację kosztów ceny całkowitej oferty.

Zamawiający zaznaczył, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy oraz pouczył, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. odrzuci ofertę, jeżeli Wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie skorzystał z możliwości jaką dawało wezwanie Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp., do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, potwierdzających, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i w wyznaczonym terminie do dnia 29.03.2019 r., nie złożył żadnych wyjaśnień ani dokumentów.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 lipca 2016 r., sygn.. KIO 1159/16; KIO 1174/16 określono, że „art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika więc m.in., że niezłożenie wyjaśnień powoduje taki sam skutek, jak stwierdzenie lub powzięcie przekonania, że cena jest rażąco niska”. Art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych w swojej bezpośredniej treści odnosi się do niezłożenia wyjaśnień w ogóle, lecz w praktyce przyjmuje się, słusznie, że niezłożenie wyjaśnień jest także brak merytorycznej treści owych wyjaśnień (tzn. formalne złożenie odpowiedzi, lecz takiej, która w rzeczywistości niczego nie wyjaśnia, ogólnikowej).

Zamawiający, w oparciu o wydaną przez Urzędu Zamówień Publicznych opinię pt. „Badanie rażąco niskiej ceny oferty po nowelizacji”, zamieszczoną na stroni internetowej Urzędu, zwraca uwagę, że nie ma możliwości ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia w/w wyjaśnień, gdyż „takie żądanie jest niedopuszczalne”.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania 1 oraz zadania 2 Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającej odrzuceniu złożoną przez firmę Agencja Doradztwa Inwestycyjnego Jbero Jerzy Bernardyn ul. Nowiny 28G/1, 80-020 Gdańsk, ocenioną jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny brutto wybranej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 t.j) oraz Kodeks Cywilny.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres Oferenta	Liczba punktów w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium Gwarancja	Łączna punktacja
Zadanie 1				
1	Agencja Doradztwa Inwestycyjnego Jbero Jerzy Bernardyn ul. Nowiny 28G/1 80-020 Gdańsk	60,00	40,00	100,00

2	Royal Play Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-320 Małkinia Górna	Oferta odrzucona		
Zadanie 2				
1	Agencja Doradztwa Inwestycyjnego Jbero Jerzy Bernardyn ul. Nowiny 28G/1 80-020 Gdańsk	60,00	40,00	100,00
2	Royal Play Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-320 Małkinia Górna	Oferta odrzucona		

Zamawiający, informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz Dziale VI Prawo zamówień publicznych „ Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j).

Z poważaniem

BURMISTRZ

dr Andrzej Kunt