

PROTOKÓŁ NR XI/07

z Sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą odbytej 7 września 2007 roku

XI Sesja Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Marka Tatarewicza.

W sesji Rady Miasta na ogólny stan 15 radnych, udział wzięło 15 radnych.

(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 do niniejszego protokołu).

W sesji udział wzięli Radni Rady Miasta :

1. Ryszard Andrys,
2. Aleksandra Bajor,
3. Adam Bogdański,
4. Bożena Gęzikiewicz,
5. Mieczysław Jaszczy,
6. Michał Kunt,
7. Maria Kopertowska-Krawiec
8. Stefania Martynowicz,
9. Maria Nowakowska,
10. Jerzy Sak,
11. Bogusław Samosionek,
12. Piotr Tadla,
13. Marek Tatarewicz,
14. Krzysztof Wojtala,
15. Antoni Żołna,

Ponadto w Sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Andrzej Kunt | - Burmistrza Miasta, |
| 2. Zbigniew Biedulski | - Z-ca Burmistrza Miasta, |
| 3. Olgierd Kłaptocz | - Prezes MZK Spółka z o.o, |
| 4. Marian Firszt | - Przewodniczący Zarządu Miejskiego
Stowarzyszenia Rozwoju Kostrzyna nad Odrą
„PRZYSZŁOŚĆ” |
| 5. Grzegorz Tomczak | - Wicestarosta Powiatu, |
| 6. Jasicka Aleksandra | - Randa Powiatu Gorzowskiego, |
| 7. Jan Kosacki | - kierownik Inspektoratu ZUS w Słubicach |
| 8. Jarosław Szydełko | - Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 |
| 9. Anna Suska | - Sekretarz Miasta, |
| 10. Wanda Dudziak | - Skarbnik Miasta, |
| 11. Małgorzata Tubielewicz | - Z-ca Naczelnika Wydz. GKiL |

Proponowany porządek obrad :

1. Sprawy regulaminowe
 - a) otwarcie sesji,
 - b) uchwalenie porządku obrad.
 - c) przyjęcie protokołów z sesji
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
3. Realizacja projektu budowy szkoły ponadgimnazjalnej.
 - a) wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej.
4. Współpraca z miastami partnerskimi – opracowanie planu na cały okres kadencji.
5. Informacja Burmistrza Miasta na temat :
 - a) likwidacji Biura Terenowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Kostrzynie nad Odrą,
 - b) likwidacji w Kostrzynie nad Odrą VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Słubicach.
6. Informacja Burmistrza Miasta na temat wykonania Uchwały Nr XXXVI/327/06 z 26.01.06 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat w 2006 roku od opłat rocznych za użytkowanie wieczyste.
7. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - a) zmian budżetu i w budżecie miasta na 2007 rok (druk nr 1),
 - b) zwolnień przedsiębiorców od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc regionalną na wspieranie nowych inwestycji (druk nr 2),
 - c) wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Spichrzowej 2 w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 3)
 - d) wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Orła Białego 2 w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 4)
 - e) w sprawie utworzenia Straży Miejskiej, umiejscowienia Komendy Straży Miejskiej w strukturze Urzędu oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 5),
 - f) powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach (druk nr 6),
 - g) rozpatrzenia skargi Pana Jarosława Patory (druk nr 7),
8. Interpelacje i wnioski radnych.
9. Sprawy różne.
 - a) rozpatrzenie skargi mieszkańców ul. Drzewickiej 28.
 - b) informacja z realizacji wniosków Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów zgłoszonych na wyjazdowym posiedzeniu w dniu 23 maja br., którego tematem była poprawa estetyki osiedlowych składowisk nieczystości w mieście

Ad. 1 - Sprawy regulaminowe

Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz o godz. 14.00 dokonał otwarcia obrad sesji w Sali Europejskiego Centrum Spotkań Seniorów i Osób Niepełnosprawnych oraz Kostrzyńskiego Centrum Wspierania Biznesu.

Po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie przystąpiono do uchwalenia porządku obrad sesji.

Radny J. Sak zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad sesji pkt. 5 w sprawie przedstawienia informacji Burmistrza Miasta na temat likwidacji Biura Terenowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Kostrzynie nad Odrą oraz likwidacji w Kostrzynie nad Odrą VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Słubicach. Radny stwierdził, że powyższe jednostki nie podlegają Burmistrzowi, a więc właściwym byłoby wystąpienie do Prezesa Sadu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. oraz Dyrektora ZUS w Gorzowie Wlkp. o przedstawienie informacji w tej sprawie. Ponadto korespondencja pomiędzy Burmistrzem Miasta a tymi jednostkami została przekazana Przewodniczącemu Rady, a więc dostępna jest dla każdego radnego.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz potwierdził, że wcześniej otrzymał korespondencję dotyczącą ZUS oraz w dniu dzisiejszym, na temat VII Zamiejscowego Sądu Rejonowego Kostrzynie nad Odrą. Przewodniczący był zdania, że należy zapoznać się z podjętymi działaniami władz miasta w zakresie utrzymania tych placówek w Kostrzynie. Dlatego też uznał, iż nie należy tego punktu wykreślać z porządku obrad, ale stwierdził, że wniosek radnego Saka będzie poddany pod głosowanie jako wniosek formalny.

Radny M. Kunt stwierdził, że informacje na powyższy temat były na bieżąco przekazywane Przewodniczącemu Rady Miasta. Ponadto kompetencje Burmistrza w stosunku do ZUS-u, czy Sądu są takie same jak Przewodniczącego Rady i radnego. W związku z powyższym można byłoby każdego poprosić o przedstawienie sprawozdania na temat podjętych działań w tym zakresie.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz nie zgodził się wypowiedzią Radnego i stwierdził, że władza wykonawcza w osobie Burmistrza, jest odpowiedzialna za całokształt funkcjonowania miasta. Pozbawianie mieszkańców dostępu do instytucji jest niekorzystne dla prawidłowego funkcjonowania miasta.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Radnego J. Saka w sprawie wykreślenia pkt. 5 z porządku obrad sesji.

Wniosek nie został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 6 radnych, „przeciw” głosowało 8 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Burmistrz Miasta A. Kunt zgłosił wniosek w sprawie wykreślenia z porządku obrad sesji pkt. 6 - Informacja Burmistrza Miasta na temat wykonania Uchwały Nr XXXVI/327/06 z 26.01.06 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat w

2006 roku od opłat rocznych za użytkowanie wieczyste. Burmistrz wyjaśnił, że przedstawienie sprawozdania z realizacji powyższej uchwały nie jest możliwe, ponieważ rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdzono nieważność tej uchwały.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz potwierdził, iż Uchwała Nr XXXVI/327/06 z 26.01.06 r. jest nieważna, ale zastąpiła ją Uchwała podjęta 26 marca 2006 r. z niewieloma zmianami. W związku z powyższym Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wnioskował o zmianę zapisu pkt. 6. w brzmieniu : „Informacja Burmistrza Miasta na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego”. Przewodniczący Rady dodał, że właściwa Uchwała, tj. z 26 marca 2006 r. została rozdana Radnym na dzisiejszej sesji.

Następnie Przewodniczący Rady poddał powyższy wniosek pod głosowanie

Wniosek został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 11 radnych, 1 radny głosował „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Radca prawny Urzędu Miasta pani E. Kukier zwróciła uwagę, że wniosek Burmistrza jest wnioskiem dalej idącym, ponieważ dotyczył wykreślenia z porządku obrad pkt. 6, a więc powinien być głosowany jako pierwszy. Natomiast wniosek Przewodniczącego Rady dotyczył zmiany punktu 6. porządku obrad.

Radny R. Andrys zapytał, dlaczego powyższa Uchwała nie była dyskutowana na posiedzeniach Komisji Rady.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego nie będzie podejmowana na dzisiejszej sesji, a więc nie było obowiązku rozpatrywania jej na komisjach. Ponadto porządek posiedzenia Komisji ustalają Przewodniczący Komisji, a Komisje go przegłosowują.

Radny M. Kunt zaproponował, aby powyższa Uchwała była najpierw przedyskutowana na posiedzeniach Komisji, ponieważ dotyczy ona pracy zawodowej Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, że w Uchwale nie ma zapisów dotyczących jego pracy zawodowej. Uchwała dotyczy bonifikat od opłat za wieczyste użytkowanie gruntu.

Następnie Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta w sprawie wykreślenia z porządku obrad pkt. 6 - Informacja Burmistrza Miasta na temat wykonania Uchwały Nr XXXVI/327/06 z 26.01.06 r. w

sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat w 2006 roku od opłat rocznych za użytkowanie wieczyste.

Wniosek nie został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 6 radnych, 8 radnych głosowało „przeciw”, 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Radca Prawny E. Kukier zwróciła uwagę, że wniosek Przewodniczącego Rady należy ponownie poddać pod głosowanie, ponieważ poprzednio nie zachowano odpowiedniej kolejności.

Burmistrz Miasta A. Kunt stwierdził, że poprzez odrzucenie jego wniosku o wykreślenie pkt. 6 z porządku obrad, Radni Rady Miasta wymagają, aby złożył informację na temat realizacji uchwały, która nie istnieje. W związku z powyższym Burmistrz uznał, że nie będzie w stanie zrealizować tego punktu.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że Radni głosując za odrzuceniem wniosku Burmistrza mieli świadomość, że punkt ten będzie zweryfikowany, poprzez wprowadzenie informacji z realizacji właściwej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Wniosek został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 8 radnych, „przeciw” głosowało 6 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Burmistrz Miasta A. Kunt stwierdził, że przyjmując powyższy wniosek, Rada Miasta wymaga od niego złożenia informacji na temat, o którym zostaje poinformowany na dzisiejszej sesji. Dlatego też składa wniosek o wykreślenie tego punktu z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, iż wniosek w sprawie wykreślenia tego punktu był już przez Radę Miasta głosowany i nie został przyjęty.

Burmistrz Miasta A. Kunt stwierdził, że Radę Miasta dokonała zmiany pkt. 6, a więc wnioskuje o jego wykreślenie punktu w nowym brzmieniu, ponieważ nie miał możliwości przygotowania się do tego punktu. Ponadto w tej sprawie na dzisiejszej sesji może powiedzieć tylko, że obowiązująca uchwała jest uchwałą „martwą”, a z bonifikat ujętych w tej uchwale skorzystała tylko jedna osoba.

Radca Prawny E. Kukier dodała, że Burmistrz Miasta może wnieść wniosek o wykreślenie pkt 6 z porządku obrad sesji, ponieważ dotyczy złożenia przez niego sprawozdania.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie pkt. 6 - „Informacja Burmistrza Miasta na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Wniosek nie został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 7 radnych, „przeciw” głosowało 8 radnych.

Radny A. Żoła zgłosił wniosek w sprawie wprowadzenia jako pkt. 7 - informacji z realizacji Uchwały podjętej w czerwcu br., w której Rada Miasta przyznała środki na dofinansowanie sportu młodzieżowego. Rozdysponowanie tych środków miało odbyć w drodze konkursu poprzez złożenie ofert na realizację zadań z zakresu szkolenia dzieci i młodzieży w sekcjach sportowych.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad pkt. 7 - informacja na temat realizacji Uchwały w sprawie zmian budżetu miasta, w której Rada Miasta wydzieliła środki na dotację na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom w zakresie szkolenia dzieci i młodzieży w sekcjach sportowych.

Wniosek został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 11 radnych, „przeciw” głosowało 3 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Następnie Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad sesji.

Porządek obrad sesji został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 9 radnych, 6 radnych głosowało „przeciw”.

Kolejnym punktem porządku obrad sesji było przyjęcie protokołu z ostatnich sesji, tj.: Nr IX/07 z 14 czerwca 2007 r. i Nr X/07 z 16 sierpnia 2007 r.

Protokół z IX sesji Rady Miasta został przyjęty. „Za” jego przyjęciem głosowało 14, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Protokół z X sesji Rady Miasta został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2 - Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie od 14 czerwca do 7 września 2007 r. przedstawił Burmistrz Miasta Andrzej Kunt (sprawozdanie z działalności Burmistrza stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Radny P. Tadla zwrócił się pytaniem czy w ramach wydanych 16 decyzji zezwalających na usunięcie 136 drzew, znajdują się drzewa, które będą sukcesywnie usuwane z terenu miasta ?

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, że 136 drzew zostało usuniętych z przyczyn budowlanych, a kolejne drzewa stwarzające zagrożenie będą stopniowo usuwane. Radny P. Tadla zapytał również, czy zakład przy ul. Czereśniowej mający zająć się produkcją folii będzie prowadził działalność ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że inwestor zrezygnował z uruchomienia zakładu.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał ile prac zostało wykonanych w okresie wakacji w ramach remontu Szkoły Podstawowej Nr 4 ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że wyłoniono wykonawcę i podwykonawców, którzy do końca września wykonają wymianę okien w salach gimnastycznych, rozpoczną modernizację dachu i wymianę okien w całym obiekcie szkoły.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił uwagę, że w okresie wakacji nie wykonano żadnych prac remontowych.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, iż podpisanie umowy z wykonawcą nastąpiło na początku wakacji. Pomimo przygotowanych pomiarów, inwestor w trakcie wakacji osobiście dokonał pomiarów okien nienormatywnych i prowadził prace przygotowawcze.

Ad. 3 - Realizacja projektu budowy szkoły ponadgimnazjalnej.

a) wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej.

Pan Grzegorz Tomczak Wicestarosta Powiatu przedstawił informację z realizacji projektu budowy szkoły ponadgimnazjalnej (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Wicestarosta Powiatu poinformował, iż na obiekty w obecnym stanie wydatkowano 4 mln zł. Ze względu na brak funduszy na dalszą budowę w 2003 roku podjęto decyzję o wstrzymaniu budowy. Zamiarem obecnej kadencji Powiatu jest zakończenie budowy części dydaktycznej szkoły. Dlatego też powstała koncepcja podzielenia tej inwestycji tak, aby Miasto przejęło budowę basenu i hali sportowej. Ostatecznie Miasto Kostrzyn nie przyjęło tej propozycji, ponieważ z punktu widzenia miasta takie rozwiązanie było niekorzystne. W związku z tym, iż zdezaktualizowało się pozwolenie na budowę, konieczne jest uzyskanie aktualnego pozwolenia na budowę i wykonania dokumentacji. Koszt budowy na poziomie cen z 2006 roku wynosi 36 mln zł. W związku z poszukiwaniem sposobu na pozyskanie funduszy na dalszą realizację szkoły wystąpiono z propozycją podziału nieruchomości i wydzielienia 8 działek budowlanych. W tym celu zarząd Powiatu wystąpił do Miasta Kostrzyn z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej. Według szacunków Starostwa może ono na tym zarobić ponad 500 tysięcy złotych, co starczy na wybudowanie kilku sal lekcyjnych. Powyższa propozycja jest jednym z

elementów szybszego rozpoczęcia inwestycji. Wicestarosta Powiatu G. Tomczak zwrócił się do Rady Miasta z prośbą, aby na dzisiejszej sesji nie podejmowano ostatecznej decyzji w sprawie wniosku Zarządu Powiatu dotyczącego wydzielenia działek do sprzedaży, jeśli ma to być negatywna opinia. Dlatego też zaproponował, aby ten wniosek ponownie rozpatrzyć przed końcem roku, do czasu opracowania ostatecznego projektu zagospodarowania tego terenu.

Radny B. Samosionek zwrócił się z pytaniem do Wicestarosty, czy działki zaplanowane do sprzedaży są uzbrojone, jeśli nie, to kto poniesie koszty ich uzbrojenia, bo obecnie Starostwo liczy tylko na osiągnięcie zysku.

Wicestarosta G. Tomczak wyjaśnił, że planowany zysk był wyliczany szacunkowo. Natomiast przedmiotowe działki są w zasięgu uzbrojenia, ale przebieg doprowadzenia mediów będzie wiadomy dopiero po dokonaniu podziału działki.

Radny A. Żoła stwierdził, że teren ten został wydzielony wyłącznie pod budowę szkoły. Ponadto Radny był zdania, że również Miasto może sprzedać ten teren i na tym zarobić, a więc nie widzi powodu, aby przekazać go Powiatowi.

Wicestarosta G. Tomczak wyjaśnił, że propozycja Powiatu dotyczy pozyskania dodatków środków na budowę szkoły, dlatego nie ma znaczenia kto te środki pozyska, ważne jest aby je zdobyć.

Radny B. Samosionek zapytał o wysokość środków zabezpieczonych w budżecie Powiatu na 2007 r. na budowę szkoły.

Wicestarosta G. Tomczak wyjaśnił, że w tym roku, poza wydatkowaniem środków na ochronę obiektu, nie wydano żadnych środków. W budżecie wprowadzono środki na budowę, ale było wiadome, że w tym roku nie będzie naboru projektów i tych środków nie wydamy.

Radna S. Martynowicz była zdania, że nie można zrezygnować z terenu przeznaczonego na działalność sportowo-rekreacyjną, ponieważ w Kostrzynie brakuje obiektów do prowadzenia zajęć kultury fizycznej.

Wicestarosta G. Tomczak stwierdził, że po wydzieleniu tych działek do sprzedaży, pozostała część terenu wystarczy na zagospodarowanie obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz podsumowując wypowiedź Wicestarosty, stwierdził, że intencją Powiatu jest, aby Rada Miasta zajęła się rozpatrzeniem wniosku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w

przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej, do czasu opracowania nowej koncepcji budowy szkoły.

Burmistrz A. Kunt zweryfikował wypowiedź Wicestarosty, tj.: środki wydatkowane dotychczas na budowę szkoły wyniosły 4 mln zł, ale połowę tych funduszy otrzymał Powiat od miasta Kostrzyn. Burmistrz wyjaśnił, że wycofano się z propozycji Powiatu w sprawie przejęcia przez Miasto budowy basenu i hali sportowej, ponieważ w dzisiejszych czasach nie buduje się takich basenów, jaki został zaplanowany przy szkole. Ponadto Miasto ma do rozstrzygnięcia problem z zagospodarowaniem basenu przy Europejskim Centrum Spotkań Seniorów i Osób Niepełnoprawnych. Natomiast zadaniem gminy jest przede wszystkim budowa hal sportowych przy szkołach podstawowych i gimnazjach, które są jednostkami podległymi miastu. Odnosząc się do wniosku Zarządu Powiatu w sprawie odstąpienia od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły – Burmistrz wyjaśnił, że odsunięcie w czasie rozpatrzenia wniosku jest możliwe, jeśli Powiat wycofa wcześniej złożony wniosek. Zgodnie z prawem negatywna opinia Rady do wniosku Powiatu, skutkuje tym, iż na następnej sesji Burmistrz przedkłada Radzie Miasta projekt uchwały w sprawie odebrania gruntów przekazanych Powiatowi w formie darowizny.

Pan M. Firszt zwrócił się o udzielenie mu głosu w sprawie budowy szkoły ponadgimnazjalnej, twierdząc, iż w tej sprawie może wiele wyjaśnić.

Radny K. Wojtala zapytał, czy powiat nie ma innych pomysłów na pozyskanie środków np. ze sprzedaży swoich obiektów, terenów ? Radny był zdania, że teren wydzielony pod funkcję sportową należy pozostawić do czasu zakończenia inwestycji i wówczas zastanowić się nad przeznaczeniem tego terenu.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do Burmistrza o odniesienie się do pytania w sprawie zaangażowania miasta w koncepcję budowy szkoły, czyli na temat architektury obiektu, etapowania budowy itd.

Burmistrz M. Kunt wyjaśnił, że decyzja o tym jaka będzie zabudowa tej szkoły podjęta została już dawno. W drodze przetargu wyłoniono opracowanie koncepcji. Następnie dokumentacja projektowa zabudowy architektonicznej została przekazana do Starostwa Powiatowego. Burmistrz stwierdził, że pewien etap jest już za nami, a więc trudno dzisiaj dyskutować nad tym, aby zmieniać architekturę tego obiektu, który już powstał i dokonać jego rozbiórki.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło kolejności realizacji inwestycji, która obejmuje budynek dydaktyczny, salę widowiskowo-sportową, basen. Dlatego też zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie swojego

zdania w sprawie wykonywania kolejności tych działań i z czego możemy zrezygnować.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż wygasły wszystkie pozwolenia na budowę, a więc od nowa trzeba rozpocząć całą procedurę związaną z budową. Opracowana była koncepcja etapowania inwestycji poprzez podział budowy na obszary. Realizacja inwestycji podzielona była na 4 etapy, tj. budynek dydaktyczny z aulą, hala sportowa, basen, i teren sportowo-rekreacyjny. Obecnie należy przystąpić do uzyskania ważnych pozwoleń na budowę i zastanowić się wspólnie nad tym, czy występujemy o środki na całość inwestycji, czy na określony etap budowy.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się do Burmistrza o odniesienie się do propozycji odbycia wspólnych spotkań z Powiatem, aby wypracować koncepcję kontynuacji budowy tej szkoły.

Burmistrz A. Kunt stwierdził, iż popiera wspólne wypracowanie ustaleń w tej sprawie, ale stroną zapraszającą do rozmów powinien być inwestor, czyli Powiat.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów stwierdzono, że koordynacja prac Starostwa i Miasta wymaga przyspieszenia, bo budowa szkoły stanęła w punkcie wyjścia. Dlatego też Komisja zobowiązała Przewodniczącego Rady do opracowania projektu stanowiska Rady Miasta w sprawie budowy szkoły ponadgminazjalnej.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz przedstawił stanowisko Rady, zwracając się do radnych o ewentualne korekty.

Stanowisko Rady Miasta zaprezentowane przez Przewodniczącego Rady brzmiało:

”Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą uważa budowę szkoły ponadgimnazjalnej za priorytetową inwestycję dla mieszkańców Kostrzyna nad Odrą. Wszystkie jednostki samorządu terytorialnego i władze państwowe powinny dołożyć starań, by szkoła mogła jak najszybciej służyć uczniom. Dlatego Rada z zaniepokojeniem stwierdza, że pomimo przedwyborczych deklaracji wszystkich ugrupowań, nie widać postępów w jej budowie. Rada nie akceptuje takiej sytuacji i zobowiązuje Burmistrza Kostrzyn nad Odrą do podjęcia współpracy z władzami Starostwa Powiatowego, której celem było by :

1. określenie realnej koncepcji architektonicznej szkoły,
2. określenie sposobów finansowania inwestycji, w tym pozyskiwania środków pozabudżetowych.
3. określenie terminów sposobu realizacji inwestycji.

Rada wyraża wolę uczestniczenia w pracach powoływanych zespołów do spraw budowy szkoły poprzez desygnowanie przez siebie członków oraz oczekuje od Burmistrza Miasta i władz powiatowych systematycznych i wyczerpujących informacji w tym zakresie.”

Burmistrz A. Kunt stwierdził, że o dalszych losach szkoły nie rozstrzygnie Powiat i Miasto Kostrzyn, tylko Zarząd Województwa Lubuskiego, który nie uznał szkoły ponadgimnazjalnej w Kostrzynie za inwestycję priorytetową w województwie.

Dlatego też, należy wszelkie starania włożyć w przygotowanie projektu do konkursu na pozyskanie środków unijnych i apelować do Urzędu Marszałkowskiego o uzyskanie poparcia.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zgodził się z Burmistrzem, że należy apelować do władz wojewódzkich, ale przede wszystkim należy wspólnie działać na szczeblu gminy i powiatu. Przewodniczący zwrócił się do Wicestarosty, aby na dzisiejszej sesji wstąpił do Burmistrza i Rady Miasta z zaproszeniem do współpracy w sprawie budowy szkoły.

Wicestarosta G. Tomczak powiedział, że dla niego jest to rzecz oczywista. Zaproszenie jest zawsze aktualne, dlatego prosi o kontaktowanie się i serdecznie zaprasza Burmistrza do Starostwa Powiatowego, aby podjąć wspólne rozmowy.

Radny P. Tadla stwierdził, iż z powyższej dyskusji wynika, że wszyscy uważają budowę szkoły za konieczną, ale nie wiadomo jak do tego zadania podejść, a także są odmienne zdania w tej sprawie. Radny uznał, że Starostwo i Miasto powinno opracować koncepcję według nowego projektu, zaktualizować porozumienie z 2002 r., aby do końca obecnej kadencji część dydaktyczna została oddana do użytku. Natomiast określenie etapowania tej inwestycji, jest drugorzędną sprawą, najważniejsze jest, aby za dwa lata młodzież i nauczycieli rozpoczęli pracę w nowym budynku. Radny P. Tadla był zdania, że w budżecie przyszłego roku należy zagwarantować środki i rozpocząć realizację tej inwestycji, nie czekając na środki z zewnątrz.

Pan M. Firszt zwróci się o udzielenie mu głosu, ponieważ ten problem jest mu znany w szczegółach.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że zgodnie z przyjętymi zasadami udzieli mu głosu w sprawach różnych.

Pan M. Firszt wyraził niezadowolenie z propozycji Przewodniczącego Rady.

Burmistrz A. Kunt podkreślił, że powodzenie tej szkoły zależy przede wszystkim od Zarządu Województwa Lubuskiego. Władze Miasta Kostrzyn i Powiatu mogą pracować nad opracowaniem koncepcji, ale decyzja o przyjęciu projektu podjęta będzie w Zarządzie Województwa. Dlatego należy podjąć konkretne starania, aby ich do tego projektu przekonać, nie apelować, tylko zaprosić do Kostrzyna, pokazać budowę i obiekt starej szkoły i panujące tam warunki.

Radny P. Tadla był zdania, że działania te nie wykluczają się nawzajem, ponieważ Powiat i Miasto Kostrzyn mogą podjąć decyzję o uwzględnieniu środków w budżecie na przyszły rok, a także równolegle starać się o środki dodatkowe.

Burmistrz A. Kunt powiedział, że podjęcie decyzji o rozpoczęciu inwestycję wiąże się z odpowiednim przygotowaniem finansowym, które pozwoli zakończyć tą inwestycję.

Nie można zacząć inwestycji, a później przerwać budowę w trakcie, z powodu braku środków i czekać kilka miesięcy, ponieważ narażamy inwestycje na dewastację. Koszt inwestycji to kilkanaście milionów złotych, a więc razem z Powiatem trzeba stracić się o środki unijne. W roku bieżącym przygotowanie projektów o pozyskanie środków unijnych woj. lubuskim spadło na ostatek miejsce, ale w przyszłym roku będzie kolejny nabór projektów i trzeba przygotować się jak najlepiej, ponieważ można otrzymać dofinansowanie od 85%. Możemy otrzymać również dofinansowanie tylko w wysokości 50%, a więc drugą połowę musimy razem sfinansować. Jeśli okaże się, że w ogóle nie otrzymamy tych środków, to wówczas należy zastanowić się co dalej robimy.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz był zdania, że należy rozpocząć rozmowy, spotkania, a w tym samym czasie starać się o środki unijne. Przewodniczący zaproponował podjęcie przez Radę Miasta stanowiska w sprawie budowy szkoły ponadgimnazjalnej w brzmieniu wcześniej odczytanym.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że zgodnie z procedurą zaczynając inwestycję, trzeba ją zakończyć. Jeśli przystępujemy do realizacji inwestycji, to podpisujemy umowę na jej wykonanie, a więc trzeba zabezpieczyć środki w całości. Dlatego też najpierw należy pozyskać środki unijne, aby wiedzieć jaki jest udział Miasta i Powiatu.

Radny M. Kunt wyraził sprzeciw podjęciu przedstawionego stanowiska Rady, ponieważ nie zgadza się z zapisem, który brzmi: „zobowiązuje się Burmistrza Miasta do podjęcia współpracy ze Starostwem...”. Zdaniem radnego taki zapis sugeruje, że dotychczas takiej współpracy nie było, i poprzez podjęcie stanowiska należy Burmistrza zobowiązać, co jest nie zgodne z prawdą. Radny również nie popierał powołania zespołu ds. budowy szkoły, który stanie się tylko kółkiem dyskusyjnym.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz, stwierdził, że Rada Miasta jest organem uchwałodawczym, a nie wykonawczym, dlatego rolą Rady jest przyjmowanie dokumentów, stanowisk. „W tej deklaracji wyrażamy wolę pomocy, w zakresie jakim możemy, tj. poprzez udział w pracach takiego zespołu.” Przewodniczący Rady ustosunkowując się do wypowiedzi Radnego w sprawie brzmienia stanowiska Rady, zaproponował zmianę wyrazu „podjęcia”, na słowo „kontynuacja”

Radca prawny Urzędu Pani E. Kukier zwróciła, że w stanowisku należy przede wszystkim ująć opinię Rady Miasta do wniosku Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że zgodnie z planem pracy Rady na 2007 rok, tematem sesji jest realizacja projektu budowy szkoły ponadgimnazjalnej. Natomiast wniosek Zarządu Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej wpłynął w międzyczasie, a więc będzie rozpatrywany jako dodatkowy punkt.

Radny P. Tadla zaproponował, aby w pierwszej kolejności Rada Miasta podjęła stanowisko w sprawie wniosku Powiatu, a następnie w sprawie budowy szkoły ponadgimnazjalnej.

Radna S. Martynowicz zaproponowała, aby oba stanowiska ująć jako jedno stanowisko Rady.

Wicestarosta G. Tomczak stwierdził, iż po zapoznaniu się z negatywną opinią Komisji i Burmistrza w sprawie wniosku Powiatu, nie rozpoczynać procedury rozpatrywania wniosku, ponieważ Zarząd Powiatu na najbliższym posiedzeniu podejmie decyzję o wycofaniu wniosku w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od odwołania darowizny w przypadku zbycia części nieruchomości przeznaczonej pod budowę szkoły ponadgimnazjalnej.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie stanowisko Rady Miasta w sprawie budowy szkoły ponadgimnazjalnej w brzmieniu :

„Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą uważa budowę szkoły ponadgimnazjalnej za priorytetową inwestycję dla mieszkańców Kostrzyna nad Odrą. Wszystkie jednostki samorządu terytorialnego i władze państwowe powinny dołożyć starań, by szkoła mogła jak najszybciej służyć uczniom. Dlatego Rada z zaniepokojeniem stwierdza, że pomimo przedwyborczych deklaracji wszystkich ugrupowań, nie widać postępów w jej budowie. Rada nie akceptuje takiej sytuacji i zobowiązuje Burmistrza Kostrzyn nad Odrą do kontynuacji współpracy z władzami Starostwa Powiatowego, której celem było by :

1. określenie realnej koncepcji architektonicznej szkoły,
2. określenie sposobów finansowania inwestycji, w tym pozyskiwania środków pozabudżetowych.
3. określenie terminów sposobu realizacji inwestycji.

Rada wyraża wolę uczestniczenia w pracach powoływanych zespołów do spraw budowy szkoły poprzez desygnowanie przez siebie członków oraz oczekuje od Burmistrza Miasta i władz powiatowych systematycznych i wyczerpujących informacji w tym zakresie.”

Rada Miasta 12 „za” i 3 „wstrzymującymi się” przyjęła stanowisko.

Ad. 4 - Współpraca z miastami partnerskimi – opracowanie planu na cały okres kadencji.

Burmistrz Miasta A. Kunt w formie prezentacji audiowizualnej przedstawił informację na temat współpracy międzynarodowej miasta Kostrzyn nad Odrą,

jednostek podległych, organizacji pozarządowych i efekty tej współpracy oraz plany związane z jej rozwojem (informacja pisemna stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radny A. Żoła zaproponował nawiązanie współpracy z miasta włoskim, w którym gościł niedawno. Miasto posiada zabytki zbliżone na architektury na Starym Mieście i wystąpiło z propozycją nawiązania kontaktów.

Burmistrz A. Kunt uznał, iż nie ma przeszkód aby nawiązać współpracę, ale najlepszą formą nawiązania współpracy jest przystąpienie do wspólnego projektu unijnego.

Ad5. Informacja Burmistrza Miasta na temat :

- a) likwidacji Biura Terenowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Kostrzynie nad Odrą,
- b) likwidacji w Kostrzynie nad Odrą VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Słubicach.

Burmistrz A. Kunt stwierdził, iż nie likwiduje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Kostrzynie, ponieważ nie ma takich uprawnień. Następnie przedstawił chronologię zdarzeń związanych z dalszym funkcjonowaniem Biura Terenowego ZUS, tj.:

- 1) 27.06 br. wpłynęło do Urzędu Miasta pismo informujące, że z dniem 01 września 2007 r., na podstawie Zarządzenia nr 30 Prezesa ZUS zostaje zniesione Biuro Terenowe ZUS w Kostrzynie podlegające Oddziałowi.
- 2) Pismem z 29.06 br. odpisano, że Burmistrz Miasta nie popiera takiej decyzji, prosząc jednocześnie o przedstawienie powodów likwidacji i warunków jakie musimy spełnić, by ZUS pozostał w Kostrzynie.
- 3) Pismem z 11.07 br. Dyrektor Oddziału ZUS udzieliła odpowiedzi, stwierdzając, że osobista wizyta klientów w Biurze Terenowym ZUS nie jest konieczna, gdyż z zakładem można kontaktować się korespondencyjnie, telefonicznie, a także poprzez internet. Natomiast dotychczasowa forma funkcjonowania biura nie odpowiadała standardom przyjętym dla tej działalności w ZUS.
- 4) 25.07 br w Oddziale ZUS na prośbę Burmistrza odbyło się spotkanie podczas którego podjęto pierwsze uzgodnienia o współpracy ZUS-Urząd Miasta. W tym samym czasie poinformowano Burmistrza, że nie ma możliwości zmiany decyzji Prezesa P. Wypycha.
- 5) 07.08 br. wpłynęło do Urzędu protest 191 mieszkańców, nie zgadzających się z likwidacją ZUS w Kostrzynie. Protest ten wraz z podpisem Burmistrza został skierowany do Prezesa ZUS z prośbą o pozytywną decyzję dla mieszkańców i deklaracją pomocy w prowadzeniu biura w Kostrzynie.
- 6) 14.08 br. pismem Burmistrza Miasta poinformowano Dyrektora ZUS w Gorzowie Pani U. Stolarską o wysłaniu pisma Burmistrza wraz z protestem mieszkańców do Prezesa ZUS w Warszawie. Nawiązując do wcześniejszej rozmowy z 25 lipca br. w przypadku utrzymania Zarządzenia Prezesa ZUS w

mocy, zaproponowano wprowadzenie dyżurów pracownika ZUS w Urzędzie Miasta, w każdy pierwszy i trzeci wtorek miesiąca, w godzinach pracy Urzędu.

- 7) 20.08 br. odpisała Pani Dyrektor ZUS proponując dyżury w każdy pierwszy i trzeci poniedziałek miesiąca, w godzinach pracy Urzędu.
- 8) 22.08 br. wpłynęło pismo od Prezes ZUS w Warszawie, w którym informuje, że decyzja o likwidacji Biura Terenowego ZUS w Kostrzynie nie zostanie zmieniona.

Burmistrz dodał, że wszelkie dokumenty ZUS będą dostępne w Urzędzie Miasta, które będzie wydawał przeszkolony pracownik Urzędu. Natomiast do końca roku będą prowadzone dyżury pracownika ZUS w Urzędzie Miasta w każdy pierwszy i trzeci poniedziałek miesiąca.

Burmistrz Miasta poprosił o udzielenie głosu kierownikowi Inspektoratu ZUS w Słubicach Panu Janowi Kosackiemu, którego zaprosił na dzisiejszą sesję.

Pan J. Kossaki kierownik Inspektoratu ZUS w Słubicach poinformował, iż zawsze załatwiał i będzie załatwiał sprawy mieszkańców Kostrzyna w zakresie ubezpieczeń i prowadzenia działalności gospodarczej. Kierownik podkreślił, że żadne sprawy merytoryczne nie były załatwiane w Kostrzynie, począwszy od poboru składek, wypłaty zasiłków porodowych, emerytalnych, rentowych, przedemerytalnych itd. Nadmieniał, że w czasie tworzenia powiatów była rozpatrywana możliwość utworzenia ZUS w Kostrzynie, ale w 90% nie spełniono niezbędnych warunków do jej utworzenia. Inspektorat ZUS jest jednostką rządową, a więc podlegamy administracji rządowej, a nie samorządowej. Równolegle z likwidacją Terenowego Biura ZUS w Kostrzynie, uległo likwidacji Biuro w Drezdenku. W tym samym czasie również uległy likwidacji Oddziały ZUS, a więc duże jednostki, takie jak w Grudziądzu, Tarnowskich Górach, Chełmie Kamiennej Górze Rawiczu, Koninie. Kierownik Inspektoratu wyjaśnił, że ZUS dostosowuje się do otaczającej rzeczywistości i dokonuje zmian wewnętrznych, głównie w zakresie obsługi klienta. Decyzja Prezesa ZUS nie dotyczy tylko Biura w Kostrzynie, ponieważ wiąże się to z całym procesem restrukturyzacji ZUS, a jednym z etapów jest dostosowanie do wymagań techniczno-organizacyjnych w zakresie obsługi klienta. Kierownik zapewnił, że ustalenia pomiędzy Burmistrzem a Dyrektorem Oddziału ZUS w Gorzowie, są rozwiązaniem optymalnym, bo większość spraw nie wymaga osobistego kontaktu.

Kolejnym punktem była informacja Burmistrza na temat likwidacji w Kostrzynie nad Odra VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Słubicach. Również w tym punkcie Burmistrz Miasta przedstawił działania, jakie wykonał w kierunku utrzymania w naszym mieście VII Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego. Przytoczył kilka pism jakie zostały wysłane do instytucji sądowych, Wojewody Lubuskiego, Marszałka Województwa Lubuskiego w tej sprawie. Burmistrz poinformował, iż ostateczna decyzja w tej sprawie jeszcze nie zapadła, a protest Burmistrza czeka na odpowiedź Ministra Sprawiedliwości.

Radny P. Tadla stwierdził, że utrzymanie działalności tej jednostki nie jest ani kompetencją Rady Miasta ani Burmistrza, ale nie ma przeszkód, aby Rada Miasta

wyraziła swoje stanowisko, by mieszkańcy nadal mogli korzystać z Sądu w Kostrzynie.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz uznał, iż wspierając działania Burmistrza, Rada Miasta powinna wyrazić stanowisko, aby utrzymać w Kostrzynie funkcjonowanie VII Zamiejskiego Sądu Grodzkiego. W związku z powyższym zwrócił się do Rady, czy akceptuje propozycje, aby Przewodniczący Rady opracował stanowisko w imieniu Rady Miasta.

Rada Miasta poprzez aklamację przyjęła propozycję Przewodniczącego Rady.

Ad. 6 - Informacja Burmistrza Miasta na temat wykonania Uchwały Nr XXXIX/350/06w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Burmistrz Miasta A. Kunt poinformował, że pierwsza Uchwała podjęta w styczniu 2006 r. została unieważniona przez nadzór Wojewody, a druga Uchwała z marca 2006 r. jest uchwałą „martwą”, z której skorzystał tylko jeden mieszkaniec.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił się z pytaniem, kto był inicjatorem tej uchwały, kto ją przygotował i jaki był cel jej podjęcia ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że informacja z realizacji tej uchwały pierwotnie nie była ujęta w porządku obrad sesji, a więc nie jest w stanie udzielić informacji na temat.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, czy celem tej uchwały było umożliwienie mieszkańcom Kostrzyna, którzy posiadają nieruchomości mieszkaniowe w użytkowaniu wieczystym, skorzystanie z bonifikat ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że jednym z powodów, o co wnioskowali Radni poprzedniej kadencji, było wprowadzenie bonifikat dla mieszkańców Kostrzyna, a Rada Miasta taką Uchwałę przyjęła.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz ponowił swoje pytanie dotyczące celu podjęcia tej uchwały.

Burmistrz A. Kunt powiedział, że nie jest w stanie na dzisiejszej sesji udzielać Przewodniczącemu Rady precyzyjnych odpowiedzi na zadawane pytania. Burmistrz dodał, że wprowadzenie do porządku obrad punktu dopiero na sesji, nie pozwoliło na odpowiednie przygotowanie się do udzielania wyjaśnień w tym temacie. W uzupełnieniu swoje wypowiedzi na temat wykonania powyższej uchwały, Burmistrz dodał, że zadaniem własnym gminy jest zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, a w tym przypadku skorzystał tylko jeden mieszkaniec. Burmistrz zaproponował, aby umożliwić zarówno radnym, jak i jemu przygotowanie się do dyskusji, wprowadzić ten punkt zgodnie z procedurą, tj. na komisje i dopiero na sesji.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zaproponował przełożenie tego punktu na następną sesję Rady Miasta.

Ad. 7 – Informacja Burmistrza z realizacji Uchwały Nr IX/55/07 w sprawie zmian budżetu i budżecie Miasta Kostrzyn nad Odra na 2007 r. w części dotyczącej przyznania środków na dofinansowanie sportu młodzieżowego.

Burmistrz Miasta A. Kunt poinformował, że: „30 marca br. został ogłoszony konkurs na organizację szkolenia dzieci i młodzieży w sekcjach sportowych. W roku 2007 KKP „Celuloza” otrzymało 44 tys. zł. Na wniosek części radnych, zaproponowano przeznaczenie dodatkowych środków w wysokości 61 tys. zł, które ujęto w Uchwale Rady podjętej w czerwcu br. Również rozdysponowanie tych środków musiałoby odbyć się w drodze konkursu, do którego miało przystąpić tylko jedno stowarzyszenie, czyli KKP „Celuloza”. Z pewnością rozpoczęto by procedurę udzielenia dofinansowania, gdyby nie artykuł, który ukazał się w Gazecie Lubuskiej z dn. 16.06. br. pod tytułem „Korupcja za 300 zł”. W artykule tym, zarzuca się, że zdaniem PZPN przed rozpoczęciem meczu doszło do złożenia propozycji korupcyjnej przez działacza Klubu KKP „Celuloza”, który jest jednocześnie pracownikiem MOSiR w Kostrzynie. W dniu 26.06 br. wpłynęło do Burmistrza Miasta pismo z Lubuskiego Związku Piłki Nożnej informujące, że KKP został ukarany karą finansową w wysokości 1.000 zł, a kierownik drużyny zakazem pracy w Klubie na 5 lat. W obliczu takiej sytuacji uznałem, iż nie można ogłaszać konkursu, chyba, że z wyłączeniem KKP „Celuloza”, co nie było wcześniejszym zamiarem Rady.”

Burmistrz dodał, że Uchwale Rady, w której ujęte są powyższe środki, nie ma terminu realizacji uchwały, a więc zarzut nie wykonania tej uchwały jest bezzasadny. Burmistrz stwierdził, że wszyscy chcieli pomoc Klubowi, ale możliwości finansowania z budżetu miasta sportu kwalifikowanego są ograniczone, bo nie jest to zadanie gminy. Mając na uwadze trudną sytuację Klubu podjęto rozmowy z Orlenem, aby KKP pozyskało stałe źródło dochodu, polegające na prowadzeniu parkingu.

Radny M. Kunt powiedział, że popierał projekt pomocy dla KKP „Celuloza” i nadal wyraża taką wolę. Natomiast podejrzenie o korupcję rzutuje negatywnie na działalność Klubu, dlatego też zaproponował, aby Komisja Rewizyjna dokonała kontroli Klubu. Wyniki tej kontroli należy później zaprezentować Radzie Miasta.

Kierownik Klubu KKP „Celuloza” – Radny M. Jaszcz powiedział, że wśród seniorów w drużynach sportowych trenuje wiele młodzieży, która w ten sposób zagospodarowuje swój wolny czas. Radny M. Jaszcz stwierdził, że w przypadku potwierdzenia tych oskarżeń zrezygnuje z pełnienia funkcji kierownika Klubu.

Przewodniczący Radny M. Tatarewicz zapytał, czy w tej decyzji, na którą powołuje się Burmistrz jest zapisane, że Klub został ukarany za próbę korupcji? Przewodniczący zwrócił się o przekazanie kopii pisma Lubuskiego Związku Piłki Nożnej w sprawie ukarania KKP „Celuloza”.

Burmistrz A. Kunt powiedział, że pismo LZPN informuje o ukaraniu Klubu karą w wysokości 1000 zł. i zakazem pracy kierownika drużyny na okres 5 lat w Klubie za próbę korupcji. Burmistrz dodał, że przez podjęciem decyzji o udzieleniu pomocy finansowej, powinniśmy mieć pewność, że nie toczy się żadne postępowanie przeciwko klubowi.

Radny B. Samiosionek oraz Radny R. Andrys byli zdania, że jeśli padło oskarżenie przeciwko Klubowi, to w celu oczyszczenia ich z zarzutów, Komisja Rewizyjna powinna zająć się rozpatrzeniem tej sprawy i przedstawieniem opinii Radzie.

Radca prawny Urzędu Pani E. Kukier wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do przeprowadzenia kontroli w tym zakresie, ponieważ nie jest to jednostka Miasta. Rada Miasta może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy wyłącznie środków przeznaczonych z budżetu miasta dla KKP „Celuloza”.

Ad. 8 -Podjęcie uchwał.

- a)** Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta na 2007 rok (druk nr 1),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz przedstawił wnioski, które zgłosiła na Komisji, tj.:

- 1) podania okresu gwarancji wykonanych inwestycji dróg i chodników,
- 2) uzasadnienia wysokości szacowanych kosztów na wykonanie alejek na terenie cmentarza komunalnego (400 m² za kwotę 70.000 zł)

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski wyjaśnił, że oferta jednego z wykonawców alejek na terenie cmentarza komunalnego opiewała na kwotę 170 zł za m². Na koszt tej inwestycji składa się nietypowy rodzaj kostki, wykowanie obrzeży, piasek, cement, wymiana gruntu. Udzielając odpowiedzi w sprawie okresu gwarancji na inwestycje – Z-ca Burmistrza przekazał Przewodniczącemu Rady pisemny wykaz tabelaryczny.

Radny P. Tadla zwrócił się o wyjaśnienie, czy ujęcie w projekcie uchwały inwestycji dotyczących wykonania chodnika od ronda do ul. Żeglarskiej oraz na Os. Owocowym było wynikiem wniosków budżetowych, czy też pojawiły się w ostatnim czasie ?

Burmistrz A. Kunt powiedział, że wśród wniosków inwestycyjnych zgłoszonych przez radnych w roku 2007 były wnioski, których koszt nie był niższy niż 150 tys. zł. Wykonanie chodnika od ronda do ul. Żeglarskiej zaproponowano ująć w projekcie uchwały na wniosek mieszkańców, którzy sami wydeptali tam ścieżkę. Natomiast na Os. Owocowym dokumentacja nie uwzględniała budowy chodnika, dlatego na wniosek mieszkańców wystąpiono o jego wykonanie.

Burmistrz dodał, że wnioski radnych zgłaszane w trakcie roku będą omawiane przy dyskusji nad realizacją budżetu za I półrocze 2007 roku.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta na 2007 rok.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XI/74/07**, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

- b)** Projekt uchwały w sprawie zwolnień przedsiębiorców od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc regionalną na wspieranie nowych inwestycji (druk nr 2),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XI/75/07**, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

- c)** Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Spichrzowej 2 w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 3)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XI/76/07**, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

- d)** Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Orła Białego 2 w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 4)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XI/77/07**, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- e)** Projekt uchwały w sprawie utworzenia Straży Miejskiej, umiejscowienia Komendy Straży Miejskiej w strukturze Urzędu oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 5),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się” – podjęła Uchwałę Nr **XI/78/07**, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

- f)** Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach (druk nr 6),

Przewodniczący Rad M. Tatarewicz zwrócił się do Radnych o zgłaszanie kandydatów do Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach.

- 1) Radna A. Bajor zgłosiła kandydaturę Radnego Marka Tatarewicza
Radny M. Tatarewicz wyraził zgodę.
- 2) Radna M. Nowakowska zgłosiła kandydaturę Radnego Mieczysława Jaszcza.
Radny M. Jaszczyk wyraził zgodę.
- 3) Radny M. Jaszczyk zgłosił kandydaturę Radnej Marii Nowakowskiej.
Radna M. Nowakowska wyraziła zgodę.
- 4) Radny P. Tadla zgłosił kandydaturę Radnego Adama Bogdańskiego.
Radny A. Bogdański wyraził zgodę.
- 5) Radny M. Tatarewicz zgłosił kandydaturę Radnego Ryszarda Andrysa.
Radny R. Andrys wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zgłosił wniosek, aby zgłoszonych kandydatów głosować razem na wspólnej liście.
Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały, w którym w skład Zespołu do Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Słubicach zgłoszono Radnych w osobach :

- 1) Radny Marek Tatarewicz,
- 2) Radny Mieczysław Jaszczyk,
- 3) Radna Maria Nowakowska,
- 4) Radny Adam Bogdański,
- 5) Radny Ryszard Andrys,

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 14 głosami „za”, – podjęła Uchwałę Nr **XI/79/07**, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

g) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jarosława Patory (druk nr 7),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” – podjęła Uchwałę Nr **XI/80/07**, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 9 - Interpelacje i wnioski radnych.

Radny M. Kunt zgłosił wniosek w sprawie rozeznania możliwości zainstalowania w Kostrzynie nad Odrą strefy wolnego dostępu do Internetu.

Ponadto Radni : M. Jaszcz, A. Bajor, R. Andrys, B. Gęzikiewicz i A. Bogdański zgłosili wnioski na piśmie, które stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 10 . Sprawy różne.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował radnych, iż zwrócono się do niego o wyjaśnienie sprawy dotyczącej funkcjonowania Gimnazjum Nr 2. Przewodniczący Rady przedstawił treść pisma Rady Pedagogicznej Gimnazjum Nr 2, adresowanego do Burmistrza Miasta, a skierowanego do wiadomości Przewodniczącego Rady, w którym grono pedagogiczne nie zgadza się z opinią Radnej Stefanii Martynowicz na temat stosunków panujących w szkole pomiędzy Dyrektorem Szkoły Panią Grażyną Kłysz a nauczycielami.

Następnie przedstawił odpowiedź Burmistrza Miasta w tej sprawie skierowaną do Rady Pedagogicznej, a także odpowiedź Radnej Stefanii Martynowicz.

Ponadto Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował, iż w tej sprawie zwrócił się do Kuratorium Oświaty, z którego nie uzyskał potwierdzenia zarzutów Radnej S. Martynowicz kierowanych pod adresem szkoły.

Radna S. Martynowicz ustosunkowując się do sprawy przedstawionej przez Przewodniczącego Rady, powiedziała, min. : „ Szanowna Rado, Szanowni Goście. Nie należę do osób konfliktowych, jestem w Kostrzynie od trzydziestu kilku lat, jestem osobą znaną... Jestem zdziwiona, że tutaj przyszliście, zostawiliście swoje rodziny i przyszliście, żeby mnie rozliczyć. Uważam, że naprawdę w Gimnazjum nr 2 panują dziwne stosunki. Nie pisałam pisma, gdybym nie miała podstaw. Otóż najpierw zwróciłam się do władz oświatowych naszego Miasta o dane na których oparłam swoje pismo. Zrobiłam zestawienie i porównałam dane z obu gimnazjów nr 1 i nr 2. Jeżeli teraz będę mówiła chaotycznie, to tylko dlatego, że nie powiadomiliście mnie Państwo, że będziecie chcieli o tym rozmawiać na Sesji. Pan Przewodniczący również mnie nie uprzedził i postawił mnie Pan pod murem. Więc porównałam oba gimnazja i np. Gimnazjum nr 1 ma sześciu nauczycieli, którzy zmienili się w badanym okresie, w tym czworo odeszło na emeryturę. Natomiast w tym samym okresie w Gimnazjum nr 2 zmieniło się aż 16 nauczycieli. Czy nie daje nam to do myślenia?. Dlaczego w Gimnazjum nr 1 nauczyciele czują się pewnie i pracują spokojnie? Następnie porównaliśmy wyniki nauczania tzn. pan Tadla porównał wyniki w obu gimnazjach. Są one oczywiście podobne, są to wyniki zbliżone do średniej wojewódzkiej, żadne rewelacje. Najbardziej zaniepokoił mnie fakt mobbingu, że np. mobbing w stosunku do pana Sylwka nigdy nie został wyjaśniony do końca. A przecież pamiętamy, jak wszyscy kostrzyńscy nauczyciele to przeżywali. Nauczyciele z SP 4, choć nie tylko, stanęli w obronie dobrego imienia swojego kolegi... Chciałam jeszcze zauważyć, że mobbing jest zjawiskiem, którego nie stosuje się do wszystkich. Więc jeżeli w

ankiecie nauczyciele zakreślili, że jest w waszej szkole mobbing to daje to również do myślenia. Dziś nie wolno wam ze mną rozmawiać, dzisiaj nikt z was nie odważyłby się do mnie odezwać, powiedzieć cześć, Ja mam także swoje doświadczenia z tej szkoły. Pani Dyrektor nie szkalowałam. Na komisji konkursowej (12.06.br) uważałam, że Kuratorium było nastawione inaczej do Dyrektora z jednego gimnazjum, a inaczej do Dyrektora z drugiego gimnazjum. Uważam, że w porównaniu z pracą dyrektora Gimnazjum nr 1, Pani Dyrektor w Gimnazjum nr 2 ma ułatwione zadanie, nowa szkoła, mniej remontów, pracy... Konkurs się skończył, macie swoją Panią Dyrektor i pracujcie sobie, jeżeli Wam tak jest dobrze. Dla mnie sprawa się zakończyła. Życzę Wam, by opinia o szkole była jak najlepsza. Jeżeli są do mnie pytania to proszę odpowiem ”.

Przedstawiciela grona pedagogicznego Gimnazjum Nr 2 zwróciła się z pytaniem, czy Pani S. Martynowicz zbadała z jakich przyczyn odeszło ze szkoły 16-tu nauczycieli.

Radna S. Martynowicz powiedziała, że taka rotacja jest zrozumiała w przypadku zakładu produkcyjnego, ale w szkole jest zjawiskiem nieprawidłowym.

Przedstawicielka grona pedagogicznego Gimnazjum Nr 2 stwierdziła, że rotacja w szkole miała charakter naturalny. Nie zgodziła się również, ze stwierdzeniem Radnej, że nauczyciele przybyli na sesji z rozkazu Pani Dyrektor.

Z-ca Dyrektora Gimnazjum Nr 2 Pani J. Rosiewicz powiedziała, że przedstawione zarzuty wobec nauczycieli, „że jesteśmy ubezwłasnowolnieni”, są nie na miejscu i szkalują opinie o nauczycielach.

Radny B. Samosionek wyraził zażenowanie i zaskoczenie zaistniałą sytuacją podczas obrad. Radny był zdania, że takie postępowanie jest nie właściwe w stosunku do Radnych i Radnej S. Martynowicz.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz powiedział, że na piśmie kierowanym do Kuratorium i Burmistrza Miasta, pani S. Martynowicz podpisała się jako Radna Rady Miasta. Stwierdził, że Radna S. Martynowicz nie informowała go o swoich posunięciach w tej sprawie. Sprawę porusza na prośbę grona pedagogicznego przedstawioną mu w dniu 03 września 2007.

Radna S. Martynowicz stwierdziła, że Przewodniczący Rady nie jest władzą oświatową, aby tego typu pismo było również kierowane do Przewodniczącego Rady Miasta.

Radna B. Gęzikiewicz zgłosiła wniosek o przerwanie dyskusji w tej sprawie na sesji i przełożenie jej na posiedzenia Komisji. Radna zapytała dlaczego pismo Rady Pedagogicznej skierowane do Przewodniczącego Rady w czerwcu br. nie zostało wcześniej przedstawione Radnym ?

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie wnioszek w sprawie zamknięcia dyskusji na dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Rada Miasta w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu –9 głosami „za”, 5 głosami „wstrzymującymi się” – przyjęła powyższy wniosek.

Kolejną sprawą poruszą w podczas obrad sesji w sprawach różnych, było sytuacja obecnie funkcjonującego szpitala pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Szpital Leśny” przedstawiona przez Radnego B. Samosionka, przedstawiciela kostrzyńskiej służby zdrowia. W swoim wystąpieniu Radny B. Samosionek poinformował, iż według zapewnień dyrektora Pana Artura Malajka w przyszłym tygodniu będzie zakontraktowany zespół na oddział wewnętrzny. Natomiast na działalność oddziału pediatrycznego nie zawartego kontraktu, ale będą czynione próby uruchomienia tego oddziału lub utworzenia pododdziału pediatrycznego na oddziale wewnętrznym. Z oddziału noworodkowego zwolniony został cały personel, a na oddziale chirurgii pracuje tylko jeden lekarz i wspomagająco z-ca dyrektora. Radny B. Samosionek poinformował również o funkcjonowaniu laboratorium, w którym z 18 pracowników pozostało tylko 8 osób, co spowodowało zmniejszenie zakresu usług. Sprzęt, którym szpital dysponował, był własnością Urzędu Miasta albo Fundacji WOŚP i przekazany w użyczenie SPZOZ. Natomiast NZOZ nie może na tych samych zasadach korzystać ze sprzętu, tylko w formie płatnej dzierżawy. Radny stwierdził, że nie inwestowanie w nowy sprzęt wpłynie niekorzystnie na prawidłową diagnostykę. Ponadto w chwili obecnej z zakresu specjalistki funkcjonuje tylko poradnia onkologiczna. Odnośnie zatrudnienia personelu – Radny poinformował, iż pielęgniarki i położne mają podpisane umowy, ale bez konkretnych zakresów czynności i z obniżonym wynagrodzeniem o 300-400 zł. Radny B. Samosionek był zdania, że program naprawczy szpitala w chwili obecnej nie istnieje.

Następnie udzielono głosu Panu Marianowi Firsztowi, który powiedział min.:

„Proszę Państwa- byłem Starostą, Państwo nie wiecie jakie panują stosunki między gminami a powiatem i innymi gminami. Pan Przewodniczący w ogóle o tym nie ma pojęcia o tym jakie panują stosunki między gminami a Miastem i innymi gminami. Czy kogoś w powiecie interesuje Kostrzyn? Nie. Sami musimy o siebie zadbać. Mówię o szkole-dlaczego np. podchodzimy do tego tak: to się robi, coś tam będzie... Byłem Starostą, nie budowałbym tej szkoły w takich trudnych warunkach, ale wiedziałem, że musimy. Czy Państwo wiecie, że nasza szkoła powstała w budynku poczty, administracyjnym – nie przystosowanym do prowadzenia szkoły. Myśmy zrobili remont, puściliśmy dzieci i jesteśmy cholernie szczęśliwi, ale żaden z nas nie zdaje sobie sprawy, że w szkole podczas przerwy runął strop. Wyobrażacie sobie?! Co miałem robić trzeba było się wziąć do roboty. Kolega mi mówił- Marian czego ty taki głupi martwisz się szkołą po co, powiedz tylko słowo, a ja załatwię ci pociąg i dzieciaki będą jeździły do Gorzowa. Miejsca mamy dużo. Gdy zostałem Starostą okazało się, że nie było żadnego starania o pieniądze – pieniądze były, ale pierwszy wniosek złożony nie został przyjęty. Tomczak mówi 36 milionów, no bzdury. Jak może mówić że to tyle miało kosztować. No ale mówi się, strzela się...Panie Przewodniczący – chcę byście wiedzieli, że tak nie może być jak jest. Prosiłem Pana Burmistrza który robił cuda jego pracownicy opracowali wniosek i ten został przyjęty,

dostał 100 punktów. Mamy zastanowić się co zrobić. Rada nie jest od tego żeby siedziała i tylko pieniądze brała. Rada jest od tego żeby się coś zrobiła w tym mieście! Co wyście zrobili jako Rada?! No nic!. A że dzieci uczą się w piwnicy to Wy się nie wstydzicie?

Radny P. Tadla zwrócił się do Pana M. Firszt o zakończenie swojej wypowiedzi, ponieważ Rada Miasta ma jeszcze 3 punkty porządku obrad sesji do zrealizowania.

Pan M. Firszt kontynuując mówił : „musimy wyjść po pieniądze, czy Pan Przewodniczący nie może powołać jakiejś grupy i jechać do Marszałka Województwa, rozmawiać na ten temat, bo pieniądze są, no ludzie weźcie się do roboty.”

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz prosił o zakończenie swojej wypowiedzi.

Pan M. Firszt powiedział : „Ja nie chcę kończyć, ja zaczynam. Panie Przewodniczący ja Pana nauczę jak się pracuje jako Przewodniczący. I pan mi nie będzie tutaj mówił proszę kończyć, a co pan za jeden, a co to ja nie jestem obywatelem. Pan nie ma prawa, pan by się wstydził jako przewodniczący. Ja przepraszam radnych, ale tak nie może być proszę sobie wyobrazić, jak się zawali strop wymordujecie dzieci, to kto, co wtedy powie Pan Przewodniczący? Wy nie macie pojęcia o tym. Przepraszam bardzo, jestem zdenerwowany –pieniądze są, tylko idiota mówi, że nie ma pieniędzy. Weźcie sprawy w swoje ręce. Pieniądze są trzeba tylko umieć je zdobyć, chciałem z wami współpracować, dziękuję bardzo,„

Kolejną osobą, której udzielono głosu w sprawach różnych, był Prezes KKP Andrzej Wróblewski „Celuloza”, który mówił o problemach finansowych, o staraniach pozyskania środków, a przede wszystkim zwrócił się o pomoc do Rady Miasta, aby utrzymać działalność klubu. Prezes KKP „Celuloza” apelował do Radnych o zrozumienie sytuacji klubu.

Zgodnie z porządkiem obrad sesji kolejnym punktem było rozpatrzenie skargi mieszkańców ul. Drzewickiej 28.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz przedstawił opinie obu Komisji Rady Miasta w tej sprawie, tj.:

1. Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów była zdania, iż należy podjąć rozmowy z właścicielem działki, proponując mu odkupienie przez Miasto części terenu, co pozwoli na poszerzenie obecnej działki przy budynku komunalnym.
2. Komisja Spraw Społecznych uznała skargę za niezasadną.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada Miasta do następnej sesji musi wyrazić swoją opinię w tej sprawie w formie uchwały.

Z-ca Burmistrza Z. Biedulski poinformował, iż były prowadzone rozmowy z właścicielem działki, aby część działki odstąpiła Miastu w zamian za inną działką. Na

dzień dzisiejszy nie znamy ostatecznej odpowiedzi, ponieważ właściciel tej działki zastanawia się nad złożoną propozycją.

Radny M. Jaszcz zgłosił wniosek, aby rozpatrzenie tej skargi przesunąć na następną sesję, do czasu uzyskania odpowiedzi właściciela nieruchomości na propozycję dogodnego rozwiązania tego problemu dla obu zainteresowanych stron, czyli mieszkańców Drzewickiej 28 i właściciela przyległej działki.

Rada Miasta poprzez aklamację przyjęła powyższy wniosek.

Realizując kolejny podpunkt w sprawach różnych, przystąpiono do informacji z realizacji wniosków Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów zgłoszonych na wyjazdowym posiedzeniu w dniu 23 maja br., którego tematem była poprawa estetyki osiedlowych składowisk nieczystości w mieście.

Z-ca Burmistrz Z. Bielski przedstawił informację z realizacji wniosków zgłoszonych na wyjazdowym posiedzeniu Komisji (informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów P. Tadla poinformował, że po dokonaniu przeglądu miasta w dniu wczorajszym, zauważył wyraźną poprawę stanu czystości terenów, na które Komisja zwróciła uwagę podczas wyjazdowego posiedzenia. Radny P. Tadla zaprezentował zdjęcia z przeglądu miasta.

Radna B. Gęzikiewicz zwróciła się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, dlaczego nie została jeszcze udzielona odpowiedź na pismo Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Kostrzynie skierowane w miesiącu czerwcu br. do Przewodniczącego Rady ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że pismo dotyczyło nawiązania współpracy pomiędzy PWSZ w Kostrzynie nad Odrą, a Rada Miasta Kostrzyn nad Odrą polegające między innymi na przystąpieniu Rady Miasta do Stowarzyszenia.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz wyjaśnił, że nie pamięta, aby pismo PWSZ wpłynęło do niego, jeśli tak, to zapoznaniu się z treścią pisma, przedstawi je na posiedzeniach Komisji, a następnie udzieli odpowiedzi.

Prezes MZK Sp. z o.o Pan Olgierd Kłaptocz ustosunkował się do wniosków Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów oraz zaprezentowanych zdjęć - wyjaśniając, że problem zanieczyszczania miasta leży przede wszystkim w świadomości mieszkańców, nad którą trzeba popracować. Jeśli mieszkańcy sami nie będą dbać o czystość, to osób sprzątających będzie brakować. Prezes dodał, że dwa razy w miesiącu odbywają się wywozy gabarytowych odpadów, a informacja o możliwości zgłoszenia wywozu

takich odpadów zamieszczona jest w budynkach mieszkalnych i na stronie internetowej.

Radny R. Andrys zwrócił się do Burmistrza Miasta, aby na następną sesję przygotowano projekt uchwały, w której właściciele działek będą zobowiązani do utrzymania czystości na swoich prywatnych, nie zagospodarowanych terenach. W uchwale należałoby również określić sankcje karne za nie wywiązywanie z tego obowiązku a także zobowiązać do ustawienia tablicy informującej, że jest to teren prywatny, a nie miejski.

Radny R. Andrys wnioskował również o wyegzekwowanie od właścicieli ogrodzenia swoich terenów i ich zagospodarowania zgodnie z wymogami prawa budowlanego.

Burmistrz A. Kutn wyjaśnił, że zasady utrzymania czystości w mieście reguluje Uchwała Rady Miasta, w której jest zapis zobowiązujący właścicieli działek do ich ogrodzenia. Burmistrz dodał, że nie ma mechanizmów prawnych, aby na właścicielach działek wymóc zagospodarowanie terenu, a także wykonanie ogrodzenia.

Radny P. Tadla zwrócił się pytaniem dotyczącym dalszych losów terenu po dawnym kasynie wojskowym.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że w ostatnim czasie odbyła się licytacja tej nieruchomości, a nowy właściciel zamierza przywrócić obiekt do stanu pierwotnego.

Radna M. Nowakowska zapytała o dalsze losy obiektu po szalecie miejskim w parku.

Burmistrz A. Kutn wyjaśnił, że przez ostatnie 4 lata nie było możliwości prawnych ingerowania w tej sprawie., ponieważ właściciel obiektu, jako użytkownik wieczysty był zobowiązany terminowo do rozpoczęcia inwestycji na tym terenie. Dopiero po upływie tego terenu, Miasto mogło wystąpić na drogę sodową o przejęcie tego terenu. Przejęcie działki będzie wiązało się z poniesieniem pewnych kosztów, czyli odkupienia tego terenu.

W związku z tym, że porządek obrad XI sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą został wyczerpany - Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz zamknął obrady o godzinie 21.00.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta

R. Luszawska

Marek Tatarewicz

