

Uchwała Nr 190/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Zielonej Górze
z dnia 21 kwietnia 2011r.

Marek Lewandowski - przewodniczący

Lidia Jaworska - członek

Iwona Porowska - członek

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza **Miasta Kostrzyn n/Odrą**
sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 5 , art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych /t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z póź. zm./ w związku z art. 121 ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009r. nr 157 poz. 1241) po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu **Miasta Kostrzyn n/Odrą** za 2010 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze

uchwala, co następuje

§ 1

Postanawia się wydać **pozytywną opinię z uwagami** o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kostrzyn n/O za 2010 rok.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze zbadał pod względem formalno-prawnym przedłożone przez Burmistrza sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kostrzyn n/O za 2010 rok wraz ze

sprawozdaniami statystycznymi: Rb – 27S o dochodach budżetowych, Rb – 28S o wydatkach budżetowych, Rb-30 planach finansowych zakładów budżetowych, Rb-34 planach finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych

Skład Orzekający stwierdza iż:

1. Sprawozdania zostały przedłożone w obowiązującym terminie. Informacje dotyczące planu budżetu po zmianach nie są zgodne z uchwałami i zarządzeniami budżetowymi (zgodnie z uwagami o sprawozdaniu)
2. Dochody budżetowe Gmina wykonała na kwotę 55.638.857,58 zł, tj. w 101,6 % planu, w tym dochody bieżące w kwocie 46.336.876,98, dochody majątkowe w kwocie 9.301.980,60zł.
3. Wydatki budżetowe zostały wykonane w kwocie 67.173.123,38 zł., tj. w 96,3% planu, w tym wydatki bieżące w kwocie 45.199.018,95 zł. co stanowi 95,2% planu wydatków bieżących
4. Wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie 21.974.104,43zł. co stanowi 98,8 %, w stosunku do planu.
5. Łączna kwota długu o którym mowa w art. 170 ust. 1, 3 u.f.p na koniec 2010r. wynosiła 25.760.585,00, co stanowi 46,3% wykonanych dochodów
6. Łączna kwota zobowiązań przypadająca do spłaty (art. 169 ust. 1, 3 ustawy o finansach publicznych) na plan 4.125.853,00 wykonano 3.182.492,35 zł., co stanowi 5,7% wykonanych dochodów.

Budżet na 2010r. był zaplanowany deficytem w kwocie 14.959.838,44zł. natomiast wykonanie budżetu na koniec 2010r. zakończyło się deficytem w kwocie 11.534.265,80zł.

Skład Orzekający wnosi następujące uwagi do przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu Gminy w 2010r.

1. Udzielone **dotacje w formie pomocy finansowej** (rozdz.60014, 80120) nie były poprzedzone stosownymi uchwałami , o czym stanowi art. – art. 216 ust 2 pkt 5 uofp. Łącznie udzielono pomocy finansowej w wysokości 4.802.121,12zł (w dokumentach RIO nie ma w tym zakresie żadnej uchwały).

2. Rozbieżności między danymi wykazanymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu a danymi wynikającymi z uchwały budżetowej i sprawozdań:

- na stronie 4 i 5 sprawozdania wykazano nieprawidłowe wielkości planów po zmianach w części dochody majątkowe

nazwa	jest	winno być
dotacje i śr. z innych źródeł na zadania inwestycyjne (brany był pod uwagę § 620 i 629)	4.655.417	4.505.417
dotacje celowe (brany był pod uwagę § 632, 633, 662)	2.324.69	2.474.569

- na stronie 4 sprawozdania zamiast grupy subwencja równoważąca i uzupełnienie subwencji należało wpisać subwencja równoważąca i rekompensująca
- na stronie 7 sprawozdania wpisano, iż planowany deficyt został zabezpieczony „nadwyżka z lat ubiegłych” podczas, gdy faktycznie źródłem pokrycia deficytu miały być wolne środki
- w tabeli na stronie 10 sprawozdania wykazano nieprawidłowe wielkości planu i wykonania dla roku 2010 wynikające z nieprawidłowego grupowania paragrafów do „wyszczególnienia” (zastosowane grupowanie wg RIO opisano w tiret pierwszym

wyszczególnienie	jest	winno być
dochody własne – wykonanie (nie ujęto § 2360)	22.933.751,62	22.933.774,87
dotacje celowe (brany był pod uwagę § 632, 633, 662, 201, 202, 203, 232, 233) - plan	9.989.391	10.139.391
dotacje celowe (brany był pod uwagę § 632, 633, 662, 201, 202, 203, 232, 233) - wykonanie	9.923.227,20	10.065.021,63
subwencja rekompensująca (zamiast rekompensacyjnej) - plan	0	8.480
subwencja rekompensująca (zamiast rekompensacyjnej) - wykonanie	0	8.480
subwencja wyrównawcza - plan	109.011	100.531
subwencja wyrównawcza - wykonanie	109.011	100.531
śr. z innych źródeł (brany był pod uwagę § 200, 620 i 629) - plan	4.829.754	4.679.754
śr. z innych źródeł (brany był pod uwagę § 200, 620 i 629) - wykonanie	4.844.974,78	4.703.157,10

- na stronie 22 sprawozdania zamiast kwoty 1.629.962zł winna być wpisana kwota 1.629.961zł – skutki obniżenia górnych stawek podatkowych
- w załączniku nr 1 wykazano nieprawidłowe wielkości planu i wykonania w części dochody majątkowe

treść	jest	winno być
dotacje i śr. z innych źródeł na zadania inwestycyjne - plan	4.655.417	4.505.417
dotacje i śr. z innych źródeł na zadania inwestycyjne - wykonanie	4.670.638,71	4.528.821,03
dotacje celowe - plan	2.324.569	2.474.569
dotacje celowe - wykonanie	2.324.569	2.466.386,68

- w tej samej tabeli na stronie 36 wykonanie przy § 2010 w rozdziale 75011 winno wynosić 150.800 zamiast 150.823,25zł; kwota 23,25zł to § 2360 w tym rozdziale (brak wyszczególnienia tego § w tabeli)
- na tej samej stronie plan rozdziału 75023 wynosić powinien 0zł (jest 8.726), wykonanie – 4.871,48zł (jest 7.429,67zł)

- w załączniku nr 2 na stronie 59 wykonanie § 4300 w rozdziale 70004 winno wynosić 588.204,25zł (zamiast 301.568,66zł)
- na stronie 83 sprawozdania plan i wykonanie w rozdziale 63095 winno wynosić odpowiednio: 375.300zł i 345.546,84zł
- na stronie 91 sprawozdania plan i wykonanie w dziale 750 winno wynosić odpowiednio: 7.164.306zł i 6.793.086,90zł
- na stronie 92 sprawozdania należy usunąć rozdz. 75020 (nie występuje w planie wydatków); wydatki na wynagrodzenia w rozdziałach 75011 i 75023 wynoszą: plan 4.882.949, wykonanie 4.817.465,96zł; trudno ustalić skąd różnica we wskazanych w punkcie 1 wartościach
- na stronie 94 sprawozdania wykonanie w rozdziale 75095 winno wynosić 68.120,94zł
- na stronie 97 sprawozdania plan i wykonanie w rozdziale 75647 winno wynosić odpowiednio: 75.650zł i 41.358,05zł
- na stronie 106 sprawozdania w rozdziale 80146 zawarto opis nie związany z tym rozdziałem – zaczyna się od tekstu „w tym 176 uczniów” a kończy „wydano na ten cel 4.690,73zł”
- na stronie 131 sprawozdania w pierwszej tabeli nie prawidłowo wskazano symbol rozdziału dotyczącego stołówek szkolnych (zamiast wskazanych rozdz. 80101 i 80110 winien być wpisany symbol 80148)
- na stronie 141 sprawozdania w rozdz. 92195 wpisano, iż wykonanie dotacji wynosi 19.650zł, podczas gdy wg sprawozdania Rb-28S wykonanie jest 100%
- na stronach 142 i 145 sprawozdania dwa razy opisano wykorzystanie dotacji w rozdziałach 92695. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S udzielono dotacji w tej samej kwocie 250.000zł, w dziale 926 w dwóch rozdziałach: 92695 i 92605. Zatem albo na stronie 142 albo na stronie 145 zamiast rozdz. 92695 winien być wpisany rozdz. 92605. Dodatkowo wg sprawozdania Rb-28S wykonanie planu dotacji było 100% - na stronie 142 wpisano, iż wykonanie wynosi 246.162,96zł.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący
Składu Orzekającego
Marek Lewandowski