

PROTOKÓŁ NR XXV/08

z Sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą odbytej 6 listopada 2008 roku

XXV Sesja Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miasta Marka Tatarewicza.

W sesji Rady Miasta na ogólny stan 15 radnych, udział wzięło 13 radnych.

(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 do niniejszego protokołu).

W sesji udział wzięli Radni Rady Miasta :

1. Ryszard Andrys,
2. Aleksandra Bajor,
3. Adam Bogdański,
4. Bożena Gęzikiewicz,
5. Mieczysław Jaszczy,
6. Michał Kunt,
7. Stefania Martynowicz,
8. Maria Nowakowska,
9. Jerzy Sak,
10. Bogusław Samosionek,
11. Marek Tatarewicz,
12. Krzysztof Wojtala,
13. Antoni Żołna,

Ponadto w Sesji Rady Miasta udział wzięli:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. Andrzej Kunt | - Burmistrz Miasta, |
| 2. Zbigniew Biedulski | - Z-ca Burmistrza Miasta, |
| 3. Andrzej Łaskawy | - Radny Powiatu |
| 4. Maria Pawlak | - Komendant Komisariatu Policji
w Kostrzynie nad Odrą |
| 5. Józefa Wareżak | - Z-ca Kierownika OPS, |
| 6. Ewa Tomczak | - Wicedyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2, |
| 7. Jarosław Szydełko | - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4, |
| 8. Jan Moczulski | - Dyrektor Gimnazjum Nr 1, |
| 9. Grażyna Kłysz | - Dyrektor Gimnazjum Nr 2, |
| 10. Renata Borecka | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1, |
| 11. Sergiusz Darlak | - Komendant Straży Miejskiej, |
| 12. Bogumiła Rybińska | - Kierownika OPS, |
| 13. Ewa Tomczak | - Z-ca Dyrektora SP Nr 2, |
| 14. Jarosław Szydełko | - Dyrektor SP Nr 4, |
| 15. Jan Moczulski | - Dyrektor Gimnazjum Nr 1, |
| 16. Halina Klepacka | - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2, |

17. Regina Szczepankiewicz	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3,
18. Jolanta Bogusz	- Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 4,
19. Zygmunt Mendelski	- Dyrektor MOSiR,
20. Zdzisław Garczarek	- Dyrektor KCK,
21. Janina Rapacz	- Skarbnik Miasta,
22. Marzena Brenk-Sułkowska	- Naczelnik Wydz. OKiO,
23. Anna Wasielak	- Naczelnik Wydz. GKiL
24. Agnieszka Żurawska-Tatała	- Kierownik BIE,
25. Zbigniew Jakubowski	- Kierownik Referatu IR
26. Andrzej Ksokowski	- radca prawny Urzędu Miasta,

Proponowany porządek obrad :

1. Sprawy regulaminowe
 - a) otwarcie sesji,
 - b) uchwalenie porządku obrad.
 - c) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji
2. Sprawozdanie z działalności Burmistrza.
3. Ocena pracy Straży Miejskiej w Kostrzynie.
4. Ocena realizacji WPI na lata 2004-2008.
5. Podjęcie uchwał w sprawach :
 - a) uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kostrzyn nad Odrą na lata 2009-2032” (druk nr 1),
 - b) ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej (druk nr 2),
 - c) określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2009 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką (druk nr 3),
 - d) zmian budżetu i w budżecie miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok (druk nr 4),
 - e) zmiany uchwały o zwolnieniach od podatku od nieruchomości, które nie stanowią pomocy publicznej (druk nr 5),
 - f) ustalenia wysokości stawek opłaty targowej (druk nr 6),
 - g) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 7)
 - h) ustalenia stawek opłaty od posiadania psów (druk nr 8),
 - i) obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze miasta Kostrzyn nad Odrą na 2009 rok (druk nr 9),
 - j) uchwalenia miejscowego planu zagospodarz przestrzennego dla obszaru Osiedla Szumiłowo w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 10),
 - k) przystąpienia do sporządzenie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów dla potrzeb Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 11).
 - l) ustalenia stawek podatku od nieruchomości (druk nr 12),
 - m) Zmiany uchwały Nr III/22/2002 Rady Miejskiej Kostrzyna o określeniu formularzy dotyczących wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 13)

6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz o godz. 14.00 dokonał otwarcia obrad sesji w sali Europejskiego Centrum Spotkań Seniorów i Osób Niepełnosprawnych oraz Kostrzyńskiego Centrum Wspierania Biznesu.

Po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 10 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie przystąpiono do uchwalenia porządku obrad sesji.

Burmistrz Miasta A. Kunt wnioskuje o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr 14).

Radny A. Żoła zgłosił wniosek w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przyznania Medalu Pamiątkowego „Za zasługi dla Miasta Kostrzyn nad Odrą” (druk nr 15).

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zapytał, czy ktoś składa wniosek o wprowadzenie zmienionej wersji projektu uchwały dotyczący zmian do projektu uchwały w sprawie zmian Budżetu i w Budżecie Miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok (druk nr 4). W związku z tym, iż nie zgłoszono żadnych zmian, Przewodniczący stwierdził, iż Rada Miasta będzie omawiała wersję omawianą na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował, iż do Rady Miasta wpłynęło pismo od Zarządu Powiatu dotyczące propozycji sprzedaży nieruchomości na terenie szpitala, które będzie omawiane w sprawach różnych.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie poszczególne wnioski w sprawie zmian do porządku obrad sesji, tj.:

1) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr 14).

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 10 radnych.

2) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przyznania Medalu Pamiątkowego „Za zasługi dla Miasta Kostrzyn nad Odrą” (druk nr 15).

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 10 radnych.

Następnie poddano pod głosowanie zmieniony porządek obrad sesji.

Porządek obrad sesji został przyjęty, za jego przyjęciem głosowało 10 radnych.

Kolejnym punktem porządku obrad sesji było przyjęcie protokołu Nr XXIV/08 z 2 października 2008 r.

Radny K. Wojtala zwrócił uwagę na wypowiedź zamieszczoną na str. 7 protokołu cyt. : „Chciałbym zaprotestować przeciwko temu, co tu się mówi – do dyskusji włączył się inwestor Michał Kunt – To nie jest prawdą, że sklep....” Zdaniem Radnego należałoby sprawdzić, czy jest to wypowiedź Radnego M. Kunta, czy innej osoby.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż jest to zapewne omyłka pisarska popełniona przez protokolanta. W związku z powyższym uznał, iż należy ustalić przez kogo te słowa zostały wypowiedziane, czy przez inwestora p. R. Rzęsę, czy Radnego M. Kunta.

Radna S. Martynowicz stwierdziła, że protokół jest mało szczegółowy, niektóre wypowiedzi zostały pominięte, dlatego też wstrzyma się przy głosowaniu nad zatwierdzeniem protokołu.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż ustalenie osoby wypowiadającej słowa, przytoczone w protokole, nie jest możliwe na dzisiejszej sesji. W związku z tym zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy głosowanie nad przyjęciem protokołu można przełożyć na następną sesję. Przewodniczący dodał również, iż protokół z sesji nie jest stenopisem, a więc nie można oczekiwać, aby wszystkie wypowiedzi były dosłownie przytoczone.

Radca prawny stwierdził, iż w takiej sytuacji możliwe jest przełożenie głosowania na następną sesję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przełożenia na następną sesję głosowania nad przyjęciem protokołu.

Wniosek został przyjęty. Za jego przyjęciem głosowało 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Ad. 2 - Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie od 2 października 2008 r. do 6 listopada 2008 r. przedstawił Burmistrz Miasta Andrzej Kunt (sprawozdanie z działalności Burmistrza stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Na obrady sesji przybył Radny M. Kunt, a więc stan Rady Miasta wynosił 11 radnych.

Ad. 3 - Ocena pracy Straży Miejskiej w Kostrzynie.

Komendant Straży Miejskiej Pan Sergiusz Darlak przedstawił informację na temat działalności Straży Miejskiej za okres od miesiąca lutego 2008 r. do 19 maja 2008 r. (informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Radna S. Martynowicz zwróciła się z pytaniem, czy Komendant Straży Miejskiej widzi potrzebę zakupienia wideo rejestratora używanego na terenie miasta. Radna nadmieniła, że Rada Miasta poparła wniosek w sprawie dofinansowania zakupu wideoradaru dla Policji. Zdaniem Radnej większe korzyści dla miasta pod względem bezpieczeństwa, jak i wpływów do budżetu miasta, przyniosłby wideoradar wykorzystywany na terenie miasta przez Straż Miejską. Radna zapytała, czy Komendant Straży Miejskiej złożył wniosek w tej sprawie ?

Komendant Straży Miejskiej S. Darlak stwierdził, iż każda inwestycja skierowana w kierunku bezpieczeństwa mieszkańców jest celowa i warta uwagi. Wniosek w sprawie zakupu fotoradaru dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej został złożony przez niego do projektu budżetu miasta na 2009 rok. Specyfika działania sekcji ruchu drogowego, policji drogowej, straży miejskiej, to są wspólne działania w celu ograniczenia wykroczeń popełnianych przez kierowców. Dlatego też, mając na uwadze bezpieczeństwo, należy dotować Policję, jak i Straż Miejską, ponieważ w tym przypadku wpływy z mandatów wpływają do kasy miejskiej.

Ad. 4 - Ocena realizacji WPI na lata 2004-2008.

Prezentację na temat realizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego za lata 2004-2008 przedstawił Burmistrz Miasta A. Kunt (informacja pisemna stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Na obrady sesji doszła Radna M. Nowakowska, a więc stan Rady liczył 12 radnych.

Radny J. Sak zwrócił się o przybliżenie informacji na temat budowy basenu sportowego.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż w trakcie przygotowywania wniosku o dofinansowanie tej inwestycji, uzyskano informację, że na moment rozpatrzenia wniosku wymagane jest złożenie dokumentacji technicznej projektu basenu, którego koszt może wynieść około 1 mln zł. Burmistrz stwierdził, iż ma obawy przed podjęciem takiej decyzji, ponieważ nie mamy gwarancji na pozytywne rozstrzygnięcie wniosku. Dokumentacja techniczna jest ważna tylko przez okres 3 lat, a koszty jej opracowania są bardzo wysokie. Burmistrz uznał, iż również należy wziąć pod uwagę, iż w Europejskiej Współpracy Terytorialnej fundusze po stronie polskiej wynoszą ponad 50 mln euro, a na realizację basenu potrzebne jest około 7-8 mln euro, a więc stanowi to kilkanaście procent całego funduszu lubuskiego. Burmistrz uznał, iż

powyższy temat należy przedyskutować, dlatego też zwrócił się do radnych o opinię w tej sprawie.

Radny A. Bogdański stwierdził, iż Burmistrz Miasta w swojej informacji mówił o planowanej budowie kortów i innych urządzeń na stadionie. W roku ubiegłym miałyby być zagospodarowane bieżnia na stadionie. Natomiast jego zdaniem ważnym zadaniem jest zagospodarowanie terenu przy szkołach podstawowych i gimnazjach, przy których brakuje obiektów lekkoatletycznych, tak jak bieżni, skoczni, rzutni. Zdaniem radnego młodzież, która zbyt wiele czasu spędza przy komputerze, powinna mieć możliwość korzystania z zaplecza sportowego. Radny był zdania, iż umiejscowienie urządzeń lekkoatletycznych przy każdej szkole pozwoliłoby większej ilości młodzieży na korzystanie z tych obiektów.

Burmistrz Miasta A. Kunt stwierdził, iż ponad 2 mln zł zostało już wydatkowane na urządzenia sportowe, a modernizacja stadionu jest propozycją ujętą w projekcie budżetu. Burmistrz zwrócił uwagę, że koszt 400 m bieżni tartanowej, sześciopasmowej, wzrósł o 100%. Inwestycja bieżni tartanowej na stadionie to koszt prawie 1,5 mln zł.. Natomiast koszt dwóch kortów tenisowych, podświetlanych z trybuną i ogrodzeniem, to 600 tys. zł, w tym 200 tys. zł dofinansowanie i 400 tys. zł udział własny, a więc jest to zadanie możliwe do realizacji. Burmistrz poinformował, iż wystąpiono z wnioskiem do „Orlika” o fundusze w 2009 r. na budowę kompleksu boisk. Natomiast kwestia inwestycji na stadionie jest tematem otwartym, do dyskusji.

Na obrady sesji doszedł Radny R. Andrys, a więc stan Rady liczył 13 radnych.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że tematem dzisiejszej sesji jest realizacja Wieloletniego Planu Inwestycyjnego za lata 2004-2008 i prosił, aby dyskusja dotyczyła tego tematu. Natomiast projekt budżetu miasta na 2009 r. oraz WPI na kolejne lata będzie tematem następnej sesji.

Radny M. Jaszcz zwrócił się z pytaniem, czy prowadzona działalność gospodarcza w pomieszczeniach garażowych po byłym Transbudzie, nie będzie kolidowała z budową mieszkań socjalnych przy ul. Zielonej ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że mieszkania socjalne będą budowane po drugiej stronie tego terenu, a więc działalność gospodarcza nie będzie kolidowała z tą inwestycją, która przewiduje 16 mieszkań z rozbudową do 40 mieszkań socjalnych.

Radny B. Samosionek zwrócił się o udzielenie odpowiedzi w sprawie braku realizacji budowa drogi powiatowej na odcinku do Szumiłowa, która miała być zrealizowana w tym roku. Obecnie na tym odcinku drogi nie są prowadzone żadne prace budowlane.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, iż Miasto Kostrzyn wykonało pełną dokumentację techniczną do końca Os. Szumiłowa. Pomiędzy Miastem Kostrzyn a Powiatem

Gorzowskim zostało zawarte porozumienie w sprawie budowy drogi szumiłowskiej, w którym ujęto dwa warianty finansowania, jeden z dofinansowaniem unijnym, a drugi bez udziału środków zewnętrznych. W obu budżetach na 2008 r. ujęto środki w wysokości 408 tys. zł na dokończenie odcinka drogi do początku Os. Szumiłowo na łączną kwotę około 900 tys. zł. Zgodnie z porozumieniem inwestycja na tym odcinku drogi miała być prowadzona również w sytuacji braku dofinansowania unijnego w roku 2008, ponieważ te środki można odzyskać z funduszy unijnych. Burmistrz poinformował, iż w tej sprawie wystąpił do inwestora, czyli Powiatu Gorzowskiego. Starostwo odpowiedziało, że inwestycja będzie realizowana jeśli Powiat pozyska środki ze sprzedaży nieruchomości. Podsumowując należy stwierdzić, iż Powiat Gorzowski nie wywiązuje się z zawartego porozumienia w sprawie budowy drogi do Szumiłowa.

Ad.6 - Podjęcie uchwał.

- a) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kostrzyn nad Odrą na lata 2009-2032” (druk nr 1),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/187/08**, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

- b) Projekt uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej (druk nr 2),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/188/08**, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

- c) Projekt uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2009 roku nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką (druk nr 3),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/189/08**, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

- d) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta Kostrzyn nad Odrą na 2008 rok (druk nr 4),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/190/08**, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- e) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o zwolnieniach od podatku od nieruchomości, które nie stanowią pomocy publicznej (druk nr 5),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały
Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/191/08**, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

- f) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej (druk nr 6),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały
Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, 1 „przeciwным” i 2 głosami „wstrzymującymi się” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/192/08**, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

- g) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (druk nr 7)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały
Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/193/08**, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- h) Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty od posiadania psów (druk nr 8),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały
Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/194/08**, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

- i) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze miasta Kostrzyn nad Odra na 2009 rok (druk nr 9),

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały
Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/195/08**, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

- j) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Osiedla Szumiłowo w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 10),

Projektant planu Pan Marcin Brytan przedstawił projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Osiedla Szumiłowo w Kostrzynie nad Odrą, a także rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu. Projekt dodał, iż na posiedzeniach Komisji proponowano zmianę minimalnej wielkości działek, tj. 800 m², co zostało już ujęte w projekcie uchwały przedłożonym Radnym na dzisiejszej sesji.

Radny A. Bogdański zwrócił uwagę, że część osób nabyło tam działki z przekonaniem, że są to działki budowlane. Właściciele tych działek wydatkowali środki na ich zakup, ale do dnia dzisiejszego nie mogą uzyskać pozwolenia na budowę. Radny stwierdził, iż właściciel, który dokonał sprzedaży tych działek musiał posiadać pozwolenie na sprzedaż działek z przeznaczaniem pod zabudowę. Radny zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość udzielenia im pomocy w tym zakresie.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, iż działki, które leżą w granicach bezpośredniego zagrożenia powodzią, zostały sprzedane przez gminę Boleszkowice, która w tym czasie była właścicielem terenu. Nabywca tych gruntów dokonali podziału terenu na mniejsze działki i sprzedał kolejnym osobom. Burmistrz wyjaśnił, że budownictwo na tych działkach jest możliwe, ale po spełnieniu szczególnych warunków określonych przez dyrektora Regionalnego Zarządu Dróg Wodnych w Szczecinie. Zatwierdzenie projektu, jaki i budowę na tych terenach jest zależne od decyzji dyrektora. Tak więc zarówno Rada Miasta, Burmistrz, jaki i projektant nie ma wpływu na zmianę tych zapisów.

Naczelnik Wydz. Gospodarki Przestrzennej Pani M. Kraszevska dodała, że dyrektor indywidualnie wydaje zgodę dla każdego właściciela działki i może określić jakie należy spełnić warunki do zabudowania. W dniu dzisiejszym nie jesteśmy pewni, czy każdy otrzyma zgodę na zabudowę tych działek. Pani Kraszevska zapewniła, że jeśli ktoś zwrócił się o pomoc, to pracownicy Urzędu Miasta służą pomocą w sporządzeniu wniosku i pilotowaniu tej sprawy ze strony Miasta. Pani Naczelnik stwierdziła, iż nie może zagwarantować właścicielom działek, że uzyskają zgodę na ich zabudowę. Pani Kraszevska dodała, że działki te były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, a więc nawet bez opracowywania planu, właściciele tych działek również musieliby przejść taką samą procedurę.

Burmistrz A. Kunt uzupełniając swoją wypowiedź mówił, iż każdy z nabywców posiadał informację o tym, że jest to teren zalewowy, czyli zagrożony powodzią.

Pani M. Kraszewska dodała, iż każda osoba zainteresowana nabyciem działki, która znajduje się na obszarze, dla którego nie jest opracowany plan, może wystąpić do gminy o wydanie warunków zabudowy i wówczas ma pełną informację o możliwościach jego zabudowy.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/196/08**, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

k) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów dla potrzeb Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Kostrzynie nad Odrą (druk nr 11).

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/197/08**, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

l) Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości (druk nr 12),

Radny M. Jaszcz przytoczył zapis § 1 pkt. 1 c) , w którym proponuje się stawki podatku od nieruchomości od budynków związanych z prowadzeniem działalności na terenie K-S SSE z bonifikatą 20%. Radny zaproponował wprowadzenie 80% bonifikaty, tak jak wcześniej proponował Burmistrz Miasta, ponieważ wszystkie zakłady funkcjonujące na terenie K-S SEE są objęte zwolnieniem podatkowym. Natomiast firma Wendre przejęła zakład od poprzedniego właściciela wraz z pracownikami i zamierza również zainwestować swój kapitał w rozbudowę zakładu.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, że firma Wendre nie będzie mogła skorzystać z pomocy regionalnej, ponieważ obsługa prawna tej firmy nie złożyła stosowanych dokumentów przed zakupem zakładu. Firma może być objęta tylko pomocą de minimis, która ogranicza udzielenie zwolnienia do 200 tys. euro w ciągu trzech lat. Projekt uchwały dotyczy wszystkich zakładów w strefie, ale biorąc za przykład firmę Wendre, należy zwrócić uwagę, że ich podatek wynosi rocznie 400 tys. zł, a więc w ciągu 1,5 roku wykorzystają całość zwolnienia. W związku z powyższym, zwiększenie bonifikaty nie będzie miało znaczenia dla firmy Wendre, tylko może dotyczyć ewentualnie innych zakładów w strefie.

Burmistrz wyjaśnił, iż pomoc de minimis jest formą zwolnienia dla tej firmy, którą można rozłożyć w czasie, w zamian za brak możliwości skorzystania z pomocy regionalnej polegającej na zwrocie poniesionych nakładów w wysokości 50% przez okres 5 lat. Dodał, iż w roku 2008 firma Wendre uzyskała umorzenie podatku, a więc na podstawie tej uchwały w 2009 roku w połowie skorzysta ze zwolnienia, wykorzystując trzyletni okres zwolnienia.

Radny R. Andrys zwrócił się o podanie wysokości zwolnienia z jakiego skorzysta firma Wendre, a także jakie firmy również będą objęte tym zwolnieniem. Radny powiedział, że przy podejmowaniu tej uchwały należy mieć na uwadze, że do budżetu miasta nie wpłyną środki, które są niezbędne do realizacji zadań zarówno w oświacie, na drogach, chodnika i wielu innych inwestycji na terenie miasta.

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że należność podatku od firmy Wendre wynosi ponad 400 tys. zł rocznie. Firma Wendre nie może skorzystać z pomocy regionalnej, tak jak korzystają pozostałe przedsiębiorstwa w strefie. Natomiast z uchwały dotyczącej pomocy de minimis mogą skorzystać zakłady spoza strefy, jeśli chcą zainwestować na terenie miasta Kostrzyn. Burmistrz dodał, iż firma Wendre będzie mogła skorzystać z pomocy regionalnej, ale tylko w ramach inwestycji na terenie, który dokupiła.

Dyrektor Zarządzający firmy Wendre Pan Witold Zając zwrócił uwagę, że w obecnej sytuacji ekonomicznej, część firm może mieć kłopoty finansowe i z tego powodu część może zbankrutować, bądź zostanie przejętych przez inne podmioty. Dyrektor poinformował, że taka sytuacja miała miejsce w przypadku firmy Wendre, która zainwestowała w Kostrzynie i przejęła upadające przedsiębiorstwo z 200 pracownikami. W takiej sytuacji firma nie może skorzystać ze zwolnień w podatku, tak jak inne firmy w strefie. Dodał, iż firma Wendre zainwestuje również 20 mln zł w rozbudowę magazynu i tylko od tej inwestycji będzie mogło korzystać ulg podatkowych. Dyrektor wystąpił do Rady o podjęcie uchwały, która dotyczyłaby wszystkich podmiotów w strefie, a nie tylko firmę Wendre. Dyrektor poinformował, że firma wystąpiła z pozwem do Sądu Administracyjnego przeciwko Miastu Kostrzyn w sprawie nierównego traktowania przedsiębiorstw funkcjonujących w strefie. W roku ubiegłym firma zapłaciła ponad 400 tys. podatku, a w tym roku wystąpiła o udzielenie pomocy de minimis.

Burmistrz Miasta A. Kunt dodał, że zakład produkcyjny „Podravka” również nie korzysta ze zwolnień w podatku, ponieważ zbyt wcześnie rozpoczął działalność, jeszcze przed obowiązywaniem ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Burmistrz ponownie wyjaśnił, że firma Wendre nie może skorzystać z pomocy regionalnej, ponieważ nie złożyło odpowiednich dokumentów w wymaganym terminie, a pomoc publiczna udzielana jest przed rozpoczęciem inwestycji, a nie po uruchomieniu zakładu. Ustawodawca określił jakie warunki trzeba spełnić, aby skorzystać z tej pomocy, nie dając możliwości odstąpienia do tych wymogów.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż Rada Miasta zamierza podjąć uchwałę, w której wysokość bonifikaty będzie odpowiadała zarówno samorządowi, jaki i inwestorowi. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy Rada Miasta może na sesji wnieść zmianę do projektu uchwały w zakresie wysokości bonifikaty?

Skarbnik Pani J. Rapacz oraz Radca Prawny A. Ksokowski wyjaśnili, iż na tym etapie podejmowania projektu uchwały jest możliwość wniesienia zmian.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że § 1 pkt 1 c) należy uzupełnić o wyraz „specjalnej”.

Radny A. Bogdański przypomniał, iż w podobnej sytuacji była firma UNIPACO, której udzielono pomocy, dlatego jest zdania, aby wszystkich traktować jednakowo, pomagać im, a nie utrudniać rozwoju.

Radny R. Andrys prosił o podanie, która firma, oprócz Podravki, również nie korzysta ze zwolnień. Radny zapytał, czy w związku z podjęciem uchwały o udzieleniu np. 80% bonifikaty, wszystkie zakłady w strefie będą z tej ulgi korzystać ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że tylko firma Podravka rozpoczęła działalność przed obowiązywaniem ustawy, która reguluje zwolnienia podatkowe. Ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych zakłada ulgi dla firm, która zainwestowały na terenie strefy, czyli uruchomiły nową inwestycję. Zakłady, które zatrudniają powyżej 200 pracowników korzystają ze zwolnienia w płaceniu podatku dochodowego w wysokości 50% poniesionych nakładów, a firmy mniejsze z 60% na okres 5 lat, ale do czasu wyczerpania kwoty limitu. Burmistrz dodał, że w ustawie o specjalnych strefach ekonomicznych nie ma zapisu, że gminy mają obowiązek zwalniania z podatku od nieruchomości, jest to decyzja wyłącznie gminy. Burmistrz poinformował, że w ramach tych zwolnień do budżetu miasta nie wpływa około 2-3 mln zł.. Natomiast wiele gmin w Polsce nie wprowadza żadnych zwolnień w strefie, a przedsiębiorstwa korzystają tylko ze zwolnień ustawowych.

Radna S. Martynowicz zapytała, czy obecny właściciel przedsiębiorstwa prowadzi taką samą działalność, co jego poprzednik, jeśli tak to, jej zdaniem jest to ta sama firma.

Radny K. Wojtala stwierdził, że obecny właściciel prowadzi taką samą produkcję, co poprzedni właściciel, a więc nie widzi przeszkód, aby udzielić bonifikaty w wysokości proponowanej w komisjach, czyli 20 %.

Radny R. Andrys prosił o potwierdzenie, czy firma Wendre w ubiegłym roku zapłaciła podatek i w tej sprawie wystąpiła na drogę sądową o zwrot tego podatku od miasta ?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że firma Wendre w roku 2008 skorzystała z pomocy de minimis, ponieważ Burmistrz umorzył im podatek za ten rok. Natomiast w roku 2009 skorzysta tylko w połowie z tej pomocy, ponieważ limit kwotowy na okres 3 lata zostanie już wyczerpany. Burmistrz dodał, że firma Wendre jest zwolniona z podatku od dochodu w ramach ustawy o specjalnych strefach, a tylko częściowo może skorzystać ze zwolnień od podatku od nieruchomości podjętych przez Radę Miasta.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zwrócił uwagę, że propozycja zmiany, o której wnioskował Pan M. Jaszcz dotyczy wyłącznie zakładów w strefie, a nie innych zakładów np. MZK, o których wspomniano w trakcie dyskusji.

Radny R. Andrys zapytał, czy uchwalenie powyższej bonifikaty będzie również obowiązywało firmę Podravka?

Burmistrz A. Kunt wyjaśnił, że bonifikata dotyczy tylko firm, które kontynuują działalność rozpoczętą przez poprzednią firmę, a więc nie jest to Podravka.

Radny R. Andrys zgłosił wniosek o wprowadzenie bonifikaty w wysokości 10%.

Radny J. Sak wnioskował o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Wniosek został przyjęty 12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek najdalej idący czyli wniosek Radnego M. Jaszcza w sprawie udzielenia 80% bonifikaty.

Wniosek został przyjęty 8 głosami „za” i 5 głosami „przeciw”.

Kolejnym wnioskiem było wprowadzenie w § 1 pkt 1 c) wyrazu w brzmieniu „specjalnej”.

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały z powyższymi zmianami.

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 8 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/198/08**, która stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

m) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/22/2002 Rady Miejskiej Kostrzyna o określeniu formularzy dotyczących wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 13)

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 13 głosami „za” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/199/08**, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

n) Projekt uchwały w sprawie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny lokali mieszkalnych (druk nr 14).

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały

Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 12 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/200/08**, która stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

- o) Projekt uchwały w sprawie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia projektu uchwały w sprawie przyznania Medalu Pamiątkowego „Za zasługi dla Miasta Kostrzyn nad Odrą ” (druk nr 15).

Przewodnicząca Kapituły Medalu Pani S. Martynowicz przedstawiła protokół z posiedzenia Kapituły Medalu. Po przeanalizowaniu wniosków Kapituła podjęła decyzję o przyznaniu Medalu Pamiątkowego „Zasłużony dla Miasta Kostrzyna nad Odrą” dla Koła Pszczelarzy w Kostrzynie nad Odrą za promowanie hodowli pszczoły miodnej, zamięłowanie do przyrody i pozytywne oddziaływanie na ochronę środowiska naturalnego.

Radny A. Żoła zaproponował, aby wręczenie Medali odbyło się 11 listopada br. na uroczystości związanej z Obchodami Święta Niepodległości.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poinformował, iż termin i miejsce wręczenia Medalu jest kwestią do ustalenia poza sesją.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rada Miasta w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 11 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się” – podjęła Uchwałę Nr **XXV/201/08**, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż wprowadzenie dodatkowego punktu programu do Obchodów Święta Niepodległości jest technicznie niemożliwe, ponieważ zaproszenia zostały już rozesłane. Burmistrz stwierdził, iż wręczenia Medali można dokonać na uroczystości w dniu 3 maja, bądź na Dniach Kostrzyna.

Rada S. Martynowicz stwierdziła, iż 11 listopada jest świętem patriotycznym, dlatego też właściwym byłoby wręczenie Medali w dniu otwarcia Dni Kostrzyna, tak jak to było praktykowane dotychczas.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, iż Radna może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą i zaproponować zmianę do Uchwały Rady Miasta w sprawie przyznawania Medalu Pamiątkowego w zakresie określenia terminu i miejsca wręczenia Medali Pamiątkowych.

Ad. 6 – Interpelacje i wnioski radnych.

Radny A. Bogdański zgłosił (na piśmie) wnioski w sprawach :

- 1) wykonania drogi na skrzyżowaniu przy hotelu „Bastion” w kierunku Starego Miasta, ponieważ obecne rozwiązanie organizacji ruchu pojazdów jest przyczyną wielu kolizji, wypadków.
- 2) Odbioru końcowego zadań ujętych w sprawozdaniu z dn.06.11.2008 r. (za jaką kwotę wykonano zadania, czy wykonawca zmieścił się w cenie oferty przetargowej, dotrzymywania terminu wykonywanych zadań).

Ad. 7 – Sprawy różne.

Burmistrz Miasta A. Kunt poinformował, iż Zarząd Powiatu 10.10.2008 r. wystąpił z pismem w sprawie pokrycia 50% kwoty związanej z wykonaniem zmian do projektu budowy szkoły ponadgimnazjalnej. Koszt wykonania projektu wyniósł 540 tys. zł. Burmistrz stwierdził, iż nie zgadza się z tym wystąpieniem, mimo, iż Starosta Powiatu powołuje się na uchwałę Rady Miasta i §6 porozumienia z 24 czerwca br. Burmistrz poinformował, iż w tej sprawie zwrócił się o przygotowanie interpretacji prawnej, czy Miasto Kostrzyn jest zobowiązane do pokrycia 50% kosztów tego projektu. Burmistrz przedstawił część zapisów z opinii prawnej, cyt.:

Budowlany proces inwestycyjny to całokształt czynności niezbędnych do zrealizowania określonej inwestycji budowlanej. W procesie inwestycyjnym wyróżnia się dwa etapy, a mianowicie przygotowanie inwestycji do realizacji i realizacja inwestycji. Etap przygotowania inwestycji do realizacji obejmuje fazy: analizy i oceny zasadności podjęcia inwestycji, programowania, planowania, projektowania. Etap realizacji inwestycji obejmuje fazy: budowy, wyposażenia, sprawdzenia i odbioru, dochodzenia inwestycji do osiągnięcia projektowanych zdolności produkcyjnych lub usługowych. Jak wynika z przedstawionego powyżej podziału ostatnią fazą etapu przygotowania do realizacji jest faza projektowania, na którą składa się ciąg powiązanych ze sobą różnych czynności. Ich rezultatem jest zatwierdzenie przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonanego projektu budowlanego przez jednostkę projektowania. Należy zauważyć, iż w omawianej sprawie przedłożona faktura została wystawiona za wykonanie aktualizacji projektu budowlanego przez pracownię architektoniczną. Projekt ten zaliczyć należy do fazy etapu przygotowania inwestycji do realizacji. Natomiast Miasto Kostrzyn nad Odrą w świetle uchwały Rady Miasta Kostrzyn n.O. z dnia 5 czerwca 2008 r. w sprawie współdziałania Miasta Kostrzyn n.O. z Powiatem Gorzowskim w zakresie budowy Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej oraz porozumienia zawartego dnia 24 czerwca 2008r. zobowiązało się do zabezpieczenia w swoim budżecie środków finansowych na realizację inwestycji, a nie na przygotowanie inwestycji. Stanowisko to potwierdzają zapisy § 3 ust. 2 porozumienia stron z 24.06.2008 r. § 3 w ust. 2 stwierdza wyraźnie, że kontynuowanie budowy uzależnione jest od zobowiązania się Rady Powiatu i Rady Miasta Kostrzyn n.O. do wspólnego udziału w finansowaniu budowy Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej w Kostrzynie nad Odrą. § 4 porozumienia mówi o deklaracji udziału przez każdą ze stron w finansowaniu inwestycji w wysokości 50% kosztów udziału własnego. Udział ten nie jest bliżej określony. Nadto § 5 przewiduje oczywistą konieczność zobowiązania się stron do zabezpieczenia w budżetach kolejnych lat realizacji inwestycji odpowiednich środków finansowych oraz kwot niezbędnych do pokrycia kosztów przewidywanych na dany rok, wynikających z harmonogramu realizacji zadania. W związku z powyższym uważam, iż w kwestii solidarnej partycypacji Powiatu Gorzowskiego oraz Miasta Kostrzyn n.O. w płatności faktury, opiewającej na kwotę 549.000 zł brutto, wystawionej przez Pracownię Architektoniczną Piotr Dominiczak & Mariusz Szczuraszek za wykonaną aktualizację projektu budowlanego pn. „Budowa Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej w Kostrzynie nad Odrą” należy uznać, iż Miasto Kostrzyn n.O. nie

jest zobowiązane do przekazania środków finansowych w wys. 50% sumy określonej ww. fakturze na pokrycie kosztów z tytułu wykonania projektu.”

Następnie Burmistrz Miasta przedstawił treść odpowiedzi skierowanej do Starosty Powiatu. Poinformował, iż w odpowiedzi powołano się na Uchwałę Rady Miasta z dn. 05.06.2008 r. oraz Porozumienie z dn. 24.06. 2008 r. w sprawie budowy Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej w Kostrzynie nad Odr, zgodnie z którym Miasto Kostrzyn zapewniło w budżecie na rok 2008 środki na realizację tej inwestycji, czyli budowę. Natomiast wykonanie opracowanie dokumentacji projektowej nie jest etapem realizacji inwestycji. Aktualizacja dokumentacji jest jedną z faz przygotowania inwestycji do realizacji. Zgodnie z § 1 pkt. 2 porozumienia inwestorem głównym budowy jest Powiat Gorzowski, który zobowiązał się do przygotowania inwestycji i kompletnej dokumentacji projektowej. W związku z powyższym nie ma podstaw prawnych do przekazania w chwili obecnej środków finansowanych na pokrycie części kosztów z tytułu aktualizacji projektu. Burmistrz zapewnił, że budowa Regionalnego Centrum Edukacji Ponadgimnazjalnej jest zadaniem priorytetowym dla Miasta Kostrzyn i będzie współfinansowane w momencie rozpoczęcia inwestycji w zakresie całości kosztów wspólnego przedsięwzięcia. Burmistrz zwrócił uwagę, że z chwilą otrzymania dofinansowania ze środków unijnych, koszty związane na przygotowanie projektu stają się kosztami kwalifikowanymi i wówczas Miasto Kostrzyn sfinansuje połowę udziału własnego beneficjenta. Burmistrz dodał, że Miasto Kostrzyn nie brało udziału w przygotowaniu tego projektu, procedurze przetargowej, nie uczestniczyło w żadnych pracach związanych z opracowaniem dokumentacji, a więc tym bardziej nie powinno ponosić około 300 tys. kosztów. Należy również wziąć pod uwagę taką ewentualność, że projekt może być odrzucony, a miasto poniosłoby koszty na jego przygotowanie. Burmistrz jako przykład wspólnej inwestycji podał budowę ulicy Szumiłowskiej, której opracowanie dokumentacji zostało opłacone ze środków budżetu miasta Kostrzyn.

Radny R. Andrys był zdania, że tej inwestycji nie można odsuwać w czasie, ponieważ szkoła ponadgimnazjalna jest potrzebna przede wszystkim mieszkańcom Kostrzyna, a nie Powiatowi. Radny zaproponował, aby przeprowadzono rozmowy ze Starostwem na temat przekazania szkolnictwa ponadgimnazjalnego samorządowi kostrzyńskiemu i wówczas będziemy otrzymywać dotację na szkolnictwo średnie. Zdaniem Radnego, jeśli nadal będzie taka współpraca Miasta Kostrzyn z Powiatem, to szkoła nigdy nie powstanie.

Przewodniczący Rady Miasta M. Tatarewicz stwierdził, iż z wypowiedzi Burmistrza wynika, że Powiat złożył wniosek o dofinansowanie tej inwestycji ze środków unijnych, a decyzja w tej sprawie zostanie podjęta w okresie letnim przyszłego roku. Natomiast kwestia dofinansowania wykonanej już dokumentacji jest odrębną sprawą i nie ma nic wspólnego z budową szkoły, tylko dotyczy rozliczeń finansowych. Przewodniczący stwierdził, że wniosku Radnego o przejęcie budowy szkoły nie można rozważyć zbyt pochopnie, na sesji w sprawach różnych.

Burmistrz Miasta A. Kunt jeszcze raz powtórzył, iż nie ma podstaw prawnych, aby w dniu dzisiejszym z budżetu miasta wydatkowano środki na pokrycie tych kosztów. Miasto poniesie koszty związane z wykonaniem dokumentacji, ale w momencie zapadnięcia decyzji o otrzymaniu dofinansowania ze środków unijnych i rozpoczęciu inwestycji.

Radny J. Sak przypomniał, iż w tym celu biegł do Ministerstwa w Warszawie, gdzie zapadała decyzja o finansowaniu budowy szkoły po połowie. Dlatego też Radny wyraził zdziwienie, że rozpoczęto inwestycję, która teraz nie jest od lat kontynuowana. Radny stwierdził, iż zadeklarowano wspólne ponoszenie kosztów, a więc nie rozumie, że nie ma podstaw do współfinansowania tej dokumentacji.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, że budowa szkoły zależna jest od decyzji Zarządu Województwa w Urzędzie Marszałkowskim w lipcu 2009 roku, a nie od tego, czy Miasto dołoży do kosztów dokumentacji. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że Miasto Kostrzyn realizuje zapisy Uchwały Rady Miasta i porozumienia, a więc żądania Starostwa są niezgodne z tymi dokumentami.

Radny Powiatu Pan Andrzej Łaskawy stwierdził, że takie postępowanie prowadzi do dalszych nieporozumień pomiędzy Powiatem i Miastem Kostrzyn, z czego zadowoleni są Radni pozostałych gmin Powiatu, ponieważ im nie zależy na szkole w Kostrzynie, tylko na inwestycjach w swoich miastach. Radny był zdania, że inwestycja zaczyna się od planowania, a więc, uważa, że przyczyną nie są zapisy porozumienia, tylko to, że Miasto Kostrzyn nie mogło ingerować w przygotowanie tej inwestycji.

Radny B. Samosionek stwierdził, iż Radny Powiatowy nie jest tylko Radnym dla swojej gminy, ale dla całego Powiatu. Radny uznał, iż wyjaśnienia Burmistrza są zrozumiałe, dlatego też nie popiera propozycji, aby Miasto pokryło koszty dokumentu, którego nie było współtwórcą, nie wiedząc również, czy zostanie on przyjęty.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz stwierdził, że na dzisiejszej sesji zamierzeniem Burmistrza było zapewne poinformowanie Rady Miasta o piśmie Starostwa, a nie podjęcie decyzji, czy należy zwrócić koszty poniesione na dokumentację. Przewodniczący Rady przypomniał, że w ostatnim czasie była sesja poświęcona informacji na temat projektu szkoły i etapu realizacji tej inwestycji, a także na bieżąco uzyskujemy informacje w tej sprawie. Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeśli Radni uważają, że nie posiadają wystarczających informacji w tym temacie, to można zaplanować dodatkowy punkt jednej z sesji, a nie dyskutować tego tematu w sprawach różnych.

Radna S. Martynowicz zgłosiła wniosek formalny, aby zwołano specjalną sesję na temat szkoły ponadgimnazjalnej oraz szpitala. Radna stwierdziła, iż obie sprawy są zbyt poważne, aby dyskutowano je w sprawach różnych po czterech godzinach obrad.

Przewodniczący Rady M. Tatarewicz był zdania, iż nie ma potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej, tylko można je ująć w programie kolejnej sesji zwyczajnej, a wcześniej podyskutować na posiedzeniach Komisji.

Radna S. Martynowicz wyjaśniła, że jej wniosek dotyczył zorganizowania zwyczajnej sesji, ale poświęconej tym tematom, nie koniecznie wspólnie ze Starostwem.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż jego celem było przekazanie Radnym tej informacji i zrozumieniu jego decyzji, którą sam musi podjąć, ponieważ jako Burmistrz odpowiada za finanse.

Radny R. Andrys zwrócił się z pytaniem dotyczącym realizacji inwestycji w przypadku, jeśli decyzja Marszałka będzie negatywna.

Burmistrz Miasta A. Kunt wyjaśnił, iż w takiej sytuacji, w roku 2010 trzeba będzie wystąpić z wnioskiem do innych funduszy. Burmistrz zwrócił uwagę, że inwestorem jest powiat, a nie miasto, więc jest to przede wszystkim ich problem. Był zdania, że jeśli Miasto przejęłoby szkołę, a także szpital, to należy się zastanowić, czy Powiat jest jeszcze potrzebny. Burmistrz był zdania, że w obu sprawach, Powiat powinien najpierw przeprowadzić z Miastem rozmowy.

Podsumowując dyskusję, Przewodniczący Rady M. Tatarewicz zaproponował, aby wspólne posiedzenie Komisji poświęcić tym sprawom i na posiedzeniach, podjąć decyzję, czy będzie to przedmiotem obrad sesji poświęconej tylko tym tematom. Rada Miasta poprzez aklamację przyjęła powyższą propozycję.

W związku z tym, że porządek obrad XXV sesji Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą został wyczerpany - Przewodniczący Rady Miasta Marek Tatarewicz zamknął obrady o godzinie 18.30.

Protokołowała :

Przewodniczący Rady Miasta

R. Luszawska

Marek Tatarewicz